

U. SCHIKOWSKI, *Dominikus de Flandria O.P. (†1479) : Sein Leben, seine Schriften, seine Bedeutung*, in «Archivum Fratrum Praedicatorum» (ISSN 0391-7320), vol. 10, (1940), pp. 169-221.

Url: <https://heyjoe.fbk.eu/index.php/afp>

Questo articolo è stato digitalizzato dalla Biblioteca Fondazione Bruno Kessler, in collaborazione con l'Institutum Historicum Ordinis Praedicatorum all'interno del portale [HeyJoe](#) - History, Religion and Philosophy Journals Online Access. HeyJoe è un progetto di digitalizzazione di riviste storiche, delle discipline filosofico-religiose e affini per le quali non esiste una versione elettronica.

Il materiale sul sito [HeyJoe](#) è disponibile sotto licenza CC BY-NC-ND 4.0: può essere scaricato, stampato e condiviso per uso non commerciale, con attribuzione e senza modifiche.

This article was digitized by the Bruno Kessler Foundation Library in collaboration with the Institutum Historicum Ordinis Praedicatorum as part of the [HeyJoe](#) portal - History, Religion, and Philosophy Journals Online Access. HeyJoe is a project dedicated to digitizing historical journals in the fields of philosophy, religion, and related disciplines for which no electronic version exists.

The material on the [HeyJoe](#) site is available under the CC BY-NC-ND 4.0 license: it can be downloaded, printed, and shared for non-commercial use, with attribution and without modifications.



Nota copyright

Tutto il materiale contenuto nel sito [HeyJoe](#), compreso il presente PDF, è rilasciato sotto licenza [Creative Commons](#) Attribuzione–Non commerciale–Non opere derivate 4.0 Internazionale. Pertanto è possibile liberamente scaricare, stampare, fotocopiare e distribuire questo articolo e gli altri presenti nel sito, purché si attribuisca in maniera corretta la paternità dell’opera, non la si utilizzi per fini commerciali e non la si trasformi o modifichi.

Copyright notice

All materials on the [HeyJoe](#) website, including the present PDF file, are made available under a [Creative Commons](#) Attribution–NonCommercial–NoDerivatives 4.0 International License. You are free to download, print, copy, and share this file and any other on this website, as long as you give appropriate credit. You may not use this material for commercial purposes. If you remix, transform, or build upon the material, you may not distribute the modified material.



DOMINICUS DE FLANDRIA O. P. († 1479)

SEIN LEBEN

SEINE SCHRIFTEN, SEINE BEDEUTUNG

VON

ULRICH SCHIKOWSKI

I - Der Lebensgang des Dominicus de Flandria

Für eine Lebensbeschreibung des Dominicus de Flandria sind die bio- und bibliographischen Nachschlagewerke des 16.-18. Jahrhunderts¹ wenig ertragreich. Fassen wir die Tatsachen zusammen, die sie erwähnen, so sind es folgende: Dominicus de Flandria ist in die lombardische Kongregation des Dominikanerordens eingetreten, hat etwa um 1470 als Lehrer der Philosophie und Theologie gewirkt, war durch mehrere Jahre Regens des Generalstudiums in Bologna, hat an mehreren Orten öffentlich gelehrt, besiegte in einem Redezweikampf den Humanisten Argyropulos und starb unter Alexander VI. im Bologneser Dominikanerkonvent S. Domenico (um 1500).

Aus der Reihe der älteren Biographen verdient Angelus Fabro-

¹ A. de Altamura O. P., *Biblioteca Dominicana*, Romae 1677, 201. — C. a Beughem, *Incunabula Typographiae*, Amstelodami 1688, 61. — V. A. Desselles, *Bibliotheca Belgica*, Lovanii 1643, 193. — J. Fr. Foppens, *Bibliotheca Belgica*, t. I, Bruxellis 1739, 248. — J. Gaddius, *De scriptoribus non ecclesiasticis, graecis, latinis, italicis*, Florentiae 1648, 191 f. — G. de la Haye O. P., *Bibliotheca Belgo-Dominicana*, Cod. Paris. nat. Lat. 18603, ff. 140^v-141^v. — C. Oudin, *Commentarius de scriptoribus ecclesiae antiquis*, t. III, Francoforti ad Moenum, c. 2694. — M. Paquot, *Mémoires pour servir à l'histoire littéraire des Pays-Bas*, III, Louvain 1770, 156 s. — G. M. Piò O. P., *Delle vite de gli huomini illustri di S. Domenico*, p. II, l. III, Pavia 1613, 51. — J. Quétif et J. Échard O. P., *Scriptores Ordinis Praedicatorum*, t. I, Lutetiae Parisiorum 1719, 894. — A. Rovetta de Brixia O. P., *Bibliotheca chronologica illustrium virorum provinciae Lombardiae S. O. P.*, Bononiae 1691, 77. — A. Sanderus, *De scriptoribus Flandriae*, Antwerpiae 1624, 46. — A. Senensis Lusitanus, *Bibliotheca Ordinis Fratrum Praedicatorum*, Parisiis 1585, 70. — F. Sweertius, *Athenae Belgicae*, Antwerpiae 1628, 222. — J. Tritthemius, *De scriptoribus ecclesiasticis*, Coloniae 1546, 421.

nus hervorgehoben zu werden. In seiner noch heute beachtenswerten Geschichte der Pisaner Akademie ² beschreibt er in dem Kapitel über die Lehrer des Physik kurz das Leben des Dominicus de Flandria. Anhand der Pisaner Akademieakten weist er nach, dass Dominicus als Lehrer an der Pisaner Akademie tätig war; eine Tatsache, welche die anderen Biographen nicht kennen. In der Bestimmung des Sterbejahres und Sterbeortes weicht er von der in den genannten Nachschlagewerken überlieferten Meinung ab. Dominicus de Flandria ist nach Fabronius im Dominikanerkonvent S. M. Novella Florenz im Jahre 1479 an der Pest gestorben. Leider gibt er die Quelle nicht an, aus der er diese Nachricht geschöpft hat. Da seine Angaben über den Pisaner Aufenthalt des Dominicus durchaus zuverlässig sind, werden wir sie als Quelle für unsere Darstellung benutzen.

Auch in neuerer und neuester Zeit werden die durch die Jahrhunderte überlieferten Nachrichten vielfach übernommen. Wir denken hier an die Philosophiegeschichten von A. Stöckl ³, F. Klimke S. J. ⁴, C. Prantl ⁵, A. Michelitsch ⁶, an die philosophiegeschichtliche Abhandlung von K. Werner über den hl. Thomas von Aquin ⁷, an die Nachschlagewerke der M. Buchberger ⁸, M. H. Frank ⁹, H. Hurter ¹⁰, M. P. Larousse ¹¹, A. Seyn ¹² u. a. m. Wir dürfen diese Werke in unserer Lebensbeschreibung übergehen. Sie bringen nichts Neues und sichern historisch auch nicht das Altüberlieferte.

In neuerer Zeit hat G. Meersseman O. P. als erster eine Lebensbeschreibung des Dominicus de Flandria gegeben, die auf zuverlässige Quellen gegründet ist. In seiner Abhandlung über den flämischen

² *Historia Academiae Pisanae*, v. I, Pisis 1791, 286 ss.

³ *Geschichte der Philosophie des Mittelalters*, Bd. III, Mainz 1865, 1054 f.

⁴ *Institutiones historiae philosophiae*, v. I, Romae 1923, 273.

⁵ *Geschichte der Logik im Abendlande* (Manuldruck), Bd. IV, Leipzig 1927, 272.

⁶ *Illustrierte Geschichte der Philosophie*, Bd. I, Graz 1933, 374.

⁷ *Der hl. Thomas von Aquin*, Bd. III, Regensburg 1859, 151, Anm. 3.

⁸ *Lexikon für Theologie und Kirche*, Bd. III, Regensburg 1931, 395 f.

⁹ *Dictionnaire des sciences philosophiques* ¹², Paris 1875, 410.

¹⁰ *Nomenclator literarius theologiae catholicae*, t. II, Oeniponte 1906, 997.

¹¹ *Grand dictionnaire universel du XIX^e siècle*, t. VI, Paris 1870, 1066.

¹² *Dictionnaire biographique des sciences, des lettres et des arts en Belgique*, Bruxelles 1935, 401.

Philosophen Dominicus von Flandern¹³ benutzt er für dessen Lebensbeschreibung vor allem zwei Quellen: Die Chronik des Ludovicus de Prelormo und die Generalkapitelsakten des Dominikanerordens.

Die Chronik des Ludovicus de Prelormo¹⁴ darf als zuverlässig angesehen werden, wissen wir doch, dass er 1528 als Archivar an den Dominikanerkonvent S. Domenico in Bologna, dessen Mitglied Dominicus de Flandria war, geschickt worden ist¹⁵. Diese Chronik gibt keine vollständige Lebensbeschreibung des Dominicus, bringt aber manches aus seinem Leben, was in der eben besprochenen Literatur nicht erwähnt wird. Der hohe Quellenwert der Generalkapitelsakten des Dominikanerordens für die Lebensbeschreibung des Dominicus braucht nur erwähnt zu werden.

Es sei hier noch auf einen Artikel von G. Zucchini¹⁶ hingewiesen, in dem sich biographische Notizen über Dominicus finden. In der Hauptsache entnimmt er sie der bereits von Meersseman benutzten Chronik des Ludovicus de Prelormo, und weist zudem auf eine Handschrift der philosophischen Summe des Dominicus hin, die den bürgerlichen Namen und den Geburtsort ihres Verfassers nennt. Leider übernimmt Zucchini die überlieferte Nachricht, dass Dominicus de Flandria 1500 gestorben sei, ohne sie zu prüfen¹⁷.

Die im folgenden gegebene Darstellung des Lebens von Dominicus de Flandria zieht ausser den genannten noch andere zum Teil ungedruckte Quellen heran: Akten bzw. Notizen, die sich im Generalarchiv des Dominikanerordens in Rom und in den Staatsar-

¹³ Een Vlaamsch Wijsgeer: Dominicus van Vlaanderen, in *Thomistisch Tijdschrift voor katholiek kultuurleven* 1 (1930) 385 ff. Eine Ergänzung zu dieser Abhandlung ist sein Artikel: Het geestelijk en wijsgeerig midden van Dominicus van Vlaanderen, ebd., 590 f.

¹⁴ Die für uns in Frage kommenden Ausführungen dieser Chronik sind abgedruckt im *Catalogus Fratrum professorum conventus S. Dominici Bononiensis*, in *Analecta S. O. FF. Praed.* 1 (1893) 73.

¹⁵ *Analecta S. O. FF. Praed.* 1 (1893) 71, Anm. 2.

¹⁶ *Le Librerie del Convento di S. Domenico a Bologna*, in *Memorie Domenicane* 54 (1937) 86 f.

¹⁷ G. Zucchini scheint den von ihm zitierten J. Tritthemius, *De scriptoribus ecclesiasticis*, 421 nicht eingesehen zu haben. Denn Tritthemius spricht hier nicht, wie Zucchini angibt, vom Sterbeort des Dominicus. Auch sagt Tritthemius nicht, dass er im Jahre 1500 gestorben ist, sondern unter Alexander VI.

chiven von Florenz und Bologna befinden, ferner das noch nicht veröffentlichte Necrologium des Dominikanerkonvents S. Maria Novella in Florenz, die unveröffentlichten Annalen des Konventes S. Domenico in Perugia von T. Bottonio, die uns bekannten Handschriften der Werke des Dominicus selbst u. a. m.

Das Geburtsjahr des Dominicus de Flandria ist nicht bekannt. Da er, wie wir noch zeigen werden, 1461 in den Dominikanerorden eingetreten ist, vorher aber (nicht vor 1452) Lehrer an der Pariser Universität war, dürfen wir mit Meersseman¹⁸ 1425 als das ungefähre Jahr seiner Geburt ansetzen. Den Ort seiner Herkunft und seinen bürgerlichen Namen nennt eine Handschrift seiner philosophischen Summe¹⁹: « cuius nomen in seculo erat magister balduinus lottin de meruis moriensis dyocesis ». Die Moriner Diözese²⁰ ist die ehemalige Diözese Téroouane in Nordfrankreich. Im Gebiete dieser Diözese liegen die Orte Merris und Merville²¹. Mit *meruis* wird eines dieser beiden Orte gemeint sein.

Über seine philosophische Ausbildung sagt Dominicus in seiner philosophischen Summe²²: « Unde Versoris oppositam partem tenens, in suis predicabilibus albertizat magis, quam sequebatur Doctorem Sanctum. Cuius opinionis pluribus annis fateor me fuisse, propter introductionem a iuventute mihi traditam ». Aus diesem Texte geht hervor, dass Dominicus zumindestens nicht im reinen Thomismus erzogen worden ist. Seine ausgezeichnete Albertuskenntnis legt die Vermutung nahe, dass er entweder einen Albertisten oder einen Thomisten, der mit dem Albertismus sympathisierte, zum Lehrer hatte.

Den akademischen Grad des Magisters hat er sich in Paris erworben. Im Kolophon einer Handschrift seiner philosophischen

¹⁸ Thom. Tijdschr. v. kath. kultuurl. 1 (1930) 385.

¹⁹ Bologna, R. Biblioteca Universitaria Ms. 1018 (1988), f. 133^{ra}.

²⁰ Das Wort *moriensis* in dem oben zitierten Text enthält einen Schreibfehler. In Firenze, Biblioteca Laurenziana-Fesulana Ms. 157, f. 7^{ra} heisst es: « frater dominicus de Flandria alias magister balduinus lottin ordinis predicatorum morinensis dyocesis ».

²¹ H. van Werveke, *Het Bisdom Terwaan van den oorsprong tot het begin der veertiende eeuw*, Gand-Paris 1924, S. 9, 25, 31, 65. Heute gehören beide Orte zur Diözese Lille.

²² In IV Met. 5, 2 ad ult., p. 190 a. Wir zitieren die Ausgabe Coloniae 1621.

Summe heisst es von ihm: « magistri alme universitatis parisiensis » und « cuius nomen in seculo erat magister balduinus lottin ²³ ». Der Name Balduin Lottin findet sich jedoch weder bei Denifle-Chate-lain ²⁴, noch bei C. E. Bulaeus ²⁵, H. L. Bouquet ²⁶, P. Féret ²⁷, A. Franklin ²⁸, C. Hemeraeus ²⁹, C. Jourdain ³⁰, H. Omont ³¹ er-wähnt. Die Magisterwürde hat er sich in den Jahren zwischen 1453 und 1461 erworben, denn in dem Chartularium von Denifle, das mit dem Jahre 1452 abschliesst, wird sein Name nicht angeführt; andererseits wissen wir, wie gesagt, dass er vor seinem Ordensein-tritt, der 1461 erfolgte, bereits Magister war.

Sein Lehrer war wahrscheinlich Johannes Versor († 1485). Für diese Vermutung sprechen folgende Tatsachen: Während Dominicus in seiner philosophischen Summe von den Spätscholastikern nur das eine oder andere Werk anführt, zitiert er von Johannes Versor lo-gische, naturphilosophische und metaphysische Schriften ³². Das beweist, dass er sich in dem Schrifttum des Johannes Versor besser auskennt als in dem der anderen Spätscholastiker. Weiter: Auffal-lend häufig fügt Dominicus de Flandria seinen Ausführungen in seiner philosophischen Summe hinzu, dass auch Johannes Versor seiner Meinung sei ³³. Zwar sagt er ähnliches auch von den anderen Spätscholastikern, aber nicht in dieser Häufigkeit. Auffallend ist sodann, dass er dieselbe Auffassung vom Metaphysikgegenstand wie Johannes Versor hat, eine Auffassung, die von den Thomisten des 15. Jahrhunderts durchaus nicht allgemein vertreten wurde. Ferner:

²³ Bologna, R. Biblioteca Universitaria Ms. 1018 (1988), f. 133^{ra}.

²⁴ H. Denifle, Chartularium Universitatis Parisiensis, t. IV, Paris 1898; H. Denifle-Ae. Chatelain, Auctarium Chartularii Universitatis Parisiensis, t. II, Paris 1897.

²⁵ Historia Universitatis Parisiensis, t. V, Paris 1670.

²⁶ L'ancien collège d'Harcourt et le Lycée Saint-Louis, Paris 1891.

²⁷ La faculté de théologie de Paris, t. IV, Paris 1897.

²⁸ La Sarbonne, ses origines, sa bibliothèque ¹², Paris 1875.

²⁹ De academia Parisiensi, Lutetiae Parisiorum 1637.

³⁰ Index chronologicus chartarum pertinentium ad historiam Universitatis Parisien-sis, Paris 1862.

³¹ Le « livre » où « cartulaire » de la nation de France de l'université de Paris, Paris 1915.

³² Vergl. S. 206.

³³ Z. B. In IV Met. 7, 2 c, p. 199 b; In V Met. 12, 2 ad 2, p. 285 b; In VI Met. 3, 2 ad 1, p. 424 b; In VII Met. 19, 2 c, p. 558 b.

Vertritt Johannes Versor einen Irrtum, so behandelt er ihn mit einer Milde, wie er sie gegen keinen anderen Thomisten, auch gegen keinen anderen Spätscholastiker übt. Während er beispielsweise den Thomisten Antonius de Carlenis O. P. († 1460) tadelt: « Eiusdem sententiae est Antonius Archiepiscopus... ex ignorantia pessime dispositionis obnubilatus, nesciens praedictorum doctorum sophisticas rationes solvere... et reprobatur doctorem sanctum nimia praesumptione, et Commentatorem, vel, ut melius fateor, pre nimia imbecillitate contempnit »³⁴, sagt er von Johannes Versor: « Verumtamen Versoris, quia forsan nondum viderat Doctorem Sanctum ubique, dum suas questiones physicales composuit, attribuit Doctori Sancto, quod est eiusdem opinionis cum Averroë... Sed venia sibi debetur..., quia ex ignorantia fecit, non ex malitia »³⁵. Dieser Text zeigt ausserdem, dass er nicht nur ein sachliches Interesse an den Lehren des Johannes Versor hat, sondern ihm auch wohlgesinnt ist, mag er auch nicht die Wahrheit lehren. Zudem kommt, dass Johannes Versor nicht ein Thomist strenger Observanz war, sondern mit dem Albertismus sympathisierte³⁶. Gegen die Vermutung, dass Johannes Versor der Lehrer von Balduin Lottin war, bestehen auch schliesslich keine chronologischen Schwierigkeiten. In der Zeit, in der Balduin Lottin studiert hat (vor 1461), lehrte Johannes Versor in Paris. 1449 sollte er Rektor der Pariser Universität werden, 1458 wird er als Rektor dieses Instituts vorgeschlagen³⁷.

Über die Pariser Lehrtätigkeit des Dominicus de Flandria berichtet Prelormo³⁸. Dominicus hat in Paris Philosophie gelesen. Er erfreute sich als Philosophielehrer eines grossen Rufes und wurde für seine Lehrtätigkeit besoldet. Aber sie war nicht von langer Dauer, denn bereits 1461 treffen wir ihn in Bologna³⁹.

Der Dominikanerkonvent S. Domenico von Bologna, der nicht nur den Namen des Ordensgründers trägt, sondern auch seine sterb-

³⁴ In IV Met. 3, 1 c, p. 165 b.

³⁵ In V Met. 14, 13 c, p. 317 a.

³⁶ Vergl. den zitierten Text auf S. 172.

³⁷ H. Denifle-Ae. Chatelain, *Auctarium. Liber Procuratorum nationis anglicanae*, cc. 788, 920.

³⁸ *Analecta S. O. FF. Praed.* 1 (1893) 73.

³⁹ Ebd.

lichen Überreste aufbewahrt, gehörte zu der im Streit zwischen den Konventualen und Observanten 1459 gebildeten lombardischen Kongregation des Dominikanerordens. Er war ihr angesehenster Konvent und galt als Herd der Observanz in der lombardischen Kongregation, war weltberühmt wegen der in ihr gepflegten Wissenschaft⁴⁰. Es ist darum nicht zu verwundern, dass Balduin Lottin, der gefeierte Pariser Lehrer, gerade diesen Konvent für seinen Eintritt in den Dominikanerorden wählte; hier traf er ausserdem manchen Landsmann aus Flandern, Brabant und Holland. 1461 trat Balduin Lottin in diesen Konvent ein⁴¹. Seine Erwartungen fand er bei weitem übertroffen. Denn später pflegte er zu sagen: « O Sancte Pater Dominice, media pars mihi nuntiata non fuit, in veritate dico quod maior est devotio, sanctitas et scientia, quam rumor quem audivi »⁴². Am 7. September dieses Jahres empfing er aus der Hand des Priors Fr. Antonius de Finario das Ordenskleid und legte ein Jahr danach die Ordensprofess ab.⁴³ Balduin Lottin führte fortan den Ordensnamen Dominicus de Flandria.

Die Jahre 1462-1470 waren für ihn vor allem Lehr- und Lernjahre. Die Handschrift seiner philosophischen Summe, die in der

⁴⁰ Ebd.: vergl. dazu: Meersseman, in Thom. Tijdschr. v. kath. kultuurl. 1 (1930) 390. — J. Schnitzer, Savonarola, Bd. I, München 1924, 30.

⁴¹ *Analecta S. O. FF. Praed.* 1 (1893) 73. — Nach Fabronius, *Hist. Ac. Pis.*, v. I, 286 ist Dominicus de Flandria schon in jungen Jahren nach Italien gekommen und in den Dominikanerorden eingetreten: « Is ab ineunte adolescentia, cum in Italiam venisset, nomen dedit Dominicanorum ». Hier hat sich Fabronius geirrt, denn nach dem Zeugnis der Chronik des Prelorio und der Hs. von Bologna, *Bibl. Universitaria* 1018 (1988), f. 133^{ra}, war Dominicus de Flandria bereits vor seinem Ordenseintritt magister und Lehrer an der Pariser Universität. Merkwürdigerweise nennt Fabronius ihn hier Dominicus Jo. F. Dass Dominicus als zweiten Namen Johannes führte, ist uns sonst nirgendwo begegnet. Wir vermuten, dass Fabronius den Dominicus de Flandria mit dem magister Dominicus Johannes, der « sacrae Paginae eximius professor » in Florenz war, verwechselt hat. Vergl. A. Gherardi, *Statuti della Università e Studio fiorentino*, Firenze 1881, 475, Dokument No. 227 (21. Oktober 1469).

⁴² *Analecta S. O. FF. Praed.* 1 (1893) 73.

⁴³ Ebd. In der *Series Priorum conventus S. Dominici* (ebd., p. 146) wird als erwählter Prior für 1461 Fr. Johannes de Galopia, für 1463 Fr. Antonius de Finario genannt. Hier muss eine Verwechslung unterlaufen sein. Denn in der *Series Vicariorum generalium congregationis Lombardiae* (ebd., p. 147) wird unter dem Jahre 1462 Fr. Antonius de Finario genannt, als nächster Fr. Guarius de Aragonia erst 1464. Es ist anzunehmen, dass Fr. Antonius de Finario zuerst das Amt des Priors, dann erst das des Generalvikars bekleidet hat.

Dominikanerbibliothek von Dubrovnik-Ragusa aufbewahrt wird (Ms. 77), gibt uns einigen Aufschluss über diese Periode. Sie trägt im Kolophon das Jahr 1468. Daraus folgt, dass er die 6 ersten Bücher seiner Summe spätestens 1468 geschrieben hat. Da aber seine Summe, wie wir noch zeigen werden, der literarische Niederschlag seiner Metaphysikvorlesung ist, so dürfen wir mit Recht annehmen, dass er in dieser Zeit als Lehrer tätig war. Der Name Dominicus de Flandria findet sich jedoch nicht in den bisher vom Istituto per la storia dell'Università di Bologna herausgegebenen Bänden des *Chartularium studii bononiensis*. Auch findet er sich nicht bei N. P. Alidosi ⁴⁴, F. Cavazza ⁴⁵, S. Mazzetti ⁴⁶, L. Scabarelli ⁴⁷.

Diese Jahre waren eine Zeit fruchtreicher Schriftstellertätigkeit. Bis 1468 hat Dominicus nicht nur die ersten 6 Bücher seiner philosophischen Summe geschrieben, sondern noch folgende Werke, die in ihnen erwähnt werden: die *Quaestiones sex principiorum* ⁴⁸, den Kommentar zur aristotelischen Physik ⁴⁹, den *Tractatus de modalibus* ⁵⁰.

In die Zeit vor 1470 gehört auch sicherlich jene Nachricht, die Johannes Lopez O. P. († 1632) ⁵¹ und Sebastian de Olmeda O. P. ⁵² bringen, dass Dominicus de Flandria Schüler von Petrus de Bergamo ist. Leider geben sie diese Nachricht ohne Zeitbestimmung. Es ist jedoch unwahrscheinlich, dass er nach seinem ersten Florentiner und nach seinem Pisaner Aufenthalt, also um 1475, als ein Mann von schätzungsweise 45-50 Jahren, der zudem schon vierzehn

⁴⁴ I Dottori Bolognesi di Teologia, Filosofia, Medicina et d'Arti liberali, Bologna 1623; ebenderselbe, Li dottori forestieri, che in Bologna hanno letto Teologia, Filosofia, Medicina et Arti liberali, Bologna 1623.

⁴⁵ Le scuole dell'antico Studio Bolognese, Milano 1896.

⁴⁶ Repertorio di tutti i professori antichi, e moderni della famosa Università e del celebre Istituto delle scienze di Bologna, Bologna 1847.

⁴⁷ Delle costituzioni, discipline e riforme dell'antico studio Bolognese, Piacenza 1876.

⁴⁸ In V Met. 20, 3 c, p. 379 b.

⁴⁹ In I Met. 9, 1 ad 1, p. 53 b.

⁵⁰ In V Met. 13, 3 c, p. 292 b.

⁵¹ Über ihn siehe SOP II, 474. Da mir die Ausgabe seiner Chronik nicht zur Verfügung stand, benützte ich eine handschriftliche italienische Übersetzung (Rom, Arch. gen. O. P., cod. XIV. 29, f. 567).

⁵² *Chronica Ordinis Praedicatorum*, ed. M. Canal Gomez, Roma 1936, 163. Vergl. auch Quéatif-Échard, *Scriptores O. P.*, t. I, 863.

Jahre dem Dominikanerorden angehörte, sich noch zu Füßen eines Lehrers setzte. Ausserdem war er bereits 1472 « magister in sacra theologia »⁵³ und lehrte in Pisa, wie wir noch zeigen werden, Theologie.

Eine weitere Nachricht aus dieser Zeit finden wir bei Antonius Senensis Lusitanus O. P.⁵⁴. In der Reihe der für das Jahr 1470 bestellten Dominikanerprediger von Bologna nennt er auch Dominicus de Flandria. Diese Nachricht ist insofern interessant, als sie zeigt, dass Dominicus, der Lehrer der Philosophie, von seinen Oberen auch für das Predigtamt geeignet gehalten wurde. Aus der Chronik des Antonius Senensis geht nicht hervor, ob Dominicus auch tatsächlich das Predigtamt ausgeübt hat. Wenn ja, dann hat er es ohne Zweifel ernst aufgefasst, denn in seiner philosophischen Summe macht er gelegentlich eine Bemerkung, die zeigt, dass er sich selbst während höchster metaphysischer Spekulationen seinen Zeitgenossen priesterlich verpflichtet fühlte⁵⁵. « Mira res, et omni intellectui Christianorum admiratione digna, qualiter iste paganus peripateticorum princeps, lumine naturalis ingenii, ad tantam cognitionem pervenerit, absque lumine fidei, ut unum Deum fateretur esse, qui est purus actus, penitus immaterialis (et immobilis), sua vita, suum intelligere, suum velle, et sua voluntas: a quo tota natura creaturarum, in esse dependet, in cuius contemplatione summa bonitas et summa delectatio consistit ». Er dachte sicherlich an manchen Zeitgenossen, als er fortfuhr: « In hac vita, miserabilis est ergo Christianus, quicumque sit ille, qui primum intelligibile, videlicet ipsum Deum, scire et intelligere non insudat, cum pagani hoc (primum intelligibile) amantissimum, desideratissimum, et delectabilissimum fore concludant, ut ex supradictis patet ». Hier merkt er, dass ihm die Feder ein wenig ausgeglitten ist, darum beeilt er sich hinzuzufügen: « Tacendum tamen de hac re nunc est, quia' (hic) praedicationis locus non est, sed informationis (et doctrinae) ».

Der Chronik des Ludovicus de Prelormo⁵⁶ zufolge wurde Domi-

⁵³ Gherardi, Statuti, p. 470, Dokument No. 128 (8. August 1472).

⁵⁴ Chronicon Fratrum Ordinis Praedicatorum, Parisiis 1585, 261 s.

⁵⁵ In XII Met. 6, 6 c, p. 765 a.

⁵⁶ Analecta S. O. FF. Praed. 1 (1893) 73.

nicus auf Bemühen von Lorenzo de' Medici nach Florenz berufen, um Philosophie zu lehren. Lorenzo de' Medici, der von 1469-1492 die Geschicke der Republik Florenz lenkte, war ein eifriger Förderer und freigebiger Gönner der Wissenschaft. Wenn er auch ein Schüler des Humanisten Johannes Argyropulos war⁵⁷, so förderte er dennoch nicht nur die Humanisten, sondern auch die Vertreter scholastischer Wissenschaft. Dominicus von Flandern schätzte er jedenfalls, wie Prelormo ausdrücklich bemerkt⁵⁸. Als äusseres Zeichen dieser Hochschätzung darf auch die Tatsache angesehen werden, dass er auf eigene Kosten den wertvollen Pergamentkodex herstellen liess, der die letzten 6 Bücher der philosophischen Summe des Dominicus enthält und heute in der Biblioteca Laurenziana in Florenz aufbewahrt wird⁵⁹. Es ist auch als ein Zeichen persönlichen Vertrauens zu werten, dass Lorenzo de' Medici Dominicus als ersten Physiklehrer an die von ihm neuerweckte Pisaner Akademie berief; war er doch eifrig bemüht, berühmte Lehrer für diese Anstalt zu gewinnen, um sie lebenskräftig zu erhalten⁶⁰. Für das ihm und seinem Werk geschenkte Interesse hat Dominicus dem Lorenzo de' Medici gedankt, indem er in den beiden Codices der Biblioteca Laurenziana⁶¹ seiner philosophischen Summe eine Einleitung vorausschickt und ein Schlusswort folgen lässt, die an ihn adressiert sind.

Über seine Lehrtätigkeit in Florenz geben ein Gesuch an das Priorat der florentinischen Republik um Auszahlung des Gehaltes für Dominicus von Flandern⁶² und die Chronik des Ludovicus de Prelormo⁶³ Auskunft. Danach ist Dominicus von den Officiales studii als Lehrer für Philosophie und Dialektik für ein Jahr gewählt worden. Die Wahl scheint nicht ordnungsgemäss vor sich gegangen

⁵⁷ A. della Torre, *Storia dell'Accademia Platonica* (Pubblicazioni del R. Istituto di Studi superiori pratici et di perfezionamento in Firenze, Sezione di Filosofia e Teologia), Firenze 1902.

⁵⁸ *Analecta S. O. FF. Praed.* 1 (1893) 73.

⁵⁹ Firenze, Biblioteca Laurenziana-Fesulana Ms. 158, auf dem ersten Deckblatt verso heisst es: « qui (d. h. Laurentius medicus) illam ab eo nomini suo dicatam hoc precioso volumine propriis sumptibus conscribi fecit ».

⁶⁰ A. Fabronius, *Laurentii Medicis Magnifici vita*, v. I, Pisis 1784, 49 ss.

⁶¹ Vergl. S. 193 s.

⁶² Gherardi, *Statuti*, p. 476 s, Dokument 128 (8. August 1872).

⁶³ *Analecta S. O. FF. Praed.* 1 (1893) 73.

zu sein. Das ist aber nichts Auffälliges, denn auch bei Uliverius Michael de Senis, der vor Dominicus Philosophie und Dialektik am Florentiner Studium las, war die Wahl nicht ordnungsgemäss⁶⁴. Das Gehalt, dessen Auszahlung beantragt wurde, betrug 65 Floreni. Sein Lehramt hat er « mit allem Fleiss und aller Sorgfalt » ausgeübt. U. a. las er *de potentia dei*. Das Jahr und den Tag seiner Erwählung gibt das Gesuch nicht an. Wir gehen wohl nicht fehl, wenn wir das in dem Gesuch genannte Jahr als das Schuljahr 1471-72 annehmen.

In der Zeit seines ersten Florentiner Aufenthaltes wird er vermutlich auch den Günstling des Lorenzo de' Medici, Niccolò di Martello, kennen gelernt haben. Ähnliche Beziehungen wie mit Lorenzo de' Medici haben ihn mit dem Sohne des Ugolino aus dem mächtigen und reichen Florentiner Geschlecht der Martelli verbunden⁶⁵. Wie er in den beiden Codices der Biblioteca Laurenziana seine philosophische Summe mit einer Vorrede und einem Schlusswort an Lorenzo de' Medici einleitet und abschliesst, ebenso widmet er die einleitenden und beschliessenden Worte seines 1472 geschriebenen Kommentars zu den *Analytica posteriora* dem Nicolaus Ugolini de Martellis⁶⁶.

Hier wollen wir auf eine Nachricht eingehen, die Quétif-Échard⁶⁷ und Fabronius⁶⁸ bringen. Nach ihnen ist es zwischen Dominicus und dem damaligen Haupt der platonischen Akademie von Florenz, dem Humanisten Johannes Argyropulos, zu einem Redewettstreit gekommen, bei dem Argyropulos dem Dominicus hundert Einwürfe machte. Dieser hat aber die Einwände so glänzend gelöst, dass er nach dem Urteil der Zuhörer die Siegespalme davontrug. Nach dem Redewettstreit — vor demselben hatte er einen Becher Wein getrunken — soll er gesagt haben: « si aliud oenophorum bibissem, totam Graecorum nationem vicissem ». Die Frage, ob diese Nachricht, die wir nur aus diesen beiden Autoren des 18. Jahrhunderts

⁶⁴ Gherardi, Statuti, p. 474 s, Dokument 126 (19. April 1471).

⁶⁵ Über die Familie der Martelli, insbes. über Niccolò vergl. V. Spreti, *Enciclopedia storico-nobiliare italiana*, v. IV, Milano 1931, 418 s.

⁶⁶ Vergl. S. 188 ss.

⁶⁷ *Scriptores O. P.*, t. I, 894.

⁶⁸ *Hist. Ac. Pis.*, v. I, 286.

kennen, zuverlässig ist, lassen wir offen. Wir wollen hier jedoch die Gründe für und gegen bringen.

Für die Möglichkeit dieses Wettstreites sprechen folgende Tatsachen. Argyropulos und Dominicus von Flandern waren kämpferische Naturen. Dominicus behandelt seine Gegner oft hart, zuweilen mit beissender Ironie. Das an Beispielen zu zeigen, werden wir später Gelegenheit haben. Argyropulos galt als ein streitsüchtiger Mann. Er war Grieche, und die Griechen, die sich damals in Etrurien aufhielten, meinten in jeder Wissenschaft die Herrschaft zu besitzen⁶⁹. Dazu kam, dass sie beide Vertreter des Aristotelismus waren, aber den Aristoteles verschieden interpretierten. Dominicus schaute die aristotelischen Lehren in thomistischem Lichte, Argyropulos aber suchte sie mit den Lehren des Plato zu harmonisieren. Beide waren sodann ausgezeichnete Lehrer. Die Schüler des Argyropulos begnügten sich nicht mit dessen Vorlesungen in der Akademie, sie baten ihren Lehrer, ihnen in seinem Hause Ergänzungsvorlesungen zu halten⁷⁰. Dominicus von Flandern verstand es nach Prelormo⁷¹, den Unterrichtsstoff so klar darzustellen und mit soviel wunderbaren Distinktionen, dass er die Hörer in jeder Vorlesung von neuem in Staunen setzte. Dass endlich gelehrte Männer wie Argyropulos und Dominicus öffentlich disputierten, war im Mittelalter nichts Ungewöhnliches⁷². Gegen die Möglichkeit dieses Rededuells spricht jedoch folgendes: Die Biographen des Johannes Argyropulos wissen nichts von diesem Redezweikampf, wie V. di Bisticci⁷³, Th. Klette⁷⁴, G. Zippel⁷⁵, auch nicht G. Voigt⁷⁶. Ferner bestehen chronologische Schwierigkeiten. Dominicus ist sehr wahrscheinlich nur während des Schuljahres 1471-72 in Florenz gewesen. Von einem früheren Aufenthalte ist nichts bekannt. Argyropulos aber

⁶⁹ Fabronius, *Laurentii Med. Magn. vita*, v. I, 94, Anm. 56.

⁷⁰ Torre, *Storia*, p. 394.

⁷¹ *Analecta S. O. FF. Praed.* 1 (1893) 73.

⁷² E. Coppi, *Le università italiane nel medio evo*³, Firenze 1886, 252 s.

⁷³ *Vite di uomini illustri del secolo xv*, Bologna 1892.

⁷⁴ Die griechischen Briefe des Franciskus Philelphus, in *Beiträge zur Geschichte und Literatur der italienischen Gelehrtenrenaissance*, Bd. III, Greifswald 1890.

⁷⁵ Per la biografia dell'Argyropulo, in *Giornale storico della Letteratura italiana* 28 (1896) 92-112.

⁷⁶ *Die Wiederbelebung des classischen Altertums*, Berlin 1880.

verlässt um diese Zeit Florenz. Am 8. November 1471 beschliesst das Priorat von Florenz, einen Nachfolger für Argyropulos zu bestimmen⁷⁷. 1473 scheint er schon in Rom zu sein.

Im Studienjahr 1472-73 finden wir Dominicus in Pisa⁷⁸. Die Pisaner Akademie, die im 14. Jahrhundert in Blüte stand, verfiel im 15. Jahrhundert infolge von Krieg, Pest, Armut und unruhigen Zeiten immer mehr. Es ist das Verdienst Lorenzo's de' Medici, im Januar 1472 diese Anstalt zu neuem Leben erweckt zu haben. Vielleicht war der Andrang der Studenten zu der berühmten platonischen Akademie so gross, dass die Stadt Florenz sie nicht alle aufnehmen konnte. Lorenzo wird darum bemüht gewesen sein, einen Teil der aus aller Welt zusammenströmenden Studenten in das benachbarte, zur florentinischen Republik gehörige Pisa zu leiten. Um der Pisaner Akademie Anziehungskraft zu geben, verpflichtete er bekannte und geschätzte Professoren. Zu den ersten Professoren, die nach Pisa gerufen wurden, gehörte auch Dominicus von Flandern. Er hatte den Auftrag, Physik zu lehren. Auch wurde er für den theologischen Unterricht herangezogen⁷⁹. In der Liste der Theologieprofessoren dieser Akademie findet sich sein Name nicht. Entweder hat er den Minoriten Bernardinus Chiaricchinus, der in der Liste von 1473-1478 als Theologieprofessor aufgeführt wird, vertreten⁸⁰; oder aber Dominicus de Flandria hat als zweiter neben Chiaricchinus Theologie gelesen. In den anderen Fakultäten der Pisaner Akademie finden sich im Schuljahr 1472-73 mehrere ordinarii matutini⁸¹.

Seine Tätigkeit an der Akademie von Pisa war nicht von langer Dauer. In dem Brief, den die Studenten am 30. Mai 1474 an die Präfekten dieser Akademie gerichtet haben, wird bereits von dem Nachfolger gesprochen, vom magister Baptista Januensis, über den sie Beschwerde führen⁸². Aus dem Briefe geht hervor, dass die Präfekten der Akademie Dominicus de Flandria entlassen haben.

⁷⁷ Klette, Die griechischen Briefe, S. 72 f.

⁷⁸ Fabronius, Hist. Ac. Pis., I, 286.

⁷⁹ Ebd., pp. 282, 286, 390.

⁸⁰ Ebd., p. 379; Fabronius zweifelt, ob Chiaricchinus nach Pisa gegangen sei.

⁸¹ Ebd., pp. 379-397.

⁸² Den Brief bringt Fabronius, Hist. Ac. Pis., v. I, 288, Anm. 2.

Der Grund der Entlassung ist nicht angegeben. Dem Brief zufolge haben die Studenten ihn geschätzt.

Am Ende des Jahres 1474 und Anfang 1475 ist Dominicus im Konvente S. Domenico von Bologna. In den Oktavtagen vom Feste des hl. Martin (11. November) 1474 hat er über das 11. Buch der aristotelischen Metaphysik gelesen⁸³. Unter dem 3. Januar 1475 wird in einer Pergamenturkunde aus dem Archivio demaniale von S. Domenico der magister Dominicus de Flandria erwähnt⁸⁴. Im November dieses Jahres war er wieder in Pisa. In der Einleitung zu den Statuta et Reformationes Universitatis Theologorum Almi Studii Pisarum civitatis⁸⁵ wird er unter den « omnium Magistrorum tunc in ipsa Universitate consistentium » als erster genannt. Die Statuta tragen das Datum 6. November 1475. Er scheint nur vorübergehend in Pisa gewesen zu sein, denn in den rotuli professorum wird er weder für dieses noch für die folgenden Jahre aufgeführt⁸⁶. Um den 31. Oktober 1476 war Dominicus wieder in Bologna. In einem Brief des Generalmagisters Leonardus de Mansuetis von diesem Datum heisst es: « Magister fr. Dominicus de Flandria conventus Bononiensis »⁸⁷.

Nach mehreren älteren Biographen soll Dominicus Regens des Bolognoser Studiums gewesen sein. G. de la Haye⁸⁸ schreibt: « Attamen in Lombardia sub regulari congregatione ordinis votis se altissimo consecravit: ubi annis multis variis in locis publice docuit: ac tandem officio regentis primarii celeberrimi studii nostri Bono-

⁸³ Bologna, Biblioteca com. dell'Archiginnasio Ms. 970, f. 76^{ra}: « Et sic terminatur sententia huius libri undecimi tradita bononie in conventu Beati Dominici Anno domini 1474 in octavis sancti Martini Episcopi et Confessoris »; Firenze, Biblioteca Laurenziana-Fesulana Ms. 158, f. 236^{ra}: « Et sic terminatur sententia huius libri XI tradita bononie etc. ».

⁸⁴ G. Zaccagnini, *Le scuole e la libreria del convento di S. Domenico in Bologna dalla origine al secolo XVI*, Bologna 1927, 38, Anm. 2: « archivio demaniale di S. Domenico b^a 175/7505 perg. del 3 gennaio 1475 ». Leider ist die Bezeichnung der busta nicht richtig, wie wir im Staatsarchiv von Bologna feststellen mussten. Auf eine diesbezügliche Anfrage bei Zaccagnini erhielten wir eine ungenügende Auskunft.

⁸⁵ Fabronius, *Hist. Ac. Pis.*, v. I, 424 s.

⁸⁶ Ebd., pp. 379-397.

⁸⁷ Roma, Arch. gen. O. P. cod. IV 3 (Registrum litterarum et actorum fr. Leonardi de Mansuetis), f. 176^v (1476).

⁸⁸ Cod. Paris. nat. lat. 18603, Bibliotheca Belgo-Dominicana, f. 140^v.

niensis... magno cum honore et gloria ac ingenti discipulorum fructu functus est ». Antonius Senensis⁸⁹ sagt von Dominicus: « in Aristotelis doctrina et metaphysicalibus conceptibus non fuit minus versatus, quam in scholastica, quam per plures annos Regens nostri studii Bononiensis existens, prelegit ». Nach diesen beiden Autoren ist also Dominicus am Schlusse seines Lebens durch mehrere Jahre hindurch Regens des Dominikanerstudiums von Bologna gewesen. Untersuchen wir diese Nachricht auf ihren historischen Wert.

Wie wir weiter unten zeigen werden, wurde Dominicus auf dem Generalkapitel von 1478 zum Regens des Ordensstudiums von Florenz bestellt, wo er im folgenden Jahre starb. Die Jahre 1478-79 scheiden also aus. Am 26. Mai 1476 gibt der Generalmagister dem Generalvikar der lombardischen Kongregation die Vollmacht, zusammen mit vier Patres entweder Bartholomaeus de Bononia oder Dominicus de Garignano zum Regens studii zu wählen⁹⁰. Der Erwählte soll bis zum nächsten Generalkapitel (1478) sein Amt ausüben. Also auch die Jahre 1476-1478 kommen nicht in Betracht. In diesem Briefe entbindet der Generalmagister Petrus von Bergamo von dem Amte des Regens dieses Studiums. Demnach war vor dem 26. Mai 1476 Petrus von Bergamo Regens dieses Studiums. Wie lange er das Regentenamt ausgeübt hat, darüber haben wir keine absolut zuverlässige Nachrichten gefunden⁹¹. Vermutlich wird er durch den Generalmagister nach dem Generalkapitel von 1474 oder 1473, wenn nicht gar von 1470 ernannt worden sein. Wir halten die Notiz von Quétif-Échard⁹² für zuverlässig, dass Petrus von Bergamo von 1471-1476 *magister cathedraticus*, also *regens studii* war, weil das Schlussjahr stimmt. Demnach kommen auch die Jahre vor

⁸⁹ Bibliotheca O. FF. Praed., p. 70.

⁹⁰ Roma, Arch. gen. O. P. cod. IV 3 (Registrum litterarum et actorum fr. Leonardi de Mansuetis) f. 164^v (1476): « Vicario generali congregationis Lombardie datur facultas quod possit cum quattuor patribus discretis eligere in regentem studii bononiensis aut fr. Bartholomeum de Bononia, aut fr. Dominicum de Garignano, qui sunt licentiatii ad magisterium, et quem elegerit, ex nunc magister reverendissimus assignat in regentem studii in conventu Bononiensi usque ad sequens capitulum generale, et absolvit magistrum Petrum de Bergamo de officio regentis. Nullus inferior etc. Datum Florentie 26. Maii ».

⁹¹ In den gedruckten Generalkapitelsakten von 1470, 1473 und 1474 findet sich nichts über die Ernennung eines Regens im Bologneser Studium.

⁹² Scriptores O. P., t. I, 863.

1476 nicht in Frage. Dominicus ist also nicht am Schlusse seines Lebens durch mehrere Jahre hindurch Regens des Bologneser Studiums gewesen. Die Nachricht dieser Autoren ist also nicht richtig. Sie haben vermutlich seine Florentiner Regententätigkeit irrtümlich nach Bologna verlegt.

In diesem Zusammenhange wollen wir noch auf die Frage eingehen, ob der gewaltige Prediger und Erneuerer Girolamo Savonarola und der grosse Thomist und bedeutende Kardinal de Vio (Cajetan) Schüler des Dominicus von Flandern waren. Meersseman vermutet es⁹³. Diese Vermutung lässt sich heute nach dem inzwischen z. T. von Meersseman selbst gefundenen Material nicht mehr aufrecht erhalten. Savonarola kann schon deshalb nicht Schüler des Dominicus sein, weil er erst 1476 nach vollendetem Noviziat das Studium begann und Dominicus am 31. Oktober 1476 zum Regens des Florentiner Studiums ernannt wurde, wie wir noch zeigen werden. Ausserdem war Savonarola bereits vor seinem Ordenseintritt magister artium und ein eifriger Anhänger der thomistischen Lehre⁹⁴. Thomas de Vio hingegen war nicht Schüler des Dominicus, weil er erst 1467 geboren ist und Dominicus bereits 1479 starb.

Vom 31. Oktober 1476 an ist Dominicus Regens des Ordensstudiums von Florenz. Unter diesem Datum wird er vom Generalmagister zu diesem Amte berufen⁹⁵. Das Generalkapitel von 1478⁹⁶ setzt ihn für das erste und zweite Jahr zum Regens des Florentiner Studiums in S. Maria Novella ein. Das Regentenamt hat er bis zu seinem Tode ausgeübt.

Über Jahr und Ort seines Todes sind die Biographen nicht einig. Tritthemius⁹⁷ und mit ihm viele andere Autoren behaupten, dass er unter Alexander VI. gestorben ist. Einige, wie Werner⁹⁸ und

⁹³ Thom. Tijdschr. v. kath. kultuurl. 1 (1930) 592.

⁹⁴ Schnitzer, Savonarola, Bd. I, 12.

⁹⁵ Roma, Arch. gen. O. P. cod. IV, 3 (Registrum litterarum et actorum fr. Leonardi de Mansuetis), f. 176^v (1476): « Magister fr. Dominicus de Flandria conventus bononiensis fuit assignatus in regentem studii conventus sancte Marie Novelle de Florentia quia magister Jo. Caroli, qui erat assignatus, cessit officio in manibus prioris. Datum Florentie 31. octobris ».

⁹⁶ Acta capitulorum generalium O. P., ed. B. M. Reichert, v. III, Romae 1900, 345.

⁹⁷ De scriptoribus ecclesiasticis, p. 421.

⁹⁸ Der hl. Thomas von Aquin, Bd. III, 151, Anm. 3.

Klimke⁹⁹ nennen 1500 als sein Todesjahr. Nach Altamura¹⁰⁰ starb er im Konvent von S. Domenico in Bologna, während Fabronius¹⁰¹, freilich ohne die Quelle anzugeben, berichtet, dass Dominicus 1479 in S. Maria Novella an der Pest gestorben ist.

Auf Grund des Nekrologiums von S. Maria Novella-Florenz¹⁰² darf diese Frage als endgültig geklärt betrachtet werden. Dem Nekrolog zufolge ist Dominicus de Flandria am 16. Juli 1479 im Dominikaner-Konvent S. Maria Novella zu Florenz an der Pest gestorben. Wir dürfen hier wohl noch auf die Annalen des Timoteo Bottoni¹⁰³ hinweisen, welche dieselbe Auffassung über Sterbejahr und Ort vertreten. Florenz war also die letzte Stätte seines Wirkens. Hier fand sein schaffensreiches Leben ein so jähes Ende.

II - Die Werke des Dominicus de Flandria

Dominicus von Flandern hat über Fragen aus allen Disziplinen scholastischer Philosophie, mit Ausnahme der Mathematik, geschrieben.

1. Logische Schriften: In seiner philosophischen Summe werden folgende logische Schriften zitiert: *Summa philosophiae sermonicalis*. Sie scheint ein Sammelwerk zu sein und enthielt unter anderem einen Kommentar zu *Perihermeneias*¹. Bekannt sind noch seine Kommentare zu den *Analytica priora*², *Analytica posteriora*³, De

⁹⁹ *Institutiones hist. Phil.*, t. I, 273.

¹⁰⁰ *Bibliotheca Dominicana*, p. 202.

¹⁰¹ *Hist. Ac. Pis.*, v. I, 288.

¹⁰² *Necrologium S. Mariae Novellae*, v. I, f. 64^v, n. 689 (1479): Fr. Dominicus de Flandria, magister famosissimus et regens, in conventu nostro obiit die 16 iulii de peste; cuius tanta fuit excellentia, ut eo vivente libri sui quos composuerat in philosophia et logica in bibliotecis poni digni habiti sint ». — Dieses Necrologium ist nicht mit dem in Firenze, Biblioteca Nazionale Ms. B III 788 identisch.

¹⁰³ Perugia, Biblioteca municipale Ms. 1150 (102), *Annali di S. Domenico*, p. 155 (1479): Fr. Domenico di Fiandra, già metafisico et theologo famosissimo morì questo anno in S. Maria Novella a li 16 di luglio, essendo Reggente in detto convento, ne la cui libreria io ho visto il libro de le sue questioni sopra la Metafisica dentro in un banco con la catena scritto tutto di sua propria mano ».

¹ In VII Met. 14, 1 c, p. 531 a.

² In IX Met. 3, 3 ad 8, p. 652 b.

³ In XI Met. 6, 1 ad 3, p. 716 b.

praedicamentis ⁴, die Expositio fallaciarum ⁵; ferner seine Quaestiones super sex principia ⁶, sein Tractatus de modalibus ⁷. Ausser diesen in der philosophischen Summe zitierten Werken sind noch bekannt: sein Kommentar zu den Summulae des Petrus Hispanus und sein Traktat de suppositionibus.

2. Naturphilosophische Schriften: In seiner philosophischen Summe wird sein Kommentar zu den Libri physici erwähnt ⁸. Nach de la Haye ⁹ soll Dominicus noch folgende Kommentare zitieren: zu De generatione et corruptione, De caelo et mundo, De sensu et sensato, In parva naturalia. In der philosophischen Summe haben wir diese Werke nicht erwähnt gefunden. Sodann hat Dominicus noch Quästionen zu De anima geschrieben.

3. Metaphysische Schriften: Die Quästionen zu den 12 ersten Büchern der aristotelischen Metaphysik. Dieses Werk nennt er Summa divinae philosophiae ¹⁰.

4. Moralphilosophische Schriften: Summa philosophiae moralis ¹¹.

5. Andere Schriften: De la Haye ¹² nennt einen Kommentar zu den Propositiones de causis Proculi und einen Tractatus brevis de ordine divinarum personarum. In der philosophischen Summe werden erwähnt Quodlibeta ¹³.

Der Überblick über das Schrifttum zeigt, dass Dominicus ein fruchtbarer und vielseitiger philosophischer Schriftsteller ist.

Ein grosser Teil seiner Werke scheint verloren gegangen zu sein. Schon seine älteren Biographen sprechen diese Vermutung aus ¹⁴. Sicher erhalten sind uns: seine Quästionen zu den Analytica poste-

⁴ In IX Met. 8, 1 ad 3, p. 659 b.

⁵ In IX Met. 1, 3 arg. 2, p. 641 b.

⁶ In V Met. 7, 4 ad 9, p. 254 a.

⁷ In V Met. 13, 3 c, p. 292 b.

⁸ In I Met. 9, 1 ad 1, p. 53 b; In X Met. 13, 1 c, p. 701 b.

⁹ Cod. Paris. Nat. lat. 18603, Bibliotheca Belgo-Dominicana, f. 141r.

¹⁰ In VII Met. 1, prooem., p. 462 a.

¹¹ In VII Met. 13, 1 c, p. 526 a.

¹² Cod. Paris. Nat. lat. 18603, Bibliotheca Belgo-Dominicana, f. 141r.

¹³ In IX Met. 13, 1 c, p. 668 b.

¹⁴ Vergl. z. B. Quéatif-Échard, Scriptores S. O. P., t. I, 894 b.

riora, seine *Expositio super fallacias*, sein *Tractatus brevis de Suppositionibus*, seine Quästionen zu *De anima* und seine philosophische Summe.

I – *Tractatus brevis de ordine divinarum personarum*

Nach de la Haye¹⁵ u. a. soll eine Handschrift dieses Traktates im Dominikaner-Kloster von Dortmund aufbewahrt werden. Dieses Kloster und auch seine Bibliothek ist im vorigen Jahrhundert aufgelöst worden und die Handschrift ist bis jetzt nicht wiedergefunden.

II – Der Kommentar zu den *Summulae* des Petrus Hispanus

Gaddius¹⁶ kennt eine Handschrift der Bibliothek S. Maria Novella in Florenz, welche neben der *Expositio super fallaciis* und den *Suppositiones* des Dominicus auch dessen Kommentar zu den *Summulae* des Petrus Hispanus enthält. Die Schlussworte dieses Kommentars lauten nach Gaddius: « *Expliciunt Summulae clarissimi Doctoris M. Dominici de Flandria Ordinis Praedicatorum super Petrum Hispanum. Quas ego F. Michael Miniati Conventus Florentini etc. S. Mariae Novellae de Florentia scripsi et finivi die nono Decembris MCCCCLXXVIII in eodem conventu* ». Die Biblioteca Nazionale Centrale von Florenz besitzt diese Handschrift nicht.

III – Der Kommentar zu der aristotelischen Physik

M. Paquot¹⁷ vermutet, dass eine Handschrift des Physikkomentars des Dominicus sich in Turin befindet. Der von ihm nach dem *Catalogus codicum mss. Regii Taurinensis Athenaei* zitierte Kodex 971. l. III. 27 ist mit Torino, Biblioteca Nazionale Ms. 1273 (H. - IV - 30) identisch. Der in dieser Handschrift enthaltene Physikkommentar soll nach Paquot wahrscheinlich Dominicus de Flandria zuzuschreiben sein.

Der Kolophon dieses Werkes lautet: « *Explicit summa naturalium 8 librorum phisicorum per me fratrem (das folgende Wort ist unleserlich) de francia. Deo dicamus gratias* ». Der Kolophon kann uns keine Antwort auf die Frage nach dem Verfasser dieses Kommentars geben. Es geht aus ihm nicht hervor, ob mit dem angeführten Namen der Autor oder der Abschreiber gemeint ist.

Dieser Physikkommentar stammt unseres Erachtens nicht von Dominicus de Flandria. Die in ihm angewandte Darstellungsweise ist eine andere, als

¹⁵ Cod. Paris. Nat. lat. 18603, Bibliotheca Belgo-Dominicana, f. 141^r.

¹⁶ De scriptoribus non ecclesiasticis, p. 192.

¹⁷ Mémoires, p. 157 a.

sie aus den authentischen Werken bekannt ist. Dominicus gliedert die Bücher seiner Kommentare zur Metaphysik, zu *De anima*, zu den *Analytica posteriora* entweder nur in Quästionen oder in Quästionen, die sich wiederum in Artikel untergliedern. In dem oben genannten Physikkommentar aber sind die Bücher, soweit sie überhaupt bezeichnet werden, in mehrere Teile gegliedert, die keinen Namen führen. Diese Teile sind nicht, wie in den genannten Werken des Dominicus, disponiert nach dem Schema: *argumenta, sed contra, corpus, responsiones*, sondern nach dem Schema: *praenotanda, conclusiones* mit kurzem Beweis, *argumenta* und *responsiones*. Auch gibt Dominicus zu Beginn jedes Buches oder jeder *quaestio* die Disposition des zu behandelnden Stoffes an, was man in diesem Kommentar vermisst. Schon aus diesen äusseren Gründen scheint uns dieser Physikkommentar nicht das Werk des Dominicus von Flandern zu sein.

IV – *Quaestiones quodlibetales*

Quétif-Échard¹⁸ kennen einen Wiegendruck dieses Werkes: Venetiis 1500. Der Gesamtkatalog der Wiegendrucke (Bd. VII, Leipzig, 1938, S. 566, No. 8640) bemerkt zu diesem Wiegendruck: « Nicht nachweisbar ».

V – *Quaestiones super commentaria S. Thomae in libros posteriorum analyticorum Aristotelis.*

1. *Handschriften.*

a) Firenze, Biblioteca Nazionale Centrale Ms. J V 35. — 176 von einer Hand zweispaltig beschriebene Papier- und Pergamentblätter, 290×210 mm, 15. Jhdt, zweifarbiger Anfangsbuchstabe. – Titel (f. 1^{ra}): « Incipiunt quaestiones super libros posteriorum edite per reverendissimum Magistrum dominicum de Flandria (von anderer Hand geschrieben:) ordinis predicatorum ». Incipit der Widmung (f. 1^{ra}): « Generoso civi variis scientiarum Floribus adornato nicolao Ugolino de martellis ex spectabili Florentinorum prosapia clarissime oriundo. Frater dominicus de Flandria sacri ordinis predicatorum salutem in eo a quo universa scientiarum dona salubriter emanare consueverunt ». Incipit des Kommentars (f. 1^{rb}): « Gradatim ergo procedendo, quia glorioso divini platonis attestante colloquio ubi nullus ordo ut occurrentis operis intentio sub certis limitibus firmiter comprehendatur in eo pro presenti duplex occurrit consideratio ». Explicit des Kommentars (f. 172^{va}): « sed est magis ens quam ens per participationem, cum sit sua essentia cuius esse est suum vivere est ens per essentiam ». Explicit des Schlusswortes (f. 172^{va}): « christus iesus intemerate semper virginis marie benedictus filius qui

¹⁸ *Scriptores O. P.*, t. I, 894.

cum deo patre et spiritu vivit et regnat per infinita seculorum secula. Amen ». Kolophon (f. 172^{va}): « Ex Florentia in sancta maria novella Anno 1472 ad laudem et gloriam sempiternam ». Dem Texte folgt auf ff. 172^{vb}-176^{va} die tabula questionum. Im Kommentar selbst wird vor den Quästionen bzw. Artikeln kurz auf den betreffenden Aristoteles- bzw. Thomastext hingewiesen. Die 12., 13. und letzte Quaestio des zweiten Buches haben keine Überschrift. Die Folien sind in neuerer Zeit durchnummeriert. Am oberen Rande von fol. 1^r: « Hic liber est conventus sancti Marci de florentia ordinis predicatorum emptus de elemosinis ipsius conventus dicti (?) anno Domini 1489 ».

b) Firenze, Biblioteca Nazionale Ms. A. VIII. 493. — 287 von einer Hand ganzseitig beschriebene Pergamentblätter, 170×115 mm., 15. Jhdt. Vierfarbiger Anfangsbuchstabe. Titel (f. 1^r; vom ursprünglichen Titel, der ausradiert ist, ist nur der Buchstabe M erhalten; von fremder Hand): « Magistri dominici de flandria predicatoris. in posteriora aristotelis Disputationes perpulchre ». Widmung fehlt. Incipit (f. 1^r): « Gradatim ergo procedendo quia glorioso divini Platonis attestante colloquio ». Explicit des Kommentars (f. 282^r): « cum sit sua essentia cuius esse est suum vivere est ens per essentiam ». Explicit des Schlusswortes (f. 282^v): « qui cum deo patre et spiritu sancto suaque intemerata virgine Maria vivit et regnat per infinita seculorum secula. Amen ». Kolophon (282^v): « Ex Florentia in Sanc... » Folgende 6 Zeilen ausradiert; 6. Zeile: 1474; jedoch 74 ist auf einer ausradierten Stelle geschrieben. Die tabula questionum et articulorum beginnt auf f. 282^v und umfasst auch noch die 5 folgenden nicht nummerierten Folien. Kolophon: « Et sic est finis totius operis iij idus decembris. Amen ». Am unteren Rande von fol. 1^r: « Librerie Conventus sancte Marie Novelle de Florentia ordinis Predicatorum ».

c) Torino, Biblioteca Nazionale Ms. 1280 (H. IV. 49). — 138 zweispaltig beschriebene unfoliierte Papierblätter, 225×155 mm., 15. Jhdt. Titel (von fremder Hand f. 1^{ra}): Incipiunt questiones distincte articulate super libros posteriorum analeticorum eximii doctoris magistri dominici de Flandria ordinis predicatorum ». Widmung wie in der ersten Florentiner Hs. Incipit des Kommentars (f. 1^{rb}): « Gradatim ergo procedendo quia glorioso divini platonis attestante elloquio ubi nullus ordo ibi confusio ». Explicit des Kommentars (f. 85^{rb}): « cuius esse est suum vivere est ens per essentiã ». Explicit des Schlusswortes (f. 85^{va}): « qui cum deo et spiritu sancto vivit et regnat per (folgende Buchstaben sind teilweise ausradiert)... amen ». Kolophon (f. 85^{va}): « Expliciunt feliciter questiones dignissime super libris posteriorum excellentissimi doctoris magistri dominici de Flandria sacri ordinis predicatorum maximi thomiste ad generosum nicholaum ugolini de martellis spectabilem florentinum civem, ut capita questionum indicant. Questiones ego frater bartholomeus de thaurino scripsi in conventu florentino

sancte marie novelle feliciter finem imponens die XXIII^a iulii anno domini millesimo CCCC LXXVIII ». Die tabula articularum folgt dem Texte. Die Handschrift hat durch den Brand der Bibliothek und durch Feuchtigkeit sehr gelitten. Die Blätter liegen in einer Papierhülle lose aufeinander.

2. Druckausgaben.

Die Quästionen zu den Analytica posteriora sind zusammen mit der Expositio zu De fallaciis erschienen: Venetiis 1507, 1526, 1548, 1587, 1600. Der Text der Druckausgaben weicht von dem Text der drei oben genannten Handschriften stark ab. Es müsste untersucht werden, in welchem Verhältnis der Text der Druckausgaben zu dem der bekannten Handschriften steht, und ob wir eine zweifache Fassung dieser Quästionen durch Dominicus von Flandern annehmen müssen.

VI. Expositio super fallaciis doctoris sancti Thomae de Aquino.

1. Handschriften.

a) Bologna, Biblioteca comunale dell'Archiginnasio Ms. 969. — 75 zweispaltig beschriebene Papier- und Pergamentblätter, 308×218 mm, 15. Jhdt. Titel fehlt. Incipit (f. 9^{va}): « Circa tractatum fallaciarum sancti thome de aquino ordinis predicatorum. Queritur. Utrum de silogismo sophistico sit scientia... » Explicit (f. 35^{vb}): « Et huic sentencie doctoris sancti adheret Rodulfus Britonis, que verissima est cum a sancto discipulo christi et apostolorum petri et pauli tradita sit in tractatu fallaciarum videlicet a beato thoma de aquino doctore sancto ordinis predicatorum, qui nunc cum angelis triumphat in celis, deo sic volente, cui laus et gloria in secula seculorum. Amen ». Diese Handschrift enthält von fol. 1^{ra}-9^{rb} den Tractatus de fallaciis von Thomas v. Aquin, von fol. 9^{va}-35^{vb} den Kommentar des Dominicus de Flandria zu diesem Traktat, von fol. 35^{vb}-41^{va} den Tractatus de ente et essentia von Thomas von Aquin, von fol. 41^{vb}-75^{vb} den Kommentar des Armandus de Bellovisu zu diesem Traktat. Der Kommentar des Dominicus de Flandria zu dem Tractatus de fallaciis des hl. Thomas ist in sauberer Schrift von einer Hand geschrieben. Von f. 22 bis f. 31 steht auf dem unteren Rande jedes folio verso ein Wort. Liest man die Worte nacheinander, so ergibt sich: Frater Luderus Snake Saxonie provincie conventus Lubrarii studens bononiensis 1508 ». Sorbelli¹⁹ bezeichnet als Ort der Herkunft: Dominikaner, d. h. S. Domenico von Bologna.

b) Oxford, Bodleian Library Ms. Add. A 370. — 229 zweispaltig beschriebene Papierblätter, 15. Jhdt. Titel (f. 104^r): « Expositio super fallaciis docto-

¹⁹ Inventari dei Manoscritti delle Biblioteche d'Italia, v. XXXII, Firenze 1925, 116.

ris sancti Thome de aquino secundum Magistrum Dominicum de Flandria ordinis predicatorum ». Incipit (f. 104^r): « Circa tractatum fallaciarum doctoris sancti Thome de aquino ordinis predicatorum.. ». Explicit (f. 124^v): « deo sic volente cui laus et gloria in saecula saeculorum. Amen »²⁰. In dieser Handschrift finden sich noch andere Werke, z. T. von Dominicus, auf die wir gleich zu sprechen kommen.

2. Druckausgaben:

Diese Expositio ist mit den Quästionen zu den Analytica posteriora zusammen gedruckt.

VII. Tractatus de suppositionibus

Oxford, Bodleian Library Ms. Add. A. 370. Titel (f. 124^v): « Tractatus brevis de Supposicionibus Magistri Dominici de Flandria ordinis predicatorum ». Incipit (f. 124^v): « Terminorum per se significativorum quidam sunt nominales, quidam prenominales, quidam verbales, et quidam principales ». Explicit (f. 125^r): « Et hec de supposicione dicta sufficiant ».

VIII. Expositio super libros de anima

1. Handschriften:

a) Torino, Biblioteca Nazionale Ms. 1280 (H. IV. 49). Wie oben erwähnt, enthält diese Handschrift f. 1-85 die Analytica posteriora des Dominicus. Es folgt f. 86-135 sein De anima- Kommentar: « Incipit expositio super libros de anima secundum eximium doctorem magistrum Dominicum de Flandria ordinis predicatorum »... Auf folgendem Blatt, recto, fängt das gleiche Werk wieder von neuen an: « Incipit scriptum magistri dominici de Flandria super libros de anima aristotelis ». Incipit: « Bonorum honorabilium etc. Iste liber dividitur in prohemium et tractatum... » Explicit: « qui, ut probatur in 12^o methaphisice, est sua vita, unus infinitate et finis in unitate existens, qui est benedictus in secula. Amen. Deo igitur gratias habeamus operis fine facto. Es folgt ein schwer zu entziffernder griechischer Text. Kolophon: « Explicit expositio seu scriptum optimum et valde utile super tres libros de anima secundum magistrum Dominicum de Flandria ordinis predicatorum virum clarum et tam theologicis quam philosophicis disciplinis peritissimum et omni honore dignum tum sua sciencia tum... opera ob eo... studere... et utilissima. Laus deitati, laus thome sancto. Et dominico predicatorum fratri. Illique

²⁰ Herr E. Lobil von der Bodleian Library hat uns diese, wie auch die anderen aus dieser Handschrift zitierten Texte mitgeteilt. Vergl. dazu Falconer Madan, A summary Catalogue of Western Manuscripts in the Bodleian Library at Oxford, v. V, Oxford 1905, 658.

salus qui librum edidit istum. Quique formavit has litteras propria manu ». Die expositio ist, wie gesagt, auf den letzten 50 Blättern dieser nicht foliierten Handschrift abgeschrieben. Das erste Blatt (f. 86) ist von derselben Hand wie die in dieser Handschrift enthaltenen Quästionen zu den Analytica posteriora, also von Bartholomäus von Turin geschrieben. Die nächsten 35 Blätter sind von einer zweiten, die letzten 14 Blätter von einer dritten Hand geschrieben.

b) Oxford, Bodleian Library Ms. Add. A 370. Titel (fol. 62^r): « Brevis recollectio super libros de anima, edita a venerabili Fratre Magistro Dominico de Flandria ordinis predicatorum artium sacreque Theologie professore incipit feliciter ». Incipit (fol. 62^r): « Iste liber dividitur in prohemium et tractatum ». Explicit (fol. 102^v): « est sua vita, unus in trinitate et trinus in unitate christus qui est benedictus in secula ».

2. Druckausgaben:

Ein Wiegendruck, ohne Erscheinungsjahr, bei Simon Bevilaqua Papiensis in Venedig erschienen. Ferner: Venetiis 1518 (apud Juntas), 1518 (apud Scottum), 1549, 1550, 1559, 1560, 1570, 1587, 1609, 1668 (Paris).

IX. Summa divinae philosophiae

1. Handschriften.

a) Dubrovnik (Ragusa), Dominikanerkloster, Ms. 77. Papierhandschrift, 396×283 mm, zweispaltig, unfoliiert, 15. Jhdt. Titel (f. 1^r am oberen Rand, von fremder Hand): « Questiones Magistri de flandria super Metaphisicam ». Incipit (f. 1^{ra}): « Quia catholice veritatis doctor incipit ubi metaphisicus desinit. Qui in metaphisica non fuerit eruditus nequaquam theologus predicabitur. Qui enim in foribus delinquit ad interiora procedens quomodo non errabit. Considerantes igitur sacre Theologie novitios ex ignorantia methaphisice plurimum impediri tentabimus eo ordine quo gloriosus doctor Sanctus Thomas de aquino in sua methaphisica textum philosophi angelici declarando procedere dignatus est cum confidentia divini auxilii secundum quod materia patietur ea quae ad methaphisicalia pertinent enucleare. Et ut intentio vera sub aliquibus certis limitibus comprehendatur in presenti opere duplex occurrat consideratio. Primo namque occurrit consideratio de his que ad prohemium pertinent de intentione dignitate et termino huius scientie ». Explicit: « et cum mensurato amore convenientium illuminationum cum reverentia sancta caste et sancte sacris alis eleventur ad ipsum scilicet deum, qui est gloriosus laudabilis et benedictus in secula seculorum. Amen ». Kolophon: « Explicit prima pars divine Philosophie in nomine Domini nostri iesu cristi. Et ad doctoris beatissimi Thome gloriam et honorem ». Es folgt noch die Tabula questionum et articulorum mit dem Kolophon: « Hec est summa sexti libri in quo continentur articuli XXXI. Questiones XIII. Explicit Tabula Que-

stionum et Articulorum prime partis Summe divine Philosophie. Laus deo. 1468 in completo die Veneris mensis Februarii que fuit dies XII eiusdem ». Die Handschrift enthält die ersten 6 Bücher der philosophischen Summe. Sie ist von einer Hand in klarer und schöner Schrift geschrieben. Es fehlt die Widmung an Lorenzo de' Medici ²¹.

b) Vicenza, Biblioteca Bertoliana Ms. 103 (G. 18. 2. 5). — 347 zweispaltig beschriebene Papierblätter, 305×206 mm, 15. Jhdt. Titel (f. 1^r am oberen Rande von fremder Hand): « Commentarii in XII Libros Methaphisice Aristotelis Fratris Dominici de Flandria Ordinis Predicatorum vite regularis Congregationis Lombardie ». Incipit (f. 1^{ra}): « Quia catholice veritatis doctor incipit ubi methaphisicus desinit... ». Explicit (f. 347^{vb}): « si vere nimius brevis existimaverit, de facili ampliari possunt ». Kolophon: « Explicit sententia quinti methaphisice ». Die Handschrift enthält die ersten 5 Bücher der philosophischen Summe. Sie hat keine tabula quaestionum. Numeriert sind nur die ersten Folien. Die Handschrift ist von drei Händen geschrieben. Der Text von fol. 1^r ist von einem vierfarbigen Laubstab umrahmt. Der untere Rand dieses Blattes trägt ein Wappen. Die Widmung an Lorenzo de' Medici fehlt.

c) Firenze, Biblioteca Laurenziana-Fesulana Ms. 157. — 349 zweispaltig beschriebene Pergamentfolien, 390×260 mm, 15. Jhdt. Titel (f. 6^v): « In Hoc Codice Continetur Commentum In Sex Libros Divine Philosophie Per Magistrum Dominicum De Flandria Editum Ad Prestantissimum Virum Laurentium Medicem ». F. 7^{ra}: « Incipit Prefatio Magistri Dominici De Flandria Ad Prestantissimum Virum Laurentium Medicem In Commentarium Metafisice Aristotelis ». Incipit der Widmung (f. 7^{ra}): « Virtuosissimo Inaudite providentie atque sapientie viro magnifico laurentio petri cosme de medicis ex generosissima Florentinorum prosapia nobilem trahenti originem, frater dominicus de Flandria alias magister balduinus lottin ordinis predicatorum morinensis diocesis omni cum honore et reverentia politica salutem in eo qui stellas numerat quarum qui nomina solus, signa, cursus, loca tempora novit. Quia ut clarius tua novit generositas, ornatissime laurenti, Catholicae veritatis doctor incipit ubi methaphisicus desinit. Is igitur qui in methaphisica non fuerit eruditus theologus profecto nequaquam predicabitur ». Incipit des Kommentars (f. 7^{rb}): « Sed quia artificialis traditionis ordo naturalem memoriam summe corroborat quemadmodum experientia que est rerum magistra clare demonstrat. Igitur ut huius summe divine philosophie que duas in se continet principales partes, quarum quilibet in duas subdividitur clara intentio sub certis limitibus comprehendatur, duplex occurrit consideratio de

²¹ Die bibliographischen Bemerkungen, soweit sie sich nicht aus den uns vorliegenden Photokopien ergeben, verdanken wir Herrn P. Angelicus Posinković O. P., Split, Jugoslawien.

hiis que ad probemium pertinent videlicet de intentione, dignitate, et terminis huius scientie ». Explicit (f. 349^{vb}): « scilicet deum qui est gloriosus laudabilis et benedictus in secula seculorum. Amen ». Kolophon: « Explicit secunda pars prime partis summe divine philosophie composita per fratrem dominicum de flandria sacre theologie professorem ordinis fratrum predicatorum ad magnificum Laurentium petri cosme de medicis ». Am Anfang (f. 1^{ra}-4^{vb}) befindet sich die « tabula questionum et articulorum prime partis summe divine philosophie magistri dominici de Flandria » mit folgendem Kolophon: « Hec est summa sexti libri in quo continentur articuli 31, questiones vero 14. Summa totalis. articuli 298. Et questiones 81. Deo gratias. Facto fine pia laudetur virgo Maria ». Die Handschrift umfasst die 6 ersten Bücher der philosophischen Summe. Sie ist von einer Hand in einer sehr schönen und klaren Schrift geschrieben. Die ersten Blätter sind gezählt, die anderen nur zum Teil; jedoch ist diese Zählung nicht immer richtig. Am oberen Rande der Blätter sind Buch und Quästion angegeben. Auf dem vorderen Schutzfolio verso ist von anderer Hand geschrieben (schwer lesbar, weil sehr verblasst): « No. 14 Laurentius Medices. Petri Filius, eiusque virtutis et glorie emulator foelicissimus: codicem hunc illustri suo nomini ab auctore dicatum. huic pretiose librorum supellectili avita paternaque magnificentia ac liberalitate institute addendum merito duxit (?). ut et eum (?) hoc munere locupletarem... tierem que redderet. et opus eius scriptorisque nomine insigne ipsa quoque sede illustrius fieret: ac multorum ingeniis deserviret. Orato itaque lector ut gloria et divitie sint in domo eius: et Justitia eius maneat in seculum seculi ».

d) Firenze, Biblioteca Laurenziana-Fesulana Ms. 158. — 279 gezählte zweispaltige Pergamentblätter, 400×270 mm, 15. Jhdt. Zunächst 6 nicht nummerierte Blätter mit der tabula. Dann die Überschrift (f. 1^{ra}): « Praefatio Magistri Dominici De Flandria In Secundam Partem Divinae Philosophiae Ad Magnificum Virum Laurentium Medicen Incipit ». Es folgt dann der Kommentar selbst: « Immensa Dei bonitate Misericorditer largiente. Postquam in prima parte summe huius divine philosophie pro devotis in sacra theologia novitiis ea que tamquam preambula occurrunt... » Explicit des Kommentars (f. 278^{vb}): « Unus ergo est principatuum princeps qui deus est ihesus christus laudabilis nimis in aeternum et ultra gloriosus ». Explicit des Schlusswortes (f. 279^{ra}): « In quo tua prenominata generosissima magnanimitas cum sapientissimo Juliano et tota familia valere dignetur valeantque cuncti qui eam affectu ardentissime valere desiderant ». Es folgt der Kolophon: « Ex conventu bononiensi beatissimi dominici fratrum ordinis predicatorum in profesto sanctorum cosme et damiani die videlicet xxvi mensis septembris. Anno domini millesimo quadracentesimo septuagesimo V. Laus et honor deo patri et unigenito eius filio cum spiritu paraclito in sempiterna secula. Amen. Explicit Secunda secunde summe divine philosophie que con-

tinet IX. X et XI et XII. libros inclusive libri methaphisice. Finis. Deo gratias. Amen ». Die Handschrift enthält die letzten 6 Bücher der philosophischen Summe (VII-XII). Vor den Quästionen und Artikeln wird der Aristoteles- oder Thomastext angeführt, auf den sie sich beziehen. Die Handschrift ist in sehr schöner Schrift von zwei Händen geschrieben: fol. 1^{ra}-154^{va}, fol. 159^{ra}-279^{ra}. Fol. 155-158 sind unbeschrieben. Ueber Herstellung und Herkunft dieser Handschrift gibt das vordere Schutzblatt verso Auskunft: « No. 15. 1478. Jesus Maria. Quisquis hanc in sex postremos divine philosophie libros expositionem legis: non solum scriptoris ingenium: sed et Laurentii medici virtutem commenda: qui illam ab eo nomini suo dicatam hoc pretioso volumine propriis sumptibus conscribi fecit: et in hac insigni bibliotheca suorum canonicorum Regularium usui condonavit... »

e) Bologna, Biblioteca Universitaria Ms. 1017 (1987; B. III. 56). — 205 von einer Hand zweispaltig beschriebene Papierblätter, 330×240 mm, 15. Jhdt. Titel (f. 3^r oberer Rand): « prima pars divine philosophie edita per fratrem dominicum de Flandria theologie professorem ordinis predicatorum feliciter incipit ». Incipit (f. 3^{ra}): « Quia catholice veritatis doctor incipit ubi methaphisicus desinit... ». Explicit (f. 203^{vb}): « Hec autem veritas prima est benedictus in secula. Amen. Et hec de hiis que ad librum quartum pertinent dicta sufficiant ». Kolophon: « Explicit quartus methaphisice. Sequitur in alio volumine super quinto et sexto ». Diese Handschrift enthält die 4 ersten Bücher der philosophischen Summe. Von fol. 204^{ra} bis 205^{vb} folgt die tabula questionum et articulorum. Die Handschrift ist von einer Hand geschrieben. Herkunft: S. Domenico Bologna ²².

f) Bologna, Biblioteca Universitaria Ms. 1018 (1988; B. III. 55). — 136 nummerierte, von zwei Händen zweispaltig beschriebene Papierblätter, 330×240 mm, 15. Jhdt. Titel (f. 1^{ra}): « Incipiunt questiones fratris Domini de Flandria theologie professoris super septimo methaphisice pro inicio secunde partis divine philosophie secundum doctrinam doctoris sancti ». Incipit (f. 1^{ra}): « Clementissima dei bonitate misericorditer largiente. Postquam in prima parte summe huius divine philosophie pro devotis in sacra theologia noviciis ea que tamquam preambula occurrunt ad principalem methaphysicalium considerationem pertractavimus ». Explicit (f. 133^{ra}): « Unde ratio non sequitur. deo laus et sue matri benedicta per omnia secula seculorum. Amen ». Kolophon: « Explicit prima secunde summe divine philosophie fratris dominici de flandria... magistri alme universitatis parisiensis sacre theologie professoris eximii religiosi ordinis predicatorum cuius nomen in seculo erat magister balduinus lottin de meruis moriensis dyocesis ». Die Handschrift enthält die Bücher VII und VIII der philosophischen Summe. Auf fol. 133^{rb}-134^{vb} folgt die tabula questionum et articulorum. In der

²² Vergl. Zucchini in *Memorie Dominicane* 54 (1937) 86.

tabula fehlt VII, 23, 4. Die Handschrift ist in klarer Schrift geschrieben. Fol. 59^r ist unbeschrieben; es ist aber kein Text ausgelassen. Vor den Artikeln sind die kommentierten Aristotelestexte kurz angegeben. Herkunft: S. Domenico-Bologna ²³.

g) Bologna, Biblioteca comunale dell'Archiginnasio Ms. A. 970. — 120 zweispaltig beschriebene Papierblätter, 305×215 mm, 15. Jhdt. Titel (f. 1^{ra}): « Secunda secunde divine philosophie ». Incipit (f. 1^{ra}): « Incipit liber nonus methaphisice in quo philosophus determinat de ente secundum quod dividitur per actum et potentiam ibi De primo quidem igitur ente... ». Explicit des Kommentars (f. 119^{ra}): « Unus ergo est principatuum princeps qui deus est, iesus christus laudabilis nimis in eternum et ultra gloriosus ». Explicit des Schlusswortes (f. 119^{ra}): « In quo tua prenominata generosissima (f. 119^{rb}) magnanimitas cum sapientissimo Juliano et tota familia valere dignetur valeantque cuncti qui eam affectu ardentissimo valere desiderant ». Kolophon: « Ex conventu Bononiensi Beatissimi Dominici fratrum ordinis predicatorum in profesto sanctorum Cosme et Damiani die videlicet 26 mensis septembris anno 1475. Laus et honor deo patri et unigenito eius filio cum spiritu paraclito in sempiterna secula. Amen ». Auf f. 119^{vb}-120^{vb} folgt die tabula, die aber bei XII 7, 1 abbricht. Diese Handschrift umfasst die Bücher IX-XII der philosophischen Summe. Vor den Questionen und Artikeln wird kurz der betreffende Aristoteles- und Thomastext zitiert. Die Handschrift ist von vier Händen geschrieben: fol. 1-83^{va}, 83^{vb}-97^{vb}, 97^{vb}-119^{vb}, 119^{vb}-120^{vb}. Die Handschrift hat unter Feuchtigkeit gelitten. Herkunft: vermutlich wie die beiden vorhergehenden Handschriften aus S. Domenico in Bologna.

h) Mailand, Biblioteca Trivulziana Cod. 1648. Der Handschriftenkatalog von G. Porro (Catalogo dei codici manoscritti della Trivulziana, Torino 1884, 139) gibt folgende Beschreibung: « Super VI Metaphysicae Questiones. Cod. cart. in fol. del sec. xvi. In fine leggonsi le note seguenti: Explicit prima secundae summae divinae physice (!) fr. Dominici de Flandria artium magistri alme Universitatis Parisiensis eximii sacre theologie professoris ordinis fratrum predicatorum. Item 1490 die vigesimo madii incepti presens opus et deo coadiuvante peregi die 12 augusti eiusdem anni ».

Quétif-Échard ²⁴ erwähnen zwei Papier- und Pergamenthandschriften, die in Venedig bei S. Joannes et Paulus aufbewahrt worden sein sollen. Diese beiden Handschriften sind nicht in der Biblioteca Universitaria von Padova, in welcher der grösste Teil der Bibliothek von S. Giovanni e Paolo untergebracht wurde, noch auch in der Biblioteca Marciana von Venedig.

T. Bottoni ²⁵ kennt ein Autograph der philosophischen Summe, das sich

²³ Ebd.

²⁴ *Scriptores O. P.*, t. I, 894 b.

²⁵ S. Kap. I, Anm. 103.

im Konvente von S. Maria Novella in Florenz befunden hat. Diese Handschrift ist in der Biblioteca Nazionale von Florenz nicht vorhanden.

2. Druckausgaben:

Venetiis 1499. In dieser Ausgabe sind weder die Folien noch die Seiten numeriert. Am Rande des Textes sind die Zitate z. T. verifiziert. – Coloniae 1621. Diese Ausgabe ist von dem Inquisitor von Köln Cosmas Morelles O. P. besorgt. Dem Text hat er eine Widmung und Einleitung vorausgeschickt, in denen er Beachtenswertes über Dominicus de Flandria sagt. Diese Ausgabe hat einen Quästionenindex und ein Sachregister. – Bologna 1622. Dieser Druck ist in zwei Bänden herausgekommen. Der erste Band umfasst die Bücher I-VI, der zweite die Bücher VII-XII. Er hat ebenfalls ein Quästionen- und Sachverzeichnis, ausserdem ein Namenregister. Der Druck ist übersichtlicher als die Kölner Ausgabe. Am Rande werden die Zitate verifiziert. Merkwürdigerweise haben wir diese Ausgabe nirgendwo erwähnt gefunden. – Der Text dieser drei Druckausgaben ist nicht immer zuverlässig.

Beughem²⁶ u. a. kennen einen Druck der Quaestiones metaphysicales von 1496. Wir vermuten, dass der Wiegendruck von 1499 fälschlich auf 1496 datiert ist. Quétif-Échard²⁷ sind im Zweifel, ob dieser Druck 1496 oder 1499 erschienen ist. De la Haye²⁸ u. a. nennen einen Druck, in fol. Venetiis 1637. Wir haben ihn bisher nicht einsehen können.

III - Die philosophische Summe

Nach der Absicht des Verfassers selbst ist dieses Werk eine Summa, die zugleich Lehrbuch ist. Es ist eine Summa: Bei der Abfassung dieser Schrift hat Dominicus offenbar die Summa theologiae des hl. Thomas als Vorbild vorgeschwebt. Er spricht in seinem Werke nicht bloss von Quästionen und Artikeln, wie es auch Thomas von Aquin tut, er gliedert nicht bloss die Artikel nach demselben Schema wie Thomas, sondern nennt auch sein Werk eine Summa, spricht von einer prima und secunda pars¹, von einer tertia pars² seiner summa divinae philosophiae. Darum schliesst auch das vierte

²⁶ Incunabula Typographiae, p. 61.

²⁷ Scriptores O. P., t. I, 894 b.

²⁸ Cod. Paris. Nat. lat. 18603, Bibliotheca Belgo-Dominicana, f. 141^r.

¹ In VII Met. prooem., p. 462 a.

² In XII Met. 2. 3 ad arg., p. 747 b.

Buch: « Explicit Prima Pars Prime Partis Summe Divine Philosophie... » ³ das sechste Buch: « Explicit secunda pars prime partis summe divine philosophie... » ⁴, das achte Buch: « Explicit prima pars secunde partis summe divine philosophie... » ⁵, das zwölfte Buch: « Explicit secunda secunde summe divine philosophie... » ⁶.

Sein Werk darf aus einem dreifachen Grunde eine Summa genannt werden. Zunächst deshalb, weil Dominicus in ihr das gesamte metaphysische Gedankengut des Aristotelismus thomistischer Prägung in der systematischen Form klar gegliederter Quästionen und Artikel darlegt und begründet. Sodann darum, weil er in ihr durch seine Auseinandersetzung mit den Gegnern eine kompendiöse Zusammenfassung des metaphysischen Wissens seiner Zeit bietet. Und schliesslich deshalb, weil er in ihr eine überreiche Fülle von Texten aus dem gesamten Schrifttum des Aquinaten zusammengetragen hat, die auf die behandelten Fragen Bezug haben. Ein grosser Teil seines Riesenwerkes sind Zitate von Thomastexten. Warum er so viele Thomastexte bringt, sagt er selbst einmal: « Quae (omnia) adducta sunt, propter eos, qui doctrinam Beati Thomae raro videre possunt, propter penuriam librorum » ⁷.

Die philosophische Summe ist nach der Absicht des Dominicus ein Lehrbuch für Anfänger des Theologiestudiums. Ähnlich wie Fr. Suarez in Disp. Met. I, 1, 1 (vermutlich ist er hier von unserem Dominikaner abhängig ⁸) sagt Dominicus de Flandria ⁹: « Quia Catholicae veritatis Doctor incipit ubi Metaphysicus desinit, qui in metaphysica non fuerit eruditus, nequaquam verus Theologus praedicabitur. Qui enim in foribus delinquit, ad interiora procedens quomodo non errabit? Considerantes igitur S. Theologiae novitios, ex ignorantia metaphysice plurimum impediri, tentabimus eo ordine, quo gloriosus Doctor Sanctus Thomas de Aquino, in sua metaphysica textum philosophi angelice declarando, procedere dignatus est,

³ Firenze, Bibl. Laur. 157, f. 269^{vb}.

⁴ Firenze, Bibl. Laur. 157, f. 349^{vb}.

⁵ Firenze, Bibl. Laur. 158, f. 154^{va}.

⁶ Firenze, Bibl. Laur. 158, f. 279^{ra}.

⁷ In XII Met. 9, 1 c, p. 780 a.

⁸ Meersseman in Thom. Tijdschr. v. kath. kultuurl. 1 (1930) 391.

⁹ In I Met. 1, introd., p. 1 a.

cum confidentia divini auxilii, secundum quod materia patietur, ea quae ad metaphysicalia pertinent, breviter enucleare ».

Der literarischen Form nach gehört die philosophische Summe zu der im 15. Jahrhundert verbreiteten Quästionenliteratur. Sie steht in der Mitte zwischen Werken, die den Text der aristotelischen Metaphysik schlicht kommentieren, wie z. B. der Metaphysikkommentar des Averroes, und jenen Werken, welche die metaphysischen Lehren des Aristoteles tradieren, ohne ihre Reihenfolge in der aristotelischen Metaphysik zu berücksichtigen¹⁰. Dominicus behandelt in seiner Summe die metaphysischen Lehren in derselben Reihenfolge wie Aristoteles in seiner Metaphysik. Doch ist ihm der aristotelische Metaphysiktext nur Anlass, um in den Quästionen und Artikeln die im Texte gebotenen Lehren in selbständiger, systematischer Weise darzustellen, zu begründen und zu verteidigen.

Dominicus gliedert den in der philosophischen Summe dargebotenen Stoff in dreifacher Weise. Zunächst einmal nach den Büchern der aristotelischen Metaphysik. Jedes Buch zerfällt in eine Reihe von Quästionen und Artikeln. Die Einteilung des elften Buches in drei Traktate¹¹ ändert nichts an der Zählung der Quästionen dieses Buches. Sodann gliedert er den Stoff in derselben Weise wie Thomas von Aquin. Er fasst wie dieser das erste und zweite Kapitel des ersten aristotelischen Metaphysikbuches als Einleitung auf und lässt mit dem dritten Kapitel dieses Buches den Hauptteil beginnen¹². Im siebten Buche der philosophischen Summe gibt Dominicus eine dritte Gliederung des Stoffes¹³. Danach ist Buch I-VI die Praeambel, mit Buch VII beginnt der Hauptteil. Buch I-VI bildet die prima pars seiner Summe, Buch VII-XII die secunda pars¹⁴.

¹⁰ Vergl. E. Conze, *Der Begriff der Metaphysik bei Franciscus Suarez*, Leipzig 1928, 58.

¹¹ In XI Met. 1, prooem., p. 704 a; In XI Met. 3, prooem., p. 709 a.

¹² Vergl. Th. Aqu. In I Met. 1, n. 1; In I Met. 4, n. 69 und D. d. Fl. In I Met. I, introd., p. 1 a; In I Met. 9, introd., p. 52 b.

¹³ In VII Met. prooem., p. 462 a.

¹⁴ Nach Firenze, Bibl. Laur., 158, f. 279^{ra} gehört zur secunda pars auch das ganze 12. Buch. Uns scheint es der In VII Met. prooem., p. 462 a gegebenen Disposition entsprechender, die secunda pars nur bis liber XII, 4 incl. zu führen, und von der fünften Quästion des XII. Buches an die tertia pars beginnen zu lassen, zumal Dominicus In XII Met. 3, 3 ad arg., p. 747 b von einer tertia pars spricht.

Diese Einteilung wird ohne Zweifel dem aristotelischen Texte gerechter als die von Thomas gegebene. Die Auffassung, Buch I-VI sei Praeambel, finden wir auch bei Scotus ¹⁵.

In welchem Jahre bzw. in welchen Jahren Dominicus de Flandria seine philosophische Summe verfasst hat, darüber lässt sich bis jetzt nichts Endgültiges sagen. Sicher jedoch ist, dass er die Bücher I-VI spätestens 1468 geschrieben hat ¹⁶, die Bücher VII-XII spätestens 1475 ¹⁷. Der Ort der Abfassung der Bücher I-VI und XI ist vermutlich Bologna ¹⁸.

Die philosophische Summe darf auch als literarischer Niederschlag seines Metaphysikunterrichts angesprochen werden. Vom 11. Buch dieses Werkes wissen wir, dass Dominicus die in ihm enthaltenen Lehren in Bologna vorgetragen hat ¹⁹. Die in den corpora der Artikel öfters geübte Darstellungsweise, die in ihnen dargebotene Lehre dadurch zu erläutern, dass der « adversarius », « discipulus » oder « disputator » Einwände macht, welche er dann widerlegt, trägt unverkennbar eine pädagogische Note. Sie soll offenbar im Lernenden ein tieferes Verständnis der vorgetragenen Lehre wecken. Sicherlich sind manche dieser Einwände in den während des Schuljahres pflichtmässig zu haltenden Disputationen von seinen Schülern gemacht worden. Auffallend jedenfalls ist es, dass er in seiner philosophischen Summe gelegentlich nicht vom Artikel, sondern von der disputatio spricht ²⁰. Ferner zeugt dafür, dass die philosophische Summe der literarische Niederschlag seines Unterrichtes ist, die lebendige Sprache, in der seine Summe zum grössten Teil geschrieben ist, weiterhin die Tatsache, dass er in seiner Summe das Gehört Brunelli ²¹ erwähnt, das zu kennen er bei seinen Lesern nicht voraussetzen darf, wohl aber bei den Hörern seiner Vorlesung.

Die biographischen Quellen berichten nur wenig über Domi-

¹⁵ In VII Met. 1.

¹⁶ Dubrovnik-Ragusa, Dominikanerkloster Ms. 77, Kolophon der tabula quaestionum.

¹⁷ Firenze, Bibl. Laur. 158, f. 279^{ra}.

¹⁸ Vergl. S. 176.

¹⁹ S. 182.

²⁰ In VII Met. 13, 4 c, p. 528 b.

²¹ In IV Met. 7, 9 c, p. 210 a.

nicus von Flandern als Lehrer. Ludovicus de Prelormo ²² sagt, dass er mit grossem Rufe und Stipendium in Paris Philosophie las. In dem Gesuch an das Florentiner Priorat, in dem um Auszahlung des rückständigen Gehaltes gebeten wird, heisst es ²³, dass er « mit allem Fleisse und aller Sorgfalt » sein Amt als Lehrer der Philosophie und Dialektik ausgeübt habe. Dass er ein geschätzter Lehrer war, geht daraus hervor, dass er von Lorenzo de' Medici als erster Lehrer für Physik an die Akademie von Pisa berufen wurde, war doch der Mediceer bemüht, an ihr nur Lehrer von Ruf anzustellen ²⁴. Die Achtung der Pisaner Studenten muss er sich in der kurzen Zeit seiner dortigen Tätigkeit erworben haben, denn sie schreiben an die Präfekten der Akademie ²⁵ anlässlich der Berufung des Baptista Januensis und der Entlassung des Dominicus von Flandern: « Wir haben nämlich gehofft, nicht eine geringeren Gelehrten, vielmehr einen Berühmteren, oder diesem Gleichen für den Unterricht zu erhalten ».

Was seine Vorlesungen anziehend gemacht hat, war vor allem seine Persönlichkeit. Die philosophische Summe beweist, wie umfassend sein Wissen war; er kannte sich in allen Disziplinen der scholastischen Philosophie aus, wurde auch als Theologe geschätzt, hatte gute Kenntnisse in der älteren und neueren Literatur und war im Schrifttum des Aristoteles und Thomas von Aquin ausgezeichnet zu Hause. Dazu kam noch das hohe wissenschaftliche Ethos, das ihn beseelte: seine unbedingte Liebe zur Wahrheit, deren Verkörperung für ihn die Lehre des hl. Thomas war, und seine objektive, vom Kampf der Schulen nicht beeinflusste Beurteilung gegnerischer Meinungen. Eine solche Haltung wird sicherlich einen tiefen Eindruck auf seine Hörer gemacht und sie gelehrt haben, die Gegner ernst zu nehmen und sie sachlich zu beurteilen. Dazu kam schliesslich, dass er kein Freund unsauberer Methoden war. Recht kräftig prangert er diejenigen an, welche die Methoden der Logik in Realwissenschaften anwenden. Er macht sich hier das Wort des Alber-

²² *Analecta S. O. FF. Praed.* 1 (1893), p. 73.

²³ Gherardi, *Statuti*, p. 477, Dokument 128 (8. August 1472).

²⁴ *Vergl. S.* 181.

²⁵ Fabronius, *Hist. Ac. Pis.*, v. I, p. 288, Anm. 2.

tus Magnus zu eigen: « Sed ego, dicit Albertus ubi supra, tales logicas convenientias in scientia de rebus abhorreo ». Und er fügt hinzu: « Et vere abhorrende sunt, eo quod tales et similes fantastice adductiones ad multos deducunt errores »²⁶.

Was den Unterricht des Dominicus anziehend machte, ist sodann seine Unterrichtsweise. Sein Unterricht war zeitnahe. In seiner philosophischen Summe setzt er sich mit den Skotisten, Albertisten, Averroisten, Alexandristen u. a. auseinander. Er bespricht die neueste Literatur: die « quaestio de natura individuationis materiae » eines « quidam recens »²⁷, den Kommentar des Candianus Bolanus Venetus zu *De anima*²⁸. Seine Darstellung des Lehrstoffes ist durchsichtig gegliedert, seine Sprache leicht verständlich. Treffend charakterisiert Z. Gonzalez O. P.²⁹ seine Schreib- und Darstellungsweise: « ... il s'abstient aussi d'entrer dans certaines questions inutiles et de se livrer aux subtilités qui s'étaient généralisées dans les écoles à l'ombre du criticisme de Scot et du nominalisme d'Occam. Malgré son étendue, l'œuvre de l'écrivain dominicain se distingue par la clarté du langage, par l'ordre avec lequel la matière est distribuée, et par sa méthode qui, sans cesser d'être scolastique et scientifique, est en même temps simple et naturelle ». Sein Vortrag war lebendig, gewürzt mit kräftigen Seitenhieben auf seine Gegner, wie z. B. auf Antonius Andreae³⁰, auf die « grammatolli »³¹, auf Candianus Bolanus Venetus³².

IV - Die Bedeutung des Dominicus de Flandria in Lichte seiner philosophischen Summe

In einer Gesamtwürdigung der Persönlichkeit des Dominicus von Flandern müsste man von dem Menschen, dem Ordensmann und Prediger, dem Theologen und Philosophen sprechen. Im folgenden

²⁶ In I Met. 1, 6 c, p. 10 a.

²⁷ In VII Met. 22, 3 c, p. 569 s.

²⁸ In V Met. 15, 2 ad 1, p. 324 s.

²⁹ Histoire de la philosophie, traduite de l'espagnol... par le R. P. G. de Pascal, t. II, Paris 1890, 419.

³⁰ In I Met. 2, 1 c, p. 15 a.

³¹ In I Met. 5, 3 c, p. 33 a.

³² In V Met. 15, 2 ad 1, p. 324 b.

wollen wir nur einige seiner Wesenszüge aufzeigen, um uns ein deutlicheres Bild, als bis jetzt möglich war, von diesem unbekannten Scholastiker des 15. Jahrhunderts machen zu können. Als Hauptquelle benützen wir die philosophische Summe. Der Text der Drucke ist nicht immer zuverlässig; wir korrigieren ihn, falls es notwendig ist, auf Grund der oben beschriebenen Handschriften.

Dominicus legt auf ein umfassendes und gründliches Wissen grossen Wert. Einen Irrtum des Johannes Versor entschuldigt er damit, dass dieser bei der Abfassung seiner Physikquästionen noch nicht alle Werke des hl. Thomas kannte¹. Als Grund, warum ein «quidam iuvenis» die Ansicht vertritt, dass keine Relation in der Tätigkeit (*actio*) begründet ist, nennt er, dass dieser niemals Naturphilosophie gehört habe². Was Dominicus von anderen verlangt, besitzt er selbst in hohem Masse: ein umfassendes und gründliches Wissen.

Er kannte sich in allen Disziplinen der scholastischen Philosophie aus und besass eine gute Kenntnis der Literatur. Es seien im folgenden die Werke der Autoren aufgezählt, die er in seiner philosophischen Summe zitiert. Besonders kannte er das Schrifttum des Aristoteles und Thomas von Aquin. Folgende Werke zitiert er unter dem Namen des Aquinaten: Kommentare zu *Perihermeneias*, *Analytica posteriora*, *Physica*, *De anima*, *Metaphysica*, *Ethica*, *De ente et essentia*, *In Dionysium de divinis nominibus*, *In Boethium de trinitate*, *De fallaciis*, *De natura accidentis*, *De natura generis*, *De spiritualibus creaturis*, *De unione verbi incarnati*, *De tempore*, *De loco*, *De natura materiae et de dimensionibus interminatis*, *De individuatione materiae*, *De natura elementorum*, *De novem generibus accidentium*, *De veritate*, *De potentia*, *De malo*, *De virtutibus*, *De anima*, *De principio individuationis*, in IV libros *Sententiarum*, ferner die *Quodlibeta*, *Summa contra gentiles*, *Summa theologiae*.

Von Aristoteles zitiert er: *Perihermeneias*, *Analytica priora*, *Analytica posteriora*, *Topica*, *Antepredicamenta*, *Predicamenta*, *Postpredicamenta*, *Elenchi*, *Physica*, *De caelo et mundo*, *De sensu et*

¹ In V Met. 14, 13 c, p. 317 a.

² In V Met. 22, 2 c, p. 387 b.

sensato, De memoria et reminiscentia, De somno et vigilia, De generatione et corruptione, Meteorologica, De animalibus, De anima, Metaphysica, Ethica. Sicherlich wird Dominicus auch die Kommentare des hl. Thomas zu den aristotelischen Schriften gekannt haben. Von griechischen Philosophen zitiert Dominicus de Flandria ausser Aristoteles noch Platon, Alexander von Aphrodisias und Themistius. In seiner philosophischen Summe nennt er von Platon nur den Timaeus³. Alexander von Aphrodisias erwähnt er ohne Angabe eines Werkes⁴. Von dem anderen späten griechischen Peripatetiker Themistius zitiert er den Kommentar zu den Praedicamenta⁵. Ausser diesen Philosophen nennt er noch Euklid⁶.

Aus dem Kreis der Neuplatoniker zitiert er Porphyrius, Dionysius Areopagita und den Liber de causis.

Von den Vätern nennt er Eusebius und natürlich Augustinus. Von den jüdischen Philosophen zitiert er nur Avicebron, von den Arabern Avicenna, Algazel und Averroes. Von den Frühscholastikern nennt er Anselm und Gilbertus Porretanus.

Von den Hochscholastikern ist ausser Thomas von Aquin besonders Albertus Magnus vertreten. Von ihm werden folgende Werke zitiert: Summa theologiae⁷, De praedicabilibus⁸, De praedicamentis⁹, Metaphysica¹⁰, Physica¹¹, De intellectu et intellegibili¹², De anima, De immortalitate animae¹³. Von Johannes Duns Scotus werden erwähnt die Metaphysik¹⁴ und der Sentenzenkommentar¹⁵. Aus der Skotistenschule erwähnt Dominicus von Alexander de Alexandria († 1314) Metaphysica¹⁶, von Antonius Andreae († um 1320):

³ In VI Met. 11, 2 arg. 6, p. 449 b; in XII Met. 3, 3 ad arg., p. 747 b.

⁴ In II Met. 1, 4 c, p. 83 a.

⁵ In VIII Met. 4, 5 c, p. 620 a.

⁶ In V Met. 14, 4 sed contra 2, p. 298 b.

⁷ In IV Met. 2, 3 ad 13, p. 152 b.

⁸ In IV Met. 4, 1 arg. 2, p. 185 a.

⁹ In V Met. 9, 7 ad 3, p. 270 b.

¹⁰ In I Met. 10, 3 c, p. 59 b.

¹¹ In XII Met. 5, 1 c, p. 755 a.

¹² In XII Met. 3, 3 c, p. 747 a.

¹³ In XII Met. 2, 3 c, p. 747 a.

¹⁴ In I Met. 7, 5 c, p. 40 b.

¹⁵ In II Met. 1, 5 arg. 12, p. 85 a.

¹⁶ In V Met. 9, 8 ad 4, p. 273 b.

Metaphysica¹⁷, von Franciscus de Mayronis († 1325): Sentenzenkommentar¹⁸, von Johannes Canon (14. Jhdt.): Physica¹⁹, von Walter Burlaeus († um 1343): Physica²⁰, von Nicolaus Bonetus († 1343 oder 1360): Metaphysica²¹.

Von Petrus Aureoli († 1322), welcher der Lehre nach zwischen Scotus und Ockham steht, nennt er den Sentenzenkommentar²². Aus der Nominalistenschule zitiert er Johannes Buridanus († um 1358) mit seiner Metaphysica²³.

Aus der Averroistenschule: Marsilius von Padua († um 1340), De generatione et corruptione²⁴; Paulus Venetus († 1429), Analytica posteriora²⁵; Cajetan von Tiene († 1465), De anima²⁶, Physica²⁷.

Folgende Thomisten und Autoren, die dem Thomismus nahe stehen, zitiert Dominicus ausdrücklich: Aegidius Romanus O. E. S. A. († 1316), Physica²⁸, De mensura angelorum²⁹, De pluralitate formarum³⁰, Quodlibeta³¹; Hervaus Natalis O. P. († 1323), Quodlibeta³²; Thomas Anglicus O. P., Sentenzenkommentar³³; Gratiadeus de Ascoli O. P. († 1341), Logica³⁴, De praedicamentis³⁵, De sex principiis³⁶; Armandus de Bellovisu O. P. († 1341), De ente et es-

¹⁷ In I Met. 2, 1 c, p. 15 a.

¹⁸ In I Met. 12, 2 c, p. 68 b.

¹⁹ In VII Met. 1, 4 c, p. 469 b.

²⁰ In VII Met. 21, 1 c, p. 562 b.

²¹ In IV Met. 2, 3 ad 10, p. 152 a.

²² In I Met. 8, 5 ad 1, p. 49 a.

²³ In I Met. 5, 1 ad 6, p. 30 b.

²⁴ In VII Met. 7, 1 c, p. 628 b.

²⁵ In VII Met. 2, 2 ad 4, ad 478 a.

²⁶ In V Met. 31, 4 c, p. 414 b.

²⁷ In VII Met. 17, 5 c, p. 545 a. Die Annahme Meerssemans in Thom. Tijdschr. v, kath. kultuurl. 1 (1930) 392, dass der Verfasser Thomas de Vio, gen. Cajetan ist, kann nicht gehalten werden, da Thomas de Vio 1467 geboren ist und der Kommentar zu De anima bereits in V Met. zitiert wird, das spätestens 1468 geschrieben ist. "

²⁸ In I Met. 8, 4 c, p. 45 a.

²⁹ In V Met. 14, 5 ad 2, p. 302 a.

³⁰ In VII Met. 24, 4 arg. 25, p. 585 b.

³¹ In IX Met. 2, 2 c, p. 647 a.

³² In VII Met. 1, 5 c, p. 471 b.

³³ In IV Met. 2, 3 ad 12, p. 152 a.

³⁴ In I Met. 8, 5 c, p. 47 b.

³⁵ In V Met. 13, 6 c, p. 304 a.

³⁶ In V Met. 20, 3 c, p. 379 a.

sentia³⁷; Johannes Capreolus O. P. († 1444), Sentenzenkommentar³⁸; Antonius de Neapoli O. P. (= de Carlenis † 1460), Metaphysica³⁹; Dominicus de Dominicis († 1478), Tractatus de revelationibus⁴⁰; Johannes Versor († 1485), De praedicabilibus Porphyrii⁴¹, Logica⁴², Physica⁴³ Metaphysica⁴⁴, De esse et essentia⁴⁵, De generatione et corruptione⁴⁶.

Dominicus setzt sich auch mit neuester Literatur auseinander. So bespricht er ausführlich die Abhandlung De natura individuationis von einem Autor, den er als recens und iuvenis bezeichnet⁴⁷, ferner den Kommentar De anima des nicht näher bekannten Candianus Bolanus Venetus⁴⁸. Er kannte die modernen philosophischen Strömungen, setzt sich mit den Averroisten⁴⁹, Alexandristen⁵⁰, Buridanisten⁵¹, novelli syllogizantes⁵², grammatolli⁵³ und Albertisten⁵⁴ auseinander. In dem Kampf des ausgehenden Mittelalters zwischen der sogenannten via antiqua und via moderna steht Dominicus auf seiten der ersteren. Sein Führer ist der «doctor realis» Thomas von Aquin. Die Autoren dieser Richtung kennt er natürlich besser als die Nominalisten, von denen er unseres Wissens namentlich nur Buridan zitiert. Auffallend ist es, dass er recht häufig Albertus Magnus erwähnt und zahlreiche Vertreter der skotistischen Schule zitiert. Wenn er sich mit den Strömungen seiner Zeit auseinandersetzt, wenn er, wie wir sagen würden, Neuerscheinungen bespricht,

³⁷ In IV Met. 34 c, p. 172 a.

³⁸ In I Met. 8, 4 c, p. 45 a.

³⁹ In I Met. 5, 2 ad 4, p. 31 b.

⁴⁰ In V Met. 16, 3 ad 2, p. 331 a.

⁴¹ In I Met. 8, 5 ad 1, p. 49 b.

⁴² In I Met. 8, 6 ad 3, p. 50 b.

⁴³ In I Met. 9, 3 c, p. 56 a.

⁴⁴ In I Met. 2, 1 ad 1, p. 15 b.

⁴⁵ In VII Met. 19, 2 c, p. 558 b.

⁴⁶ In VII Met. 24, 4 c, p. 585 b.

⁴⁷ In VII Met. 22, 3 c, p. 569 a-570 b.

⁴⁸ In V Met. 15, 2 ad 2, p. 324 b.

⁴⁹ In VII Met. 2, 1 c, p. 475 a.

⁵⁰ In VII Met. 2, 1 arg. 4, p. 474 a.

⁵¹ In VIII Met. 4, 3 c, p. 618 a.

⁵² In X Met. 11, 2 ad 7, p. 729 b.

⁵³ In I Met. 5, 3 c, p. 33 a.

⁵⁴ In VII Met. 15, 2 c, p. 533 b.

so zeigt dieses, dass sein Wissen nicht bloss das philosophische Denken vergangener Zeiten umfasst, sondern dass ihm auch die Eigentümlichkeiten der philosophischen Richtungen seiner Zeit bekannt sind. Bemerkenswert ist jedoch, dass er sich nicht mit den humanistischen Aristotelikern, wie Johannes Argyropulos, und den humanistischen Platonikern, wie Marsilius Ficinus, literarisch auseinandersetzt.

Dominicus besass aber ein ebenso gründliches wie umfassendes philosophisches Wissen. Ein äusseres Zeichen dafür, wenn auch keineswegs entscheidend, ist die breite Anlage seiner philosophischen Summe. So erklärt er beispielsweise Aristoteles, Met. A 1 in 5 Quaestionen mit insgesamt 19 Artikeln. Der Frage: *Utrum hominum genus vivat arte et rationibus* widmet er 3 Foliospalten⁵⁵. So breit hat er dieses Werk angelegt, dass er im 5. Buche vor seiner ausführlichen Darstellung erschrickt und verspricht, die folgenden Fragen kürzer zu behandeln, « *praesertim cum in hoc quinto, calamum, nimium prolixo, sentiam me protraxisse* »⁵⁶. Doch die Gründlichkeit dieses Werkes leidet nicht unter seiner Breite.

Die Problematik der in den Artikeln behandelten Lehren gibt Dominicus vor allem in den *argumenta* und *sed contra* der Artikel. Die *argumenta* entnimmt er z. T. anderen Schriftstellern, gibt sie aber mit eigenen Worten wieder. Manchmal sind es die Beweise, die sie für ihre, von Dominicus bekämpfte Meinung bringen⁵⁷, manchmal werden sie auch von anderen Autoren als *argumenta* gebracht⁵⁸. Des öfteren gibt er an, woher er die *argumenta* genommen hat⁵⁹, zuweilen auch nicht⁶⁰. Die Tatsache, dass er die Beweise seiner Gegner in die *argumenta* aufnimmt, zeigt, dass er die Schwierigkeiten der darzustellenden Lehre wohl kennt und es sich bei der Formulierung der *argumenta* durchaus nicht leicht macht. Die Einwände gegen seine These nimmt er ernst. Das geht auch daraus hervor,

⁵⁵ In I Met. 4, 3, p. 25 a-26 b.

⁵⁶ In V Met. 29, 3 c, p. 406 b.

⁵⁷ In IV Met. 2, 3 arg. 15, p. 147 b.

⁵⁸ In I Met. 1, 8 arg. 8-12, p. 11 b.

⁵⁹ In II Met. 1, 4 arg. 11, p. 84 b; in V Met. 16, 2 arg. 2, p. 328 a.

⁶⁰ In I Met. 1, 8 argg. 3, 8-12, p. 11 b vergl. dazu Antonius de Neapoli, In I Met. 1, argg. 3, 1, 2, 6, 7, 9 (Firenze, Biblioteca Nazionale Centrale Ms. J I 36, f. 1ra-1rb).

dass er sie manchmal in grosser Ausführlichkeit widerlegt ⁶¹. Er ist bemüht, eine möglichst vollständige Problematik der einzelnen Lehren zu geben. Daher häuft er die *argumenta*. Der Artikel, welcher von der viel diskutierten Frage der Univozität des Seienden handelt, hat nicht weniger als 30 *argumenta* ⁶². So erklärt es sich auch, dass er den von den Gegnern gemachten Einwände noch eigene, von ihm selbst formulierte hinzufügt ⁶³.

Im *Sed contra* weist Dominicus nach scholastischer Weise kurz auf den Text aus Aristoteles und seinen Kommentatoren oder sogar auf Augustinus hin, der für seine These spricht ⁶⁴.

Für den Thomisten Dominicus wird die Problematik dadurch erschwert, dass Thomas von Aquin nicht überall die im betreffenden Artikel aufgeworfene Frage in gleicher Weise löst. Diese Schwierigkeit zeigt Dominicus dadurch auf, dass er im *corpus articuli* die scheinbar sich widersprechenden Thomastexte gegenüberstellt ⁶⁵.

Sind die Autoren über die im Artikel behandelte Frage nicht einer Meinung, so zählt er eingangs des *corpus* die Meinungen auf ⁶⁶. Liegen über Thomastexte, die sich widersprechen, verschiedene, von anderen gegebene Harmonisierungsversuche vor, so nennt und bewertet er sie ⁶⁷.

Im *corpus articuli* legt er die in Frage stehende Lehre dar, meistens so, dass er am Anfang desselben die Konklusion bringt, die er dann beweist. Den Beweis führt er sehr oft in der Form eines streng aufgebauten Syllogismus, dessen Ober- oder Untersatz, manchmal auch beide, er anschliessend ausführt ⁶⁸. Müssen Termini, die er in der Konklusion oder in dem Beweise verwendet, erläutert werden, so schickt er diese Erörterungen dem Beweise voraus ⁶⁹. Hat er am Eingang des *corpus* über den zu behandelnden

⁶¹ In III Met. 6, 3 ad 9, p. 118 a-b.

⁶² In IV Met. 2, 3 argg. 1-30, p. 146 b-148 a.

⁶³ In VII Met. 4, 2 c, p. 485 b.

⁶⁴ In I Met. 1, 6 *sed contra*, p. 9 b.

⁶⁵ In VII Met. 13, 4 c, p. 528 b.

⁶⁶ In I Met. 1, 4 c, p. 5 b.

⁶⁷ In III Met. 8, 1 ad 3, pp. 125 b-126 a.

⁶⁸ In I Met. 1, 8 c, p. 12 a.

⁶⁹ In IV Met. 3, 5 c, p. 175 a.

Gegenstand verschiedene Meinungen aufgezählt, so stellt er dem Beweise seiner These die Widerlegung der gegnerischen Meinungen voran. Oft bringt er auch die Widerlegung gleich bei der Aufzählung der gegnerischen Meinungen ⁷⁰.

Dem Beweise folgen oft Corollarien ⁷¹ oder Erklärungen der Konklusion bzw. des Beweises. Die Erklärungen bringt er entweder in der Form der *notanda* oder *dubia*. Zuweilen wartet er mit einer Fülle von *notanda* auf ⁷². Sie bringen oft Texte aus den verschiedensten Thomasschriften ⁷³. Dadurch weist er nicht nur seine Übereinstimmung mit dem Aquinaten nach, sondern zeigt auch, wie gründlich er den hl. Thomas kennt. Die *dubia* kleidet er öfters in Form von Einwänden, welche der fingierte *adversarius* ⁷⁴ oder *discipulus* ⁷⁵ oder der *disputator* ⁷⁶ bringt. Einwände und Widerlegungen folgen abwechselnd.

In den *responsiones*, welche auf das *corpus* folgen, widerlegt er die in den *argumenta* vorgebrachten Einwände gegen die im *corpus* aufgestellte Konklusion und beweist so indirekt die Wahrheit seiner Lehre.

Dominicus von Flandern ist Thomist. Aus dieser Tatsache ergibt sich, dass ihm Aristoteles neben Thomas von Aquin die Autorität ist. Er konnte die philosophischen Lehren des Aquinaten nicht interpretieren, ohne dass er auf Aristoteles zurückgreifen musste. So kommt es, dass er sich in seiner philosophischen Summe, die ein Kommentar zur aristotelischen Metaphysik ist, soweit als möglich der Beweise des Stagiriten bedient, wenn auch in der Formulierung des hl. Thomas. Von einer Meinung des Antonius Andreae sagt er: « Sed haec opinio, non videtur posse stare secundum sententiam philosophi » ⁷⁷. Wenn er Einwände gegen eine aristotelische Lehre vorbringt, dann *per modum disputationis*. Er fügt sofort hinzu, er

⁷⁰ In VII Met. 2, 1 c, p. 474 b.

⁷¹ In I Met. 1, 1 c, p. 2 a.

⁷² In V Met. 13, 1 c, p. 287 b hat 14 *notanda*.

⁷³ In V Met. 22, 2 c, p. 385 a.

⁷⁴ In IV Met. 2, 3 c, p. 149 b.

⁷⁵ In VIII Met. 4, 3 c, p. 617 b.

⁷⁶ In I Met. 12, 2 c, p. 68 a.

⁷⁷ In VII Met. 10, 7 c, p. 513 b.

wolle dem unergründlichen Geiste des Aristoteles nicht widersprechen⁷⁸. Er hält es für einen « Frevel » anzunehmen, Aristoteles habe etwas Unvollkommenes in der Philosophie geleistet⁷⁹. Wie für Thomas, so ist auch für ihn Aristoteles « der Fürst » unter den Philosophen⁸⁰. Er schätzt ihn wegen seiner hohen Gotteserkenntnis höher als manchen Christen⁸¹.

In der Hochschätzung des Aristoteles geht Dominicus aber nicht so weit wie die Humanisten, wie etwa Franz Filelfus, für den Aristoteles und die Wahrheit einfachhin identisch sind⁸². Ähnlich wie Thomas weicht er von Aristoteles in den Lehren ab, die dem Glauben widersprechen, wie z. B. von der aristotelischen Vorsehungslehre⁸³. Ausdrücklich unterscheidet er zwischen der Meinung des Aristoteles und der Wahrheit: « Sed haec opinio est contra sententiam philosophi, si sustineatur, sicut verba sonant, et etiam est contra veritatem »⁸⁴.

Thomas von Aquin und die Wahrheit sind für Dominicus gleichbedeutend. In seiner philosophischen Summe findet sich keine Stelle, in der er dem Aquinaten widerspricht. Für ihn sind die von Thomas gebrachten Beweise von vornherein beweiskräftig: « Pro cuius probatione primo suppono, cum quolibet vero discipulo Doctoris Sancti, quod probationes eiusdem Doctoris Sancti, quibus probat aliquam conclusionem, sint validae, et non sophysticae, potissime in Theologia »⁸⁵. Obwohl er als treuer Schüler des hl. Thomas nicht annehmen will, dieser lasse etwas unbewiesen⁸⁶ oder widerspreche sich⁸⁷, kennt er die Schwierigkeiten in den Tomastexten sehr wohl und weiss sie stets zu beheben. Er tut es mittels einer doppelten Methode. Entweder harmonisiert er die sich scheinbar widersprechenden Texte,

⁷⁸ In I Met. 12, 2 c, p. 69 a.

⁷⁹ In I Met. 1, 5 c, p. 9 a.

⁸⁰ In IX Met. 9, 2 c, p. 662 b.

⁸¹ In XII Met. 6, 6 c, p. 765 a.

⁸² E. Legrand, Cent-dix lettres grecques de François Filelfe, Paris 1892, 31 no. 12.

⁸³ In VI Met. 12, pp. 451 a-453 a.

⁸⁴ In VII Met. 12, 6 c, p. 524 b.

⁸⁵ In V Met. 16, 19 c, p. 357 b.

⁸⁶ In V Met. 16, 19 c, p. 358 a.

⁸⁷ In IX Met. 10, 2 c, p. 664 b.

indem er distinguirt ⁸⁸ oder sie im Lichte eines dritten Thomastextes erklärt ⁸⁹. Diese Methode wendet er am häufigsten an. Oder aber — was hervorgehoben zu werden verdient — er erklärt die sich widersprechenden Thomastexte entwicklungsgeschichtlich: « Vel aliter dicendum, et melius, ne per concordantias discipulorum, humanitas (alibi: humilitas), et veritas magistri videlicet Doctoris Sancti obumbretur, aut suppeditetur, quod illud, quod dicit in secundo sententiarum per tempus ante doctoratum probabiliter sustinuit, sed postea diligentius considerans, visum est ei dicendum fore, sicut dicit in prima parte » ⁹⁰.

Als unbedingter Anhänger des hl. Thomas ist er, fast möchten wir sagen, ängstlich bemüht, seine Lehren als die des hl. Thomas auszuweisen. Es gibt wohl kaum einen Artikel in seiner philosophischen Summe, in dem er nicht im corpus oder in den responsiones auf Thomastexte ausdrücklich Bezug nimmt. Wenn ihm auch die Ansichten anderer wahrheitsnahe scheinen, so nimmt er sie doch aus dem Grunde nicht an, weil sie nicht nach der Intention des hl. Thomas sind ⁹¹. Auch bei der Bewertung der von den Autoren gegebenen Konkordanzen schwieriger Thomastexte ist ihm oberste Norm der Geist des hl. Thomas ⁹². Hat Thomas zu einer Frage noch nicht das letzte Wort gesprochen, so wägt Dominicus sorgsam Meinung gegen Meinung ab und nimmt diejenige an, welche am besten der Intention des Aquinaten entspricht.

Cosmas Morelles ⁹³ charakterisiert das Verhältnis des Dominicus von Flandern zu Thomas von Aquin treffend mit den Worten: « in eo (d. h. Thomas de Aquino) se totum immersit, ut nisi per D. Thomam nihil quicquid scire vel intelligere voluerit ».

Dominicus von Flandern ist aber auch ein militanter Thomist. Er lebt in einer Zeit « gekennzeichnet durch den Mangel an neuen

⁸⁸ In III Met. 6, 3 ad 9, p. 118 b.

⁸⁹ In II Met. 3, 1 ad ult., p. 94 a.

⁹⁰ In VIII Met. 1, 1 c, p. 601 a.

⁹¹ In IV Met. 9, 2 c, p. 214 a.

⁹² In V Met. 8, 2 c, p. 259 a.

⁹³ Praefatio.

Ideen »⁹⁴. Die Zeit der grossen Systematiker, wie sie die Hochscholastik hervorgebracht hat, ist vorüber. Die Philosophen des 15. Jahrhunderts stehen und arbeiten im Schatten grosser oder doch grösserer Meister der Vergangenheit, etwa eines Averroes, Albertus Magnus, Thomas von Aquin, Duns Scotus. Sie leben von dem, was ihnen jene hinterlassen haben. Es ist eine Zeit des schulmässigen Tradierens, des Epigonentums. Da Dominicus zur Thomistenschule gehört, die Lehren des hl. Thomas aber vielfach angegriffen wurden, so sah er seine Aufgabe darin, in seiner philosophischen Summe die thomistischen Lehren nicht nur in positiver Darstellung zu bieten, sondern auch ihre Überlegenheit über die gegnerischen Lehren nachzuweisen. Mit dem ganzen Rüstzeug seines umfassenden und gründlichen Wissens verteidigt er die Lehren des hl. Thomas gegen die Skotisten, Buridanisten, Averroisten, Alexandristen, wenn nötig auch gegen die Albertisten. Selbst mit den Anhängern der eigenen Schule, die den Auflösungstendenzen ihrer Zeit erliegend, Wasser in den Wein der reinen Lehre des hl. Thomas giessen, setzt er sich auseinander. Unter ihnen bekämpft er besonders Antonius von Neapel (de Carlenis) O. P., dem er den Vorwurf macht, von der Lehre des hl. Thomas zuweilen abgewichen zu sein⁹⁵.

In seiner Auseinandersetzung mit den Gegnern deckt er sachlich aber schonungslos die Schwächen und Fehler ihrer Meinungen und Beweise auf, mögen sie Fehler gegen die Gesetze der Beweisführung begehen⁹⁶, sich selbst widersprechen⁹⁷, die behandelte Doktrin nicht erfasst haben⁹⁸, nur mit leeren und beweislosen Worten operieren⁹⁹, oder als Thomisten von der Lehre des hl. Thomas und seiner Schule abweichen¹⁰⁰. Die Auseinandersetzung wird zuweilen

⁹⁴ B. Geyer, *Die patristische und scholastische Philosophie* ¹¹ in Friedrich Ueberwegs *Grundriss der Geschichte der Philosophie*, Bd. II, Berlin 1928, 583.

⁹⁵ In I Met. 1, 8 ad 5, p. 13 a.

⁹⁶ In IV Met. 6, 3 ad 2, p. 195 a. — In IV Met. 3, 1 c., p. 166 b.

⁹⁷ In V Met. 16, 7 c, p. 337 a.

⁹⁸ In XI Met. 12, 1 c, p. 732 b.

⁹⁹ In IV Met. 8, 2 ad 5, p. 214 b. — In VIII Met. 10, 2 c, p. 637 a. — In II Met. 4, 2 ad 1, p. 97 b.

¹⁰⁰ In V Met. 3, 1 c, p. 231 b. — In V Met. 7, 5 c, p. 255 a.

recht temperamentvoll: « Eiusdem sententiae est Antonius Archiepiscopus... ex ignorantia pessime dispositionis obnubilatus »¹⁰¹.

Recht kräftige Vergleiche gebraucht er, wenn der hl. Thomas angegriffen wird: « Porro etsi Antonius Andreae in secunda quaestione Metaphysicae, tamquam in foribus suis recubans, contra dicta Doctoris sancti latritet, nequaquam tamen mordet »¹⁰². Schonungslos nennt er die Thomisten, welche eine Kompromisslösung zwischen der Lehre der thomistischen und der Lehre anderer Schulen anstreben: « thomistae ficti »¹⁰³ oder « thomistae nomine et non re »¹⁰⁴. Von Thomisten, die durch Zitation verstümmelter Thomastexte die Lehre des Aquinaten entstellt wiedergeben, sagt er: « et truncate textum Doctoris Sancti adducunt, dimittentes caudam eiusdem Doctoris Sancti, que punget eos vehementissime, ut statim patebit »¹⁰⁵. Ironisch behandelt er den « novus quaestionator Candianus Bolanus Veneratus », der in seinem De anima-Kommentar zwar dieselbe Ansicht wie Thomas vertritt, aber auf eine eigene, neue Weise die Gründe von Scotus und Ockham widerlegen will: « Unde si tacuisset philosophus in hac parte praedicaretur... dicit se velle respondere ordine retrogrado ad eas (d. h. rationes Occhami et Scoti). Et vere, quasi propheta existens, bene respondet, ordine retrogrado, et non recte, neque bene, salva tamen sua pace ». Nachdem er ihn widerlegt hat, stellt er spottend fest: « Unde non sine causa, permisit (alibi: promisit) retrograde in suis dictis procedere »¹⁰⁶. An diese und ähnliche Stellen hat Cosmas Morelles¹⁰⁷ sicherlich gedacht, als er von Dominicus schrieb: « tamquam pro aris et focis pugnando eum (d. h. Thomam de Aquino) acerrime defenderet, eius impugnatoribus leonina prorsus animositate occurreret ».

Fragen wir nach den Gründen, warum Dominicus einen militanten Thomismus vertritt, so liegt der eine unzweifelhaft in seinem temperamentvollen, kämpferischen Naturell. Der andere Grund aber

¹⁰¹ In IV Met. 3, 1 c, p. 165 b. — Vgl. In IX Met. 3, 3 ad 8, p. 652 b.

¹⁰² In I Met. 2, 1 c, p. 15 a.

¹⁰³ In IV Met. 8, 2 c, p. 213 b.

¹⁰⁴ In V Met. 16, 14 c, p. 346 a.

¹⁰⁵ In V Met. 16, 14 c, p. 346 a.

¹⁰⁶ In V Met. 15, 2 ad 1, pp. 324 b, 325 b.

¹⁰⁷ Praefatio.

ist seine unbedingte Liebe zu Thomas, die ihn dazu treibt, dessen Lehre gegen alle Angriffe zu verteidigen, mögen sie in versteckter Form von den « falschen » Thomisten oder von Anhängern anderer Schulen gemacht werden, obwohl er den Kampf nicht um des Kampfes willen führen will: « Quidquod dico, non [dico] ad confusionem ipsorum, sed ad gloriam salvatoris et discipuli eius sanctissimi de aquino »¹⁰⁸. Auch geht es ihm im Kampfe mit seinen Gegnern nicht darum, vor seinen Lesern mit seiner Geistesschärfe zu glänzen. Einen Thomisten, den er nicht namentlich nennt, tadelt er deswegen: « Nec ille responsiones, quas adversarius adduxit, sunt solutiones alicuius Thomiste, sed sunt quaedam frivolae imaginationes, quas sibi placuit fabricare, ut sui subtilitatem ingenii ostenderet magis, quam verum adduceret »¹⁰⁹. Worauf es ihm bei seinen Auseinandersetzungen ankommt, ist die Heraus- und Sicherstellung der Wahrheit, d. h. der reinen Lehre des hl. Thomas: « supposita tamen veritate, et doctrina Doctoris Sancti »¹¹⁰. Weil Dominicus von unbedingter Liebe zur Wahrheit beseelt ist, ist er auch imstande, seinen Gegnern, unbeeinflusst von der Tagespolemik, objektiv gegenüberzutreten. Dies wollen wir an zwei Beispielen erläutern.

In der von der Spätscholastik viel diskutierten Frage, ob das Seiende univok oder analog von den Dingen ausgesagt werde, nimmt er eine Stellung ein, die nicht von allen Thomisten geteilt wird. Wie die meisten Thomisten, so hält auch er an der Analogizität des Seins fest. Dennoch kommt er nach sorgsamer Prüfung der Texte, in denen Scotus von dem Univok-Aussagen handelt, zu dem Ergebnis: « Si Scotus accipiat sic univoce praedicari, sequitur quod opinio eius et Doctoris Sancti erit eadem secundum rem, et solum erit discrepatio in voce, quantum ad hoc, quod est esse univocum »¹¹¹, oder an anderer Stelle: « Unde in materia univocationis, nulla est contradictio inter Thomistas et Scotistas secundum rem, sed solum secundum vocem... Illi tamen, qui dixerunt se velle reprobare opinionem Doctoris Sancti nullatenus sunt excusandi, quia cum sint

¹⁰⁸ In VII Met. 8, 2 c (Ms.).

¹⁰⁹ In V Met. 16, 19 ad 2, p. 360 b.

¹¹⁰ In V Met. 14, 13 c, p. 317 b.

¹¹¹ In IV Met. 2, 3 c, p. 149 b.

posteriores eo volentes reprobare opinionem Doctoris Sancti propriam opinionem reprobaverunt: aut illud, quod improbare studuerunt, ignorare se ostendunt »¹¹². Den Streit der Schulen hält er für Wortgezänk. Was die einen analog nennen, bezeichnen die anderen univok. Von Antonius Andreae und Antonius von Neapel sagt er in diesem Zusammenhang: « ut ad rem disputare non valentes, ad minus, secundum vocem, disputare videantur »¹¹³. Ähnlich wie zur Univokation verhält er sich zur skotistischen *distinctio realis formalis ex natura rei*: « Unde, si sane materia intelligatur, potest concedi, secundum Doctorem Sanctum quod distinguuntur ex natura rei, et sic non erit discrepatio inter Scotistas et nos, nisi in voce, et nulla disputatio quoad rem »¹¹⁴.

Im Bewusstsein, wie schwer die Wahrheit zu erreichen ist, ist er bei schwierigen Problemen in der Beurteilung des Gegners milde, so z. B. in der Lehre über die Relation, die den geringsten Seinsgehalt von allen Prädikamenten hat¹¹⁵; darum entschuldigt er diejenigen, welche die reale Identität zwischen der Relation und ihrem Fundament lehren: « imaginationem transcendere non valent »¹¹⁶.

Thomisten und Nichtthomisten sind ihm dann Freunde, wenn sie in ihren Lehren die Wahrheit getroffen haben; er hebt es ausdrücklich hervor, wenn die Letzteren mit ihm in einem Punkte übereinstimmen: « Huic etiam sententiae, concordat sententia Scoti et Antonii Andreae ». Freilich fügt er einschränkend hinzu; dass ihre Meinung auch falsch verstanden werden kann¹¹⁷. Er gibt zu, dass Antonius Andreae auch manches Gute bringt: « Ex predictis igitur patet, qualiter praedictus opinator, multa bona adduxit, sed non absque anormalitate »¹¹⁸. An anderer Stelle sagt er, der Fehler sei vermutlich nicht dem Antonius Andreae, sondern dem Abschreiber zuzuschreiben: « Sed forsitan liber incorrectus est: ideo opinatori

¹¹² In XII Met. 3, 2 c, p. 745 a.

¹¹³ In IV Met. 3, 2 c, p. 169 a.

¹¹⁴ In V Met. 9, 8 c, p. 273 a.

¹¹⁵ In V Met. 16, 18 c, p. 352 b.

¹¹⁶ In V Met. 16, 18 ad 5, p. 354 a.

¹¹⁷ In VII Met. 2, 3 ad 1, p. 479 a.

¹¹⁸ In VII Met. 10, 1 c, p. 507 b.

praedicto, non est imputandum, sed scriptori »¹¹⁹. Prantl¹²⁰ hat also recht, wenn er Dominicus von Flandern zu den Thomisten striktester Observanz rechnet: er hat aber unrecht, wenn er ihm blinden Autoritätsglaubens und Fanatismus vorwirft. Thomas von Aquin ist für Dominicus darum Autorität, weil er durch seine eigenen Untersuchungen die Überzeugung gewann, dass der Aquinate der Wahrheit am nächsten kam. Er vertritt zwar einen militanten, aber keinen fanatischen Thomismus, wenn man unter letzterem engstirnige Unduldsamkeit gegen alles Nichtthomistische versteht. Ein Mann, der wie Dominicus in seinen philosophischen Werken seinen Gegnern so objektiv gegenübertritt, ist nicht unduldsam und fanatisch.

Unter den in der philosophischen Summe zitierten Autoren findet sich neben Thomas von Aquin und Aristoteles der Name des Albertus Magnus am häufigsten. Während er Antonius de Neapoli, den er auch häufig zitiert, im allgemeinen anführt, um ihn abzulehnen, zitiert er Albertus Magnus — von wenigen Ausnahmen abgesehen — zustimmend. Das ist aber nicht auffallend, haben wir doch gesehen, dass er auch Skotisten zustimmend erwähnt, übernimmt er doch auch Texte und Beweise anderer Autoren, um mit ihnen seine eigenen Ausführungen zu beweisen oder zu erläutern, wie z. B. von Averroes¹²¹ oder Avicenna¹²². Bemerkenswert sind jedoch die beiden Tatsachen, dass er eifrig bemüht ist, die Übereinstimmung von Albertus Magnus und Thomas von Aquin nachzuweisen, und dass er in der Kritik des Albertus Magnus auffallend versöhnlich ist.

Dominicus ist eifrig bemüht, die Übereinstimmung der Lehren beider Meister aufzuzeigen. In ungewöhnlicher Häufigkeit findet sich in seiner philosophischen Summe die Formel: « Et huic sententiae concordat Albertus »¹²³ oder ähnliche Äusserungen z. B. « cuius etiam opinionis (d. h. Doctoris Sancti) est Albertus Magnus »¹²⁴.

¹¹⁹ In VII Met. 13, 3 c, p. 527 b.

¹²⁰ Geschichte der Logik im Abendlande, Bd. IV, 272.

¹²¹ In III Met. 1, 2 ad 2, p. 107 b.

¹²² In I Met. 1, 5 c, p. 8 b.

¹²³ In I Met. 4, 4 c, p. 27 a.

¹²⁴ In I Met. 8, 5 ad 1, p. 49 a.

Sodann nennt er diese beiden grossen Scholastiker zusammen: « secundum Doctorem Sanctum et Albertum »¹²⁵. Diese Nebeneinanderstellung ist um so beachtenswerter, als unseres Wissens in der philosophischen Summe zusammen mit Thomas sonst nur Aristoteles genannt wird. Die Verschiedenheit ihrer Meinungen beseitigt er vermittelst Distinktion: « Ex quo patet, quod utraque opinio praedicta, tam Alberti quam Doctoris Sancti, est sustentabilis secundum diversam substantiae considerationem... »¹²⁶. « Verumtamen, si quis vellet opinionem Alberti, cum opinione Doctoris Sancti concordare, non multos sustineret labores..., ideo positio eius (d. h. Alberti) vera est et sustinibilis »¹²⁷. « Unde in hac parte nullum est problema inter Doctorem Sanctum et dominum Albertum, ut praedictus Versoris tangit, salva semper sua reverentia, supposita tamen veritate et doctrina Doctoris Sancti »¹²⁸.

Dominicus ist sodann auffallend versöhnlich in der Kritik an Albertus Magnus. Wenn er sich auch im allgemeinen bemüht, die Gleichheit der Lehre beider Meister aufzuzeigen, so erstrebt er doch nicht eine totale Harmonisierung ihrer Lehren auf Kosten der Wahrheit und Reinheit der thomistischen Lehre. Er kennt die Unterschiede ihrer Lehren und bringt es auch unverhohlen zum Ausdruck: « quod hic discrepat Albertus a sententia Doctoris Sancti »¹²⁹. Wenn er auch die Beweiskraft der Argumente Alberts gegen die gegnerische Lehre zugibt, so fügt er doch hinzu, dass sie in einer Lehre gründen, die nicht thomistisch ist: « Quae maximam habent efficaciam contra Scotistas... Sed hic nullatenus pretereundum est, quod Albertus non solum per praedictas rationes vult probare, materiam non posse separari a corporeitate, secundum quod significat gradum perfectionis formae substantialis, sed etiam, secundum quod significat formam substantialem, quam ponit coaeternam materiae sibi essentiali »¹³⁰. Doch ist es auffallend, dass er sich in der Wider-

¹²⁵ In III Met. 1, 2 ad 2, p. 107 a.

¹²⁶ In V Met. 8, 2 c, p. 259 a.

¹²⁷ In VII Met. 22, 1 c, p. 565 b.

¹²⁸ In V Met. 14, 13 c, p. 317 a.

¹²⁹ In I Met. 3, 5 ad 3, p. 23 b.

¹³⁰ In V Met. 8, 3 c, p. 261 a.

legung des Albertus Magnus jedes polemischen Tones, wie er ihn etwa gegen Antonius Andreae und Antonius von Neapel anschlägt, enthält. Im Gegenteil, er gesteht zu, dass die von Albertus vertretene Meinung auch gehalten werden kann: «et sic non concedimus secundum Doctorem Sanctum, licet eius (d. h. Alberti) positio sit sustinibilis et apparens»¹³¹. Das ist ein Zugeständnis, das er unseres Wissens keinem anderen Autor macht.

Wie ist die Tatsache zu erklären, dass Dominicus eifrig bemüht ist, die Übereinstimmung der Lehren von Albertus Magnus und Thomas von Aquin nachzuweisen und wie ist seine auffallend versöhnliche Kritik an Albertus Magnus zu erklären? Einen Fingerzeig gibt er uns selbst in seiner philosophischen Summe. Er spricht hier gelegentlich von den «Albertistae»¹³², von Albertus und seinen «sequaces»¹³³. Der Albertismus war eine Richtung der sogenannten *via antiqua*. Ihr Begründer ist Johannes de Nova-domo, der um 1410 an der Pariser Universität lehrte. Sie hatte dort zeitweilig grossen Einfluss. Die Eigenart der Schule bestand darin, dass ihre Vertreter besonders jene Lehren des Albertus Magnus vertraten, die von der Lehre des hl. Thomas abwichen. Der Albertist von Köln Heymeric van den Velde (de Campo) schrieb ein eigenes Werk mit dem Titel: «Problemata inter Albertum Magnum et Sanctum Thomam». Betrachten wir nun die Einstellung des Dominicus von Flandern im Rahmen der Auseinandersetzung zwischen der thomistischen und albertistischen Schule, so ist es offenbar, dass er in dem Streit der beiden Schulen eine vermittelnde Stellung einnimmt. Sein Bemühen, die Gleichheit vieler Lehren von Albert und Thomas aufzuzeigen und seine versöhnliche Kritik an Albertus müssen wir als Versuche bewerten, die beiden Schulen einander näher zu bringen. Diese Bemühungen, die Albertisten mit dem Thomismus zu versöhnen, geben dem Thomismus des Dominicus von Flandern eine charakteristische Note.

Seine versöhnliche Haltung zum Albertismus ist in der Geschichte

¹³¹ In I Met. 2, 1 ad 4, p. 16 b; ähnlich In VII Met. 17, 3 c, p. 542 a.

¹³² In VII Met. 15, 2 c, p. 533 b.

¹³³ In VIII Met. 3, 1 c, p. 612 a.

des Thomismus nichts Neues. Schon zur Zeit des Johannes de Novadomo zeigt der Pariser Dominikanertheologe Ludovicus de Valladolid eine ähnliche Einstellung zum Albertismus. Gerhard ter Stegen de Monte aus Köln verfasste (1456) den Tractatus ostendens concordiam inter sanctum Thomam et venerabilem Albertum Magnum¹³⁴. Sicherlich hat Dominicus in seinen Pariser Lern- und Lehrjahren den Bruderkampf der beiden Schulen miterlebt. Vielleicht datiert schon aus jener Zeit seine versöhnliche Haltung gegenüber dem Albertismus.

Dass Dominicus von Flandern auch von den Scholastikern der folgenden Jahrhunderte geschätzt wurde, erhellt zunächst einmal aus der Tatsache, dass mehrere seiner Werke nicht etwa wie der Metaphysikkommentar des Antonius de Neapoli bald nach seinem Tode in Vergessenheit gerieten, sondern in der Folge öfters gedruckt wurden. Das Riesenwerk seiner philosophischen Summe wurde noch 143 Jahre nach seinem Tode ungekürzt neugedruckt. Seine Quästionen zu den *Analytica posteriora* wurden wenigstens fünfmal, und seine Quästionen zu *De anima* wurden mehr als zehnmal gedruckt. Das geht auch ferner aus der Tatsache hervor, dass seine Werke von späteren Autoren zitiert werden und dass jene Autoren sich mit seinen Lehren kritisch auseinandersetzen. So zitiert ihn Raphael Ripa O. P. († 1611) des öfteren und setzt sich mit ihm auseinander¹³⁵, desgleichen Franciscus Suarez¹³⁶. Sogar der protestantische Scholastiker von Königsberg, Laurentius Weger (Anfang des 17. Jahrh.), kennt ihn¹³⁷. Nach M. Grabmann¹³⁸ hat ihn auch Christian Wolff († 1744) benützt.

Für die Scholastiker der folgenden Jahrhunderte lag die Bedeutung des Dominicus von Flandern ohne Zweifel darin, dass seine Werke,

¹³⁴ Vergl. G. Meersseman O. P., *Geschichte des Albertismus*, H. I (*Dissertationes historicae des Institutum historicum FF. Praedicatorum, Romae, ad S. Sabinae, fasc. III*), Lutetiae Parisiorum 1933.

¹³⁵ In *De ente et essentia*, praef.; ad prooem. 2, 1; ad I cap. 2, 1; ad IV cap. 1, 3; ad V cap. 3, 2 u. a. m.

¹³⁶ *Disp. Met.* I, 1, 18; II, 1, 9; VIII, 1, 2 u. a. m.

¹³⁷ *Quaestiones in omnes organi Aristotelici libros*, qu. prooem. I, Regiomonti Borussorum 1628, col. 2; qu. V, col. 43; qu. VI, col. 65 u. a. m.

¹³⁸ *Mittelalterliches Geistesleben*, Bd. II, München 1936, 533.

besonders seine philosophische Summe, für sie eine Quelle der Orientierung waren. In der philosophischen Summe behandelt er die einzelnen Fragen ausführlich und gründlich; seine reichen in die Artikel hineingearbeiteten Literaturkenntnisse unterrichteten, ähnlich wie Franciscus Suarez in den *Disputationes Metaphysicae*, den Leser über die verschiedenen Schulen und Lehrrichtungen.

Seine zeitgeschichtliche Bedeutung liegt unseres Erachtens in einer doppelten Tatsache. Zunächst einmal darin, dass er in einer Zeit des Niedergangs scholastischen Denkens den Kampf gegen die Verfallserscheinungen in der eigenen Schule aufnahm. Der Thomist, den er am häufigsten in seiner philosophischen Summe bekämpft, ist Antonius von Neapel O. P. Ihm macht er den Vorwurf, dass er skotistischen Einflüssen erlegen sei. Im Skotismus scheint er die Hauptgefahr für die reine Lehre des Aquinaten erblickt zu haben. Seinen Kampf für den reinen Thomismus führte er nicht bloss negativ durch Kritik an den Gegnern der streng thomistischen Schule, sondern auch positiv, indem er mit souveräner Beherrschung der Schriften des Aristoteles und Thomas von Aquin die thomistische Lehre entwickelte und durch seine Auseinandersetzungen mit den Gegnern ihre Wahrheit und Überlegenheit nachzuweisen suchte. So wurde er zum Apologeten und « Kodifikator der thomistischen Synthese »¹³⁹; C. Morelles nennt ihn « inter Philosophos absque ullius iniuria Thomistarum Princeps »¹⁴⁰.

Seine zeitgeschichtliche Bedeutung liegt ferner darin, dass er im Kampf zwischen der thomistischen und albertistischen Schule eine versöhnliche Stellung einnimmt. Ohne selbst von der Lehre des hl. Thomas abzuweichen, ist er doch bemüht, die weitgehende Übereinstimmung zwischen der Lehre des hl. Thomas und des Albertus Magnus aufzuzeigen. Diese versöhnliche Haltung dürfen wir zeitgeschichtlich wohl so deuten, dass er durch sie die Position der *via antiqua* gegenüber dem immer mehr vordringenden Nominalismus festigen will.

Wenn Dominicus von Flandern später in Vergessenheit geriet,

¹³⁹ Meersseman in *Thom. Tijdschr. v. kath. kultuurl.* 1 (1930) 391.

¹⁴⁰ *Praefatio*.

so lag es daran, dass er nicht die kraftvolle Persönlichkeit war, welche dem philosophischen Denken seiner Zeit neuen Impuls, neue Ideen gab, sondern — ein Kind seiner Zeit — nur ein später, wenn auch bedeutender Nachfahre eines grossen Meisters. Das Schicksal des Vergessenseins hat er mit vielen zeitgenössischen Scholastikern teilen müssen. Die Ursache dafür liegt wohl darin, dass die Scholastik im Laufe der folgenden Jahrhunderte immer mehr an Bedeutung verlor und der neuzeitlichen, mit Descartes einsetzenden Philosophie Platz machen musste. Im 19. Jahrhundert und im ersten Viertel des 20. Jahrhunderts hat Dominicus von Flandern unseres Wissens nur noch ein schattenhaftes literarisches Dasein geführt in bibliographischen und philosophiegeschichtlichen Nachschlagewerken ¹⁴¹.

¹⁴¹ Selbst in diesen Werken wird er nicht immer erwähnt, so fehlt sein Name in B. Geyers Bearbeitung von Überwegs Geschichte der patristischen und scholastischen Philosophie.