

**VLADIMIR J. KOUDELKA O. P., *Zur Geschichte der böhmischen Dominikanerprovinz im Mittelalter. III: Bischöfe und Schriftsteller*, in «Archivum Fratrum Praedicatorum» (ISSN 0391-7320), 27, (1957), pp. 39-119.**

Url: <https://heyjoe.fbk.eu/index.php/afp>

Questo articolo è stato digitalizzato della Biblioteca Fondazione Bruno Kessler, in collaborazione con l'Institutum Historicum Ordinis Praedicatorum all'interno del portale [HeyJoe](#) - *History, Religion and Philosophy Journals Online Access*. HeyJoe è un progetto di digitalizzazione di riviste storiche, delle discipline filosofico-religiose e affini per le quali non esiste una versione elettronica.

This article was digitized by the Bruno Kessler Foundation Library in collaboration with the Institutum Historicum Ordinis Praedicatorum as part of the [HeyJoe](#) portal - *History, Religion, and Philosophy Journals Online Access*. HeyJoe is a project dedicated to digitizing historical journals in the fields of philosophy, religion, and related disciplines for which no electronic version exists.



## Nota copyright

Tutto il materiale contenuto nel sito [HeyJoe](#), compreso il presente PDF, è rilasciato sotto licenza [Creative Commons](#) [Attribuzione-Non commerciale-Non opere derivate 4.0 Internazionale](#). Pertanto è possibile liberamente scaricare, stampare, fotocopiare e distribuire questo articolo e gli altri presenti nel sito, purché si attribuisca in maniera corretta la paternità dell'opera, non la si utilizzi per fini commerciali e non la si trasformi o modifichi.

## Copyright notice

All materials on the [HeyJoe](#) website, including the present PDF file, are made available under a [Creative Commons](#) [Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License](#). You are free to download, print, copy, and share this file and any other on this website, as long as you give appropriate credit. You may not use this material for commercial purposes. If you remix, transform, or build upon the material, you may not distribute the modified material.



# ZUR GESCHICHTE DER BÖHMISCHEN DOMINIKANERPROVINZ IM MITTELALTER

## III – Bischöfe und Schriftsteller

VON

VLADIMÍR J. KOUDELKA O. P.

Als Abschluss unserer Studienreihe über die böhmische Dominikanerprovinz im Mittelalter<sup>1</sup> bieten wir eine Liste der aus dieser Provinz hervorgegangenen Bischöfe (fast ausschliesslich Titularbischöfe) und Schriftsteller. Es liegt auf der Hand, dass unter den gegenwärtigen Umständen, wo Forschungen im eigenen Lande nicht möglich waren, ein solches Verzeichnis nicht die gewünschte Vollständigkeit erreichen konnte. Was uns zugänglich war, haben wir konsultiert und hoffen, dadurch den kommenden Historikern der böhmischen Predigerprovinz einen zu weiteren Detailforschungen anspornenden Abriss ihrer Geschichte im Mittelalter in die Hand gegeben zu haben<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Zur Geschichte der böhmischen Dominikanerprovinz im Mittelalter. I. Provinzialprioren, Inquisitoren, Apost. Pönitentiare, AFP (= Archivum FF. Praed.) 25 (1955) 75-99. II. Die Männer- und Frauenklöster, AFP 26 (1956) 127-160.

<sup>2</sup> Folgende Werke werden in der Folge abgekürzt zitiert: AČ = Archiv Český. – AFP = Archivum Fratrum Praedicatorum. – AJCP = Acta iudiciaria consistorii Pragensis. – BOP = Bullarium Ordinis FF. Praedicatorum. – Brandl, Libri cit. = V. Brandl, Libri citationum et sententiarum seu Knihy pŕihonné a nálezové I-IX, Brunae 1872-95. – Bretholz, Geschichte = B. Bretholz, Geschichte der Stadt Brünn I, Brünn 1911. – CDM = Codex diplomaticus et epistolaris Moraviae. – Emler, Reliquiae = J. Emler, Reliquiae tabularum terrae regni Bohemiae I-II, Praegae 1870-72. – Emler, Necrologium = J. Emler, O nekrologiu kláštera sv. Anny v Praze. Zprávy o zasedání král. čes. učené spol. nauk v Praze 1878, 69-79. – Eubel, Hierarchia = C. Eubel, Hierarchia catholica Medii aevi I, Monasterii 1913. – FRB = Fontes rerum bohemicarum. – Köpl, Urkundenbuch = K. Köpl, Urkundenbuch der Stadt Budweis in Böhmen I, 1, Prag 1901. – Libri conf. = Libri confirmationum ad beneficia ecclesiastica per archidioecesim Pragensem. – Libri er. = Libri erectionum archidioecesis Pragensis saec. XIV-XV. – MOPH = Monumenta Ordinis FF. Praedicatorum Historica. – MVB = Monumenta Vaticana res gestas Bohemicas illustrantia. – QF = Quellen und Forschungen zur Geschichte des Dominikanerordens.

## A – BISCHÖFE

## 1) Henricus, ep. Iatwesiensis

1249.IV.11: Da Erzbischof Albert von Preussen unter dem Druck äusserer Verhältnisse sein Jurisdiktionsgebiet hatte verlassen müssen, gestattet der Papst jedem beliebigen Bischof, den von Albert zum Bischof von Jadzwingen (Ostpreussen) ernannten Fr. Henricus, « qui pro negotio fidei et ecclesiae diligenter et fideliter laboravit », zu konsekrieren. – A. Theiner, *Vetera monumenta Poloniae et Lithuaniae* I, Romae 1860, 47 n. 98<sup>a</sup>.

Vor 1257 (?): Der Papst beauftragt den Prager Bischof, Heinrich, Bischof von Jadzwingen, von der Suspension, mit der er ihn « auctoritate litterarum apostolicarum » wegen Ausübung bischöflicher Funktionen und Herumwanderns in Deutschland, Böhmen und Mähren belegt hatte, zu absolvieren. Dies geschieht nach persönlicher Vorsprache Heinrichs beim Papste und nach Ablegung des Versprechens, sein unstätes Leben aufzugeben, nach Möglichkeit in seine Diözese zurückzukehren und die

---

in Deutschland. – RBM = Regesta diplomatica necnon epistolaria Bohemiae et Moraviae. – Schubert, *Urkundenregesten* = A. Schubert, *Urkunden-Regesten* aus den ehemaligen Archiven der von Kaiser Joseph II. aufgehobenen Klöster Böhmens, Innsbruck 1901. – Šebánek, *Archivy* = J. Šebánek, *Archivy zrušených klášterů moravských a slezských*, Brno 1932. – Strnad, *Listář* = J. Strnad, *Listář král. města Plzně* I, Plzeň 1891. – Styxa, *Historia* = H. Styxa, *Historia Provinciae Bohemiae O.P.*, 1756, Arch. Gen. O.P., EEE. – Teige, *Základy* = J. Teige, *Základy starého místopisu Pražského* I, 1-2, Praha 1910-15. – Tomek, *Dějepis* = W.W. Tomek, *Dějepis města Prahy I-IX*, Praha 1855. – Tomek, *Základy* = W.W. Tomek, *Základy starého místopisu Pražského*, Praha 1866-75. – Vančura, *Dějiny Klatov* = J. Vančura, *Dějiny někdy král. města Klatov* I, Klatovy 1927. – Wolný, *Topographie* = G. Wolný, *Kirchliche Topographie von Mähren* I, 1-5 (Olmützer Archidiözese), II, 1-4 (Brünner Diözese), Brünn 1855-66.

<sup>a</sup> W. Abraham, *Powstanie organizacji kościoła łacińskiego na Rusi*, Lwów 1904, 129 spricht die Vermutung aus, der nur mit dem Anfangsbuchstaben H bezeichnete Dominikaner, päpstlicher Beauftragter in den Unionsverhandlungen mit dem Fürsten von Halicz Daniel, sei mit unserem Bischof identisch. Es fehlt jedoch an stichhaltigen Belegen, dass Bischof Heinrich einem böhmisch-mährischen Dominikanerkloster angehört habe. J. Woroniecki, *Św. Jacek Odrowaź*, Katowice 1947, Index S. 337 nennt ihn ohne weiters « Henryk Czech » (Böhme). Wir erwähnen ihn hier nur mit Vorbehalt wegen seiner späteren Tätigkeit in Böhmen. Unseren Bischof betrifft wahrscheinlich die päpstliche Dispens « a defectu natalium », die Erzbischof Albert von Preussen am 17. September 1248 vom Papste für einen Bischofskandidaten erlangte. *Zeitschrift für die Geschichte und Altertumskunde Ermlands* 20 (1917-20) 752. Siehe auch B. Altaner, *Die Dominikanermissionen des 13. Jahrhunderts*, Habelschwerdt 1924, 174-7, 223.

- Predigerbrüder mit Wohlwollen und Ehrfurcht zu behandeln. – *Monumenta Poloniae Vaticana* III, ed. J. Ptašnik, Cracoviae 1914, 464 n. 512.  
 1258.V.12: Heinrich konsekriert in Wien, zusammen mit anderen Bischöfen den Prager Bischof Iohannes. – *Monumenta Boica* XXIX, 2, 117. RBM II, 72 n. 184.  
 1259.VII.30: In Saarburg. – Abraham, *Powstanie*, 156.  
 1261.XII.24: Nimmt an der Krönung des böhmischen Königs Přemysl Otakar II. teil. – *Fontes rerum Bohemicarum* III, 475.  
 Am selben Tag erteilt er einen Ablass für die Katharinenkapelle in Frankfurt a. M. – F. Böhmer- F. Lau, *Codex diplomaticus Moenofrancfurtanus* I, 1901, 114-5 n. 238 (Hier als « Cisterciensis » bezeichnet).  
 1262.VII.30: Erteilt einen Ablass für die Marienkapelle zu Helmgesperg in der Diözese Passau. – Abraham, *Powstanie* 156.

2) Martinus de Oppavia, archiep. Gnesnensis

- 1278.VI.22: Zum Erzbischof von Gnesen ernannt. – J. Gay, *Les Registres de Nicolas III*, Paris 1938, n. 92.  
 1279.XII.23: Als verstorben erwähnt. – *Ibidem* n. 598<sup>4</sup>.

3) Hermannus, ep. Pristinensis (Prishtina; Albania)

- 1309.XI.1: Konsekriert als Prager Suffragan die Altäre der hll. Andreas, Felix und Adauctus in der Dominikanerkirche zu Pilsen<sup>5</sup>. – *Arch. Gen. O.P.*, O, 930.

<sup>4</sup> J. Umiński, « Pochodzenie i kariera Marcina Polaka », *Collectanea Theologica* A. XXIV, fasc. I-IV, Varsaviae 1953, 163-188, versucht zu beweisen, dass Martinus « Polonus » tatsächlich ein Pole war. Um dieses Ziel zu erreichen identifiziert er ihn mit dem polnischen Provinzial Martinus von Sandomierz (1244-47) und wendet auf Martinus von Troppau alles an, was wir über den Provinzial Martinus von Sandomierz wissen. Nach Umiński war Martinus von Sandomierz im Jahre 1267 Prior in Ratiborz, was gut angenommen werden kann. Er bestätigte im Namen des Ordensgenerals die Wahl des neuen polnischen Provinzials. (Siehe AFP 21 [1951] 24). Nachrichten späteren Datums fehlen, was Umiński zur Behauptung führt, Martin sei Prior von Troppau geworden, deshalb der Beiname « Oppaviensis » (das Troppauer Dominikanerkloster existierte damals überhaupt noch nicht!) und von dort als Pönitentiar an die päpstliche Kurie gerufen worden. Er übersieht dabei, dass der Pönitentiar Martinus schon am 1. Mai 1261 an der päpstlichen Kurie bezeugt ist. (AFP 25 [1955] 94-6). Weitere Hypothesen Umińskis sind ebenso unbegründet. Bedauerlich ist sodann auch, dass die am Schlusse seines Artikels gegebene französische Zusammenfassung diese unbewiesenen Behauptungen als erwiesene Tatsachen hinstellt und so die der polnischen Sprache nicht mächtigen Leser gewissenlos täuscht.

<sup>5</sup> Eubel, *Hierarchia* I, 409 nennt ihn Conradus und S. 556 Petrus.

- 1310.II.20: Erteilt einen 40 tägigen Ablass für die Dominikanerkirche in Pilsen. – Styxa, Historia I, 196. Arch. Gen. O.P., O, 929-30.
- 1310.III.8: Konsekriert den Altar der hl. Anna in der Dominikanerkirche zu Pilsen und erteilt für diesen Altar und die Altäre der hll. Andreas, Felix und Adauctus einen Ablass. – Arch. Gen. O.P., O, 930.
- 1310.VII.4: Grenzt die Territorien zweier Pfarreien in Südböhmen neu ab. – Fontes rer. Austr. 37 (1872) 49 n. 19.
- 1310: Erteilt einen Ablass für die Klosterkirche in Hohenfurt. – Fontes rer. Austr. 23 (1865) 62 n. 59 (Pontificatus nostri anno primo).
- 1311.VIII.15: Erhält 8 Sch. Gr. für die Konsekration der Kirche der Stadt Bydžov. – RBM III, 19 n. 44.
- 1315.II.2: Beurkundet (er ist nicht mehr Prager Suffragan) eine Güterschenkung des Bawor von Baworov an das Kloster Goldenkron. – Font. rer. Austr. 37 (1872) 58-9 n. 23. RBM III, 99 n. 241.
- 1315.IV.13: Hermannus, Suffragan des Olmützer Bischofs, weiht das Chor der Augustiner- St.Thomaskirche auf der Prager Kleinseite. – Tomek, Zákłady III (Malá strana), 33.
- 1316.V.14: Zeuge bei der Taufe Wenzels, des Erstgeborenen des böhmischen Königs Johann von Luxemburg. – Font. rer. Bohem. IV, 231.
- 1319.III.25: Erteilt als Weihbischof von Passau einen 40 tägigen Ablass für den Altar des hl. Benedikt in der Stiftskirche Kremsmünster. – Urkundenbuch des Landes ob der Enns V, Wien 1868, 629 n. 41. (Pontificatus nostri anno decimo) <sup>6</sup>.
- 1321.V.3: Konsekriert im Auftrage des Passauer Bischofs vier Altäre in der Klosterkirche S. Salvatoris und erteilt mit 7 anderen Bischöfen einen 40 tägigen Ablass. – Monumenta Boica XXI, 399.
- 1322.X.27: Stirbt im Zisterziensertift Goldenkron in Böhmen und wird im Presbyterium der grossen Kirche begraben. – J. Emler, Nekrologium Zlatokorunské. Sitzungsberichte d. kön. böhm. Gesellschaft der Wiss. 1888, 69. Font. rer. Austr. 37, 58-9.

#### 4) H e r m a n n u s , ep. Nezerocensis

- 1345.VI.18: Ernennung zum Titularbischof von Nezero in Griechenland, als Nachfolger des verstorbenen böhmischen Zisterziensers Johannes aus dem Kloster Königssaal (Zbraslav.) Wird an der päpstlichen Kurie durch Bertrand, Bischof von Ostia, konsekriert. – Reg. Vat. 170, ep. 11 <sup>7</sup>.

<sup>6</sup> Siehe L. H. Krick, Das ehemalige Domstift Passau und die ehemaligen Kollegiatstifte des Bistums Passau, Passau 1922, 207.

<sup>7</sup> Eubel erwähnt diesen Bischof an zwei Stellen: unter «Naratenensis» (S. 356) unter «Nazarotensis» (S. 359). Unser Bischof ist wahrscheinlich mit dem Prager Lektor Hermann, der im Jahre 1341 zum Generalvikar der böhmischen Provinz

- c. 1350: Ernst von Pardubitz, Erzbischof von Prag, empfiehlt der Diözese seinen Suffragan Hermann. – F. Tadra, Cancellaria Arnesti. Archiv für öster. Gesch. 61 (1880) 536.
- 1352: Kauft einen Zins von 6½ Sch. Gr. auf ein Haus in Prag-Hradschin. – Tomek, Zákklady III (Hradčany), 171.
- 1355: Spendet Weißen in Prag. – Tadra, Cancellaria Arnesti 351-3.
- 1358-9 (?): Der Prager Erzbischof Ernst von Pardubitz legt durch ein Statut die Abgaben fest, die anlässlich der Weißen und Konsekrationen dem Suffragan Hermann zu entrichten sind, ebenso die Vergünstigungen an seine drei Kapläne, einen Dominikaner und zwei Weltpriester. – F. Menčík, Několik statutů a nařízení arcib. pražských Arnošta a Jana I. 1355-77, Praha 1882, 26-7.
- 1359: Besitzt ein Haus in der Prager Altstadt. – Tomek, Zákklady I (Staré město), 236.
- 1363.XII.23: Spendet Weißen in der Kartäuserkirche von Újezd (Prager Kleinseite). Tadra, Cancellaria Arnesti, 495.
- 1364: In einer Kaufurkunde wird Hermann bereits als «quondam suffraganeus» bezeichnet. – Tomek, Zákklady III (Hradčany), 172.
- 1367: Verkauft, zusammen mit dem Kleriker Frana, ein Haus auf dem Hradschin. – Tomek, Zákklady III (Hradčany), 144 n. 66.

ernannt wurde, zu identifizieren, MOPH IV, 277. Es besteht aber auch die Möglichkeit, dass er mit Hermannus Bohemus identisch ist, der in einer Urkunde des Dominikanerklosters Bologna vom Jahre 1323 als Zeuge auftritt. G. Zaccagnini, Francesco Pipino traduttore del «Milione» cronista e viaggiatore in oriente nel s. XIV. Atti e memorie R. dep. di storia patria per l'Emilia e la Romagna ser. V. vol. 1., 95, Bologna 1936. Auf unseren Bischof bezieht sich wahrscheinlich ein Schreiben der Prager Dominikaner, in dem sie dem Papste einen ungenannten Mitbruder, der vom Prager Bischof Iohannes von Dražic zum Prager Suffragan erwählt worden war, warm empfehlen. Aus diesem Schreiben geht hervor, dass er sich nicht nur in seiner Heimatprovinz, sondern auch in Paris «diversis temporum vicibus in studio et in officiis per ipsum agendis ac gerendis et legacionibus variis peragendis» bewährt hatte. F. Tadra, Summa Gerhardi. Ein Formelbuch aus der Zeit des Königs Johann von Böhmen 1336-45. Archiv für öster. Gesch. 63 (1882) 365-6. Tadra bezog dieses Schreiben irrtümlich auf den Prager Suffragan Adam, Bischof von Gabulla, der Minorit war (Reg. Vat. 170 ep. 18). Dieser wurde nur einige Tage vor Bischof Hermann ernannt und erhielt die Weihe ebenfalls an der päpstlichen Kurie durch Bertrand, Bischof von Ostia. Zweifellos waren die beiden Konkurrenten. Trotzdem konnte Bischof Adam sein Amt als Suffraganbischof in Prag ausüben, wie eine Urkunde vom 25. Oktober 1346 bezeugt. M. Pangerl, Urkundenbuch des Cisterzienserstiftes zu Hohenfurt in Böhmen. FRA 23(1865) 87-8. Ihr beschädigtes Siegel wurde durch Pangerl so ergänzt, dass «Ordinis Predicatorum» zu lesen wäre. Dies veranlasste Tadra, Bischof Adam für einen Dominikaner zu halten. Archiv für öst. Gesch. 61(1880) 551. Das Siegel des Bischofs Hermann ist an einem Reliquiar in Chrudim erhalten. Památky archeol. a místopisné 18 (1898-9) 123.

- Vor 1372.III.15: Konsekriert im Auftrage des Prager Erzbischofs Johann Očko den Abt von Seelau (Želiv), Heinrich. – MVB IV, 232 n. 418.  
 1374.X.20: Stirbt. – Tadra, Cancellaria Arnesti, 495.  
 1390.I.11: Prozess zwischen dem König und den Mansionaren des Prager Domes um den Besitz Bischof Hermanns im Dorfe Lysolaje. – AČ 31, 390.

5) *Protiva de Longavilla*, ep. Segniensis (Zengg, Senj)

- 1349.VI.13: Protiva präsentiert der päpstlichen Kurie in Avignon eine Supplik Karl IV., in der dieser bittet, den Träger des Schreibens, Lektor in Klattau, zum Pönitentiar zu ernennen. Protiva selbst überreicht dort drei persönliche Suppliken. – MVB I, 617 n. 1119 und 515 n. 1117. AFP 25 (1955) 97.  
 1349.VI.17: Ernennung zum Bischof von Zengg (Senj); Sein Vorgänger, Johannes, wurde Erzbischof von Spljet. – Reg. Vat. 192, ep. 117<sup>8</sup>.  
 1351.VI.20: Fr. Michael O.F.M., Minister der « provincia Sclavoniae », bezahlt für ihn der päpstlichen Kurie einen Teil des Servitiums (12 Flor.). –

<sup>8</sup> Auf dem Chorbogen der Pfarrkirche von Chudenice (Heimatsdorf der Familie Černín) stellt ein Freskobild aus dem Anfang des 15. Jahrhunderts einige Mitglieder der Familie Černín dar; darunter figuriert auch Bischof Protiva und dessen Schwester Amabilia. A. Sedláček, *Hrady a zámky IX*, Praha 1893, 28-31. V. Ryneš, *Bl. Amabilia*, Sonderdruck aus *Šumavan* 1941, 5-7. V. Hájek z Libočan (gest. 1553) berichtet in seiner Chronik zum Jahre 1167, Theobald, Bruder des Königs Vladislav und angeblicher Stammvater des adeligen Geschlechtes Černín und Riesenburg, habe das Dominikanerkloster in Klattau gebaut, in dem nur Mitglieder des Adels und höherer Stände aufgenommen wurden. In der Klosterkirche sei auch Protiva, Bischof von Senj (Senguienský), Bruder Theobalds, begraben. Nach dem gleichen Chronisten war auch « die selige Amabilia » eine leibliche Schwester Theobalds und Dominikanerin. (*Kronika česká III*, ed. V. Flajšhans, Praha 1929, 247-9). Seitdem gehört Protiva zu den sagenhaften Urahnen des Geschlechtes der Černín und Riesenburg. Wie bekannt, kümmert sich aber Hájek wenig um die Chronologie und führt, um den Grossen zu schmeicheln, alle adeligen Familien auf königlichen Ursprung zurück. Er verwechselt hier, bewusst oder unbewusst, Theobald Švihovský von Riesenburg (1253-82), den Gründer des Dominikanerklosters zu Klattau, mit dem Přemysliden Theobald, einem Bruder des Königs Vladislav, der im Jahre 1168 in Italien starb (Ryneš, *Amabilia* 8-9.). Die Papstregister stellen die Abstammung Protivas aus der Familie Černín in Frage, da er dort « de Longavilla » genannt wird. Diesses Dorf lag bei Suschitz und die ersten bekannten Mitglieder dieser Familie sind: Blažislav (1290), Vojša (um 1320), Dobroslav (1352). Die Familie Černín war seit 1253 in Klattau ansässig, aber auch die « Dlouhovešť » (de Longavilla) lebten in dieser Gegend. Zweige beider Familien sind seit der Mitte des 14. Jahrhunderts bekannt, aber verwandtschaftliche Beziehungen stehen nicht fest. Wir wissen auch nicht, in welchem verwandtschaftlichen Grad unser Bischof zum Klattauer Lektor und Inquisitor Svatoborius de Longavilla stand (AFP 25 [1955] 78, 88).

- L. Mohler, Die Einnahmen der Ap. Kammer unter Klemens VI., Paderborn 1931, 264.
- 1352.IV.2: Sein Kaplan Blasius bezahlt der päpstlichen Kurie den Rest des Servitiums (13 Flor.). – Ibidem 290.
- 1353.VI.11: Weilt an der päpstlichen Kurie in Avignon und bittet den Papst in einer Supplik um eine Pfründe der Abtei Oberburg für seinen Kaplan Blasius und um ein Kanonikat in Fünfkirchen für den Subdiakon Lupus Slovogosti. – Codex diplomaticus regni Croatiae, Dalmatiae et Slavoniae XII, Zagreb 1914, 183 n. 134.
- 1353.VI.11: Kaiser Karl IV. unterbreitet dem Papst folgende Supplik: « Cum dictus rex circa execucionem sibi imminencium agendorum multum indigeat assistencia dicti episcopi (Protiva episcopus Segniensis, consiliarius et capellanus continuus), dignemini eidem regi suisque serviciis, ut premititur, assistendo [concedere ut] possit usque ad biennium a dicta eius ecclesia absens esse, dum tamen interim ei(us)dem ecclesie regimini per alium ydoneum deserviri faciat diligenter ». Die Bitte wird genehmigt. – MVB II, 37 n. 82.
- 1354-5: Begleitet den Kaiser auf seiner Krönungsreise nach Italien und Rom. – J.F. Böhmer, Regesta Imperii VIII, ed. A. Huber, Innsbruck, 1877. (Siehe Zeugenindex « Zengg ».).
- 1356.III-VI: Weilt am Kaiserhofe in Prag und Böhmen. – Ibidem und RBM VI, 159 n. 303, 166 n. 314, 183 n. 343.
- Seit 1359 figurirt Protiva in der Datumsformel zahlreicher Privilegien des Königs von Ungarn<sup>9</sup>.
- 1375.II.20: Kauft mit seinem Bruder Petrus gewisse Zinsen in Klattau. – F. Tadra, Kulturní styky Čech s cizinou až do válek husitských, Praha 1897, 124<sup>10</sup>.
- 1387.V.24: Auf Bitten des « Iohannes de Sibenico O.P. conventus Jadrensis, vicarii in partibus Dalmatiae et Duratii » und der Dominikaner Thomas antiquior de Jadria, Prior in Nin, Paulus de Vegla, Thomas iunior de Jadria und Iacobus de Jadria, der Königin Elisabeth von Ungarn, der Herren Iohann und Stephan de Vegla und der Stadt Zengg, schenkt

<sup>9</sup> Siehe Codex diplom. regni Croatiae etc. Bdd. XII-XV. und G. Féjer, Codex diplom. regni Hungariae IX<sup>3-5</sup> und Index chronologicus p. 200 (sehr mangelhaft, nicht erschöpfend). König Ludwig von Ungarn führte in der Datumsformel der königlichen Privilegien auch alle Bischöfe seines Reiches an, woraus aber keineswegs die persönliche Gegenwart jedes einzelnen Bischofes gefolgert werden darf. Da aber Protiva erst seit 1359 in diesen Privilegien figurirt, ist es möglich, dass er erst seit diesem Jahre in seinem Bistum residierte oder vom König anerkannt wurde.

<sup>10</sup> Protivas Bruder Petrus ist identisch mit Mag. Petrus, der im Jahre 1395 mit seinen Brüdern Wytmar und Wyskon (presbyter) bezeugt ist. Lib. conf. IV, 129. Die Urkunde, die sich nach Tadra im Prager Kapitelsarchiv befand, ist heute unauffindbar.

- Protiva im Einverständnis mit seinem Kapitel den Dominikanern die Kapelle des hl. Nikolaus neben der Kirche der hll. Philipp und Jakob, vor der Stadtpforte « Rumegna urata », zur Gründung eines Klosters. – Codex dipl. regni Croatiae etc. XV, 365-71 n. 270.
- 1379.IX.8: Letzte Erwähnung Protivas in der Datumsformel eines königlichen Privilegs. – Codex dipl. regni Hungariae IX<sup>5</sup>, 320.

6) Petrus de Bilina, ep. Ladimiriensis.

- 1347.V.31: Lektor in Leitmeritz; wird vom Papste zum Schiedsrichter zweier sich bekämpfenden Parteien in der böhmischen Dominikanerprovinz ernannt. – MVB I, 516-20 nn. 888-90.
- 1355.VII.6: Johann, Markgraf von Mähren, bestätigt dem Dominikanerinnenkloster von Olmütz den Besitz des Dorfes Kožušany, unter Berufung auf ein altes Privileg « per Petrum de Bylina Ladimirensis episcopum et Wenceslaum de Tyn, Wratislaviensis et S. Georgii in castro Pragensis canonicum plebanumque de Miličín, capellanos suos speciales sibi presentatum ». – CDM VIII, 247 n. 308. RBM VI, 36 n. 59.
- 1358.V.2: Der Papst saniert seinen auf irreguläre Weise erfolgten Aufstieg zur bischöflichen Würde: « ...sed cum ultimi eciam Ladimiriensis episcopi, qui eidem ecclesie prefuit, noticia seu memoria non habetur, ven. fr. noster Augustinus episcopus Salubriensis, cui ven. fr. noster Guillelmus Patriarcha Constantinopolitanus credens, ut dicitur, provisionem ipsius Ladimiriensis ecclesie ad eum ea vice pertinere, providendi eidem ecclesie de pastore ydoneo dederat potestatem, ... auctoritate potestatis predicte de te... prefate ecclesie, licet de facto providit... tu... consensisti, et demum per ven. fr. nostrum Iohannem episcopum Misnensem pretextu commissionis super hoc ei facte, ut dicitur, per ipsum Patriarcham, in diocesi Misnensi obtinuisti tibi munus consecrationis impendi, et deinde huiusmodi devolucione ad tuam deducta noticiam, tu ad predictam sedem personaliter accessisti et huiusmodi provisionis... negocium proponi fecisti in consistorio coram nobis ». Reg. Av. 138, fol. 318. Theiner, Vetera Monumenta Poloniae et Lithuaniae I, Romae 1860, 586<sup>11</sup>.

<sup>11</sup> Mit Petrus beginnt die uns bekannte Reihe der röm.-katholischen Bischöfe von Wladimir (Halicz). Die militärischen und politischen Eroberungen des Königs Kazimir des Grossen eröffneten Halicz dem westlichen Einflusse und ermöglichten den Ausbau der kirchlichen Organisation. Trotz der Bemühungen des Nachfolgers Kazimirs, Ludwig, und des Fürsten von Oppol, Wladislaw (besonders im Jahre 1375), wurde jedoch die kirchliche Organisation grösstenteils nicht durchgeführt und auch die Bischöfe von Wladimir wurden keineswegs residierende Bischöfe. K. Reifenkugel, Die Gründung der röm.-kath. Bistümer in den Territorien Halicz und Wladimir. Archiv für öster. Gesch. 52 (1875) 401 ff.; A. Theiner, Vetera Monumenta Poloniae et Lithuaniae I, 675, 712-15. Der hier genannte Titularbischof von Siliwri

1365: Als Suffraganbischof von Gnesen weihet Petrus zwei Altäre in der Schlosskapelle zu Czuchowie (Schlorau) und konsekriert die Klosterkirche der Augustiner zu Chojnice. – P. Czaplewski, *Tytularny episcopat w Polsce sredniowiecznej*, Poznań 1915, 48-9.

1371.V.5: Ernennung seines Nachfolgers Hincó (Gallus) Buckonis O.Er. S. Aug. – Eubel, *Hierarchia I*, 290<sup>12</sup>.

7) Albertus de Usk, ep. Milcoviensis

1362-4: Päpstlicher Pönitentiar. – AFP 25 (1955) 99.

1364.V.29: Zum Bischof von Milkov in der Walachei ernannt. – Eubel, *Hierarchia*, 339<sup>13</sup>.

1371.IX.3: Ernennung seines Nachfolgers, Nicolaus de Buda O.Er. S. Aug. – Theiner, *Vetera Monumenta Slavorum Meridionalium I*, Romae 1863, 270.

1373.I.7: Der Papst gedenkt der Gesandtschaft, die Albert im Auftrage des Kaisers Karl IV. an dessen Hofe ausgeführt hatte. – MVB IV, 352 n. 620.

8) Iohlinus (Iohannes) de Praga, ep. Maieriensis

1373-75 oder bis 77: Inquisitor in Prag. – AFP 25 (1955) 89.

1377 oder 1378: Ernennung zum Titularbischof von Maerien in Tartarien. Nachfolger des Nicolaus Ziegenbock O.P., der zum Bischof von Lübeck ernannt worden war (1377.III.4). – Eubel, *Hierarchia I*, 311, 322<sup>14</sup>.

1378: Suffragan der Diözese Kammin (?). – Eubel, *Hierarchia I*, 322 (siehe 1388!).

1379.IV.17: Nimmt im Augustinerkloster St. Thomas auf der Prager Kleienseite an der durch den Kardinallegaten Pileus vorgenommenen Weihe der St. Augustinuskirche teil. – Tomek, *Základy III (Malá strana)*, 34.

1380.XII.14: Der Pfarrer von Chudenice schuldet ihm das Honorar für seine Priesterweihe. – AJCP II, 73.

1382: Kauft in der Prager Neustadt ein Haus. – Tomek, *Základy II (Nové město)*, 84 n. 158.

---

(Salubriensis), Augustinus, ernannte und konsekrierte damals, im Auftrage des hier genannten Patriarchen von Konstantinopel, Walter zum Bischof von Nicopolis. Eubel, *Hierarchia I*, 364. Daraus ist ersichtlich, dass die lateinischen Patriarchen von Konstantinopel, anlässlich der Eroberung von russisch-orthodoxen Gebieten, sich ihrer Rechte in diesen Gebieten bewusst wurden.

<sup>12</sup> Er war Prager Suffragan und lebte bis zu seinem im Jahre 1387 erfolgten Tode in Böhmen. Auch sein Nachfolger, Nicolaus, lebte zeitweise als Suffraganbischof in Prag und ist 1403 dort noch bezeugt.

<sup>13</sup> D. Rattinger, *Der « Liber Provisionum praelatorum Urbani V »*. *Historisches Jahrbuch der Görresgesellschaft* 15 (1894) 65.

<sup>14</sup> *Ibidem* 80.

- 1385.III.1.: Wohnt Beratungen gegen die Ketzer und der Schlichtung eines an der Prager Universität ausgebrochenen Streites bei. – AJCP II, 315-16.
- 1386.XII.13: Im Prager Konsistorium anwesend. – AJCP II, 407.
- 1388.III.17: Weiht in Königsberg die Kirche der Augustiner und erteilt einen Ablass (Suffragan des Electus von Kammin, Iohannes [Hanko] Brunonis, des Kanzlers König Wenzels von Böhmen). – Codex dipl. Brandenburg. XIX, 280.
- 1390: Kauft in der Prager Neustadt (Karlsplatz) ein Haus. – Tomek, Zákklady II (Nové město), 15.
- 1396-1405: Spendet Weihen, sechsmal in Prag und einmal in Krummau. – A. Frind, Kirchengeschichte Böhmens III, Prag 1872, 331-4.
- 1400.VII.20: Päpstlicher Exekutor in einem Benefizienstreit. – MVB V, 916 n. 1637.
- 1405: König Wenzel schenkt ihm eine Geldsumme von 6 Sch. Gr. in Průhonice, die der Dominikanerin Katharina, aus dem St. Anna Kloster in der Prager Altstadt, einer Tochter des Prokop Ullman, gehörten und deren sie sich wegen Austritt aus dem Kloster und leichtsinnigen Lebenswandels unwürdig erwiesen hatte. – A. Sedláček, Zbytky register králů římských a českých. Historický archiv 39, Praha 1914, 85 n. 593.
- 1412.III.28: Ernennung seines Nachfolgers, Iohannes Muten O.P. – Eubel, Hierarchia I, 322. BOP II, 512.

9) Venceslaus Applot, ep. Nicopolensis

- 1385.II.9: Reservationsurkunde des Bischofstitels von Nikopolis zugunsten von Venceslaus<sup>15</sup>. – Roma, Arch. segr. Vat., Reg. Lat. 5, fol. 149<sup>r-v</sup>.
- 1386 (?): Der Prager Erzbischof Iohannes Jenštejn lässt das von ihm verfasste und in der Prager Erzdiözese neu eingeführte Offizium des Festes Mariä Heimsuchung durch Venceslaus dem Papste Urban VI. präsentieren. – Archiv für öster. Gesch. 55 (1877) 350 n. 41, 351 n. 42.
- 1388.IV.5: Derselbe Erzbischof schenkt Venceslaus, Bischof von Nicopolis, « suo vicario in pontificalibus, domum suam in Ujezd sub monte Petrino...

<sup>15</sup> Die Liste der Bischöfe von Nikopolis im 14. Jahrhundert ist, besonders seit Beginn des Grossen Schismas, derart problematisch, dass wir nicht in der Lage sind zu entscheiden, auf welches von den sechs im Altertum und Frühmittelalter bekannten Bistümern dieses Namens sie zurückgeht. Wahrscheinlich war man sich an der päpstlichen Kurie noch vage bewusst, dass mehrere Bistümer dieses Namens bestanden hatten und so kam es, dass im 14. Jahrhundert nicht nur eine doppelte, sondern eine mehrfache Bischofsliste von Nikopolis existierte. Am gleichen Tag (1389.XI.9) wie Venceslaus wird auch Iohannes de Karlstadt O.Er.S.A. « per obitum Walteri » zum Bischof von *Ticopolis* ernannt, dem dieses Bistum ebenfalls von Urban VI. reserviert worden war (Eubel, Hierarchia I, 485). *Ticopolis* ist ohne Zweifel eine Verschreibung für *Nicopolis*.

- licet ruinosam et vetustate temporis consumptam et collapsam quam suis ipse sumptibus reparavit... ad inhabitandum ». – Libri Erectionum IV, 377.
- 1385-9 (?): Venceslaus erteilt dem Dominikanerkloster in Budweis einen 40 tägigen Ablass. – Köpl, Urkundenbuch 256 n. 481.
- 1389.III.3: Das Zisterzienserkloster in Sedlec errichtet unter Mitwirkung des Prager Erzbischofs, des Bischofs von Nicopolis, Venceslaus, und seiner Mitbrüder, die Bruderschaft des allerheiligsten Altarssakramentes. – J. Čelakovský, Klášter Sedlecký. Rozpravy čes. Akad. čís. Frant. n. 58, Praha 1916, 81. Památky archeol. a místop. 18 (1898-9), 376.
- 1389.XI.9: (Krönungstag des Papstes) Ernennung des Venceslaus zum Bischof von Nicopolis. – Roma, Arch. segr. Vat., Reg. Lat. 5, fol. 149<sup>r</sup>.
- 1390.I.23: Venceslaus konsekriert in der Augustinerkirche an der Prager Kleinseite einen Altar zu Ehren des hl. Wenzel und der Patrone Böhmens. – Tomek, Základy III (Malá str.), 35.
- 1390.I.25: Schenkt, zusammen mit seinem Bruder, Fr. Iohannes, und den Adeligen Petřík und Otík von Komárov dem Dominikanerkloster in Pilsen, eine Monstranz, einen Kelch, ein Messgewand und 4 Sch. jährliche Zinsen. Das Kloster verpflichtet sich seinerseits, jährlich einen Gottesdienst zu halten und den genannten Personen das Haus zur Verfügung zu stellen, das der Exprovinzial Iohannes Wolduch früher bewohnt hatte. – Strnad, Listář, 177-8 n. 158.
- 1393.VII.7: Zeuge. B. Balbín, Miscel. Dec. I, lib. IV, 97.
- 1394: Erteilt den Besuchern der Bethlehemskapelle in Prag, die er zu Ehren der hll. Matthias und Matthäus konsekriert hatte, einen Ablass. – Monumenta univ. Pragensis II, Pragae 1834, 327.
- 1396.VII: Der Prager Erzbischof Wolfram von Škvorec fällt einen Schiedsspruch im Streite zwischen den Prager Suffraganbischöfen Wenzel von Nicopolis und Nicolaus von Wladimir um einen Hof in Dřínov, der dem Unterhalt der Weihbischöfe diene. – AJCP, 184.
- 1396.VII.6: Zeuge. – Libri Er. IV, 448.
- 1399.V.28: Der Bischof von Nicopolis ist päpstlicher Executor im Streite um die Pfarrei Radčice. – MVB V, 796 n. 1466.
- 1402.XI: Chyma, Bürger von Prag, entlehnt von Venceslaus 6 Sch. Gr. – AJCP IV, 180.
- 1403.II-III: Hannusius Glaser, Bürger von Prag, schuldet Venceslaus und seiner Schwester Mila 15 Sch. Gr. – AJCP IV, 196.
- 1403.XI.24-6: Zeuge. – AJCP IV, 257.
- 1406.XII.8: « Venceslaus, ep. Nicopolensis, Sbinconis archiep. vicarius in pontificalibus in archidiaconatu Plznensi » erteilt dem Zisterzienserinnenkloster Chotěšov einen 40 tägigen Ablass. – Schubert, Urkundenregesten 222.
- 1406: König Wenzel von Böhmen befiehlt seinen Untertanen, den Inquisitor Wenzel, Bischof von Nicopolis, in seinem Amte zu unterstützen. – Sedláček, Zbytky register 75 n. 500.

- 1407.III.18: Wenzel verkauft das Dorf Sedlec, das er vom Kloster Strahov für seine Lebzeiten gekauft hatte, einem Diener König Wenzels namens Jakubko und dessen Frau Bětka. – AJCP V, 384-6.
- 1407.IV.20: Der Pächter eines Hofes in Bratřkovice schuldet Wenzel und seinem Neffen Frana 10 Sch. Gr. – AJCP V, 420.
- 1408.V.8: Zeuge. – AJCP VI, 268.
- 1408.X: Schiedsrichter im Streite zwischen dem Kloster von Břevnov und Wenzel Krater von Třebešovice. – AJCP VI, 354.
- 1410.VI.16: Nimmt an der Prager Diözesansynode teil. – C. Höfler, Prager Concilien in der vorhussitischen Periode, Prag 1862, 69.
- 1410.VI.19: Weiht Altäre in der Augustinerkirche St. Thomas, Prager Kleinseite. – Tomek, Základy III (Malá str.), 36.
- 1412.XII.16: Weiht die grössere Glocke im genannten St. Thomaskloster. – Ibidem.
- 1395-1412: Dem Liber ordinationum cleri zufolge spendete er in diesen Jahren 43 mal die Weihen, meistens in Prag. – Frind, Kirchengeschichte III, 331-34.
- 1413.IX.1: Ernennung seines Nachfolgers: Hermann von Mündelheim (Schwab) O.Er.S. Aug., früher Professor der Theologie in Prag; am 13. Nov. 1420 von den Hussiten ermordet. – FRB V, 425.

10) Nicolaus Venceslai, ep. Nezerocensis

- 1393.XII.3: Ernennungsbulle (« per obitum Francisci »). – BOP II, 339. Eubel, Hierarchia I, 359<sup>16</sup>.
- 1395: Spendet Weihen im Kloster Břevnov bei Prag. – Frind, Kirchengeschichte III, 331.
- 1397.V.26: Der « episcopus Narratensis » wird im Streit um die Kirche von Vysoké Mýto zum päpstlichen Executor ernannt. – MVB V, 634 n. 1173.
- 1400.VIII.26: Papst Bonifaz IX. teilt König Wenzel mit, die Botschaft, die ihm der königliche Gesandte Nicolaus hätte überbringen sollen, wovon er aber wegen Schwierigkeiten auf der Reise abgehalten worden war, sei ihm überreicht worden. – Deutsche Reichstagsakten III, 226<sup>17</sup>.

<sup>16</sup> Gleichzeitig mit dem Bischof Nicolaus ist auch Iohannes, ep. Nezerocensis, in Böhmen bezeugt. Er folgte auf dem Bischofssitz von Nezero wahrscheinlich dem Dominikaner Hermann nach. Iohannes war Probst im Kreuzherrenkloster des hl. Grabes in Zderaz zu Prag und erscheint als Bischof erstmals im Jahre 1378. Er residierte einige Jahre in Prag und wirkte in der Folge als Suffragan von Olmütz, wo wir seinem Namen öfters begegnen. Im Jahre 1411 folgte ihm der Zisterzienser Theodoricus-Iohannes aus dem Kloster Saar in Mähren nach.

<sup>17</sup> Um welchen Nicolaus es sich hier handelt, steht nicht fest. In diesen Jahren stand in König Wenzels Diensten Nicolaus von Unhošt O.F.M., der im Jahre 1391 zum Bischof von Levant postuliert wurde, in Wirklichkeit aber dieses Bistum nie

- 1400.IX.12: König Wenzel IV. schickt « Nicolaum ep. Nazaretensem confesorem et secretarium suum » mit einer Gesandtschaft an den Hof des französischen Königs Karls VI. – Ibidem 287-9.
- 1400: König Wenzel IV. ernennt seinen Beichtvater, Bischof Nicolaus von Nezero, zum Probst der Schlosskapellen in Burglin, Karlstein, Kuttenberg und am Königshofe. – Sedláček, Zbytky register 58 n. 323.
- 1401.III.28: Martinus (I) ep. Narratensis ist Executor in einem Streite um die Pfarrei Vysoké Mýto. – MVB V, 988 n. 1744.
- 1405.II.28: Papst Benedikt XIII. schenkt Petrus (I), Bischof von Nezero, dem nach Frankreich geschickten Gesandten König Wenzels in der Frage der Union, 25 Golddukaten und ein Pferd. – N. Valois, La France et le Grand Schisme d'Occident III, Paris 1901, 387.
- 1407.IV.17: Ein Gesandter König Wenzels ist in Venedig bezeugt. – Deutsche Reichstagsakten VI, 208 n. 147.
- 1407.X: Nicolaus begleitet den König nach Zittau (Sachsen). – F.M. Bartoš, Čechy v době Husově, Praha 1947, 187.
- Vor 1408.VII.19: Überbringt dem König ein Schreiben der Kardinäle, die sich um ein neues Konzil (Pisa) zur Beilegung des Schismas bemühen. – Deutsche Reichstagsakten VI, 574 n. 310.
- 1409.IV.12: Ankunft in Pisa für die Teilnahme am Konzil. – Mansi 27, 340.
- 1409: Martinus (I), ep. Nazeretensis, und Nicolaus dictus Frater de Verona et Petrus Habart kaufen ein Haus in der St. Annastrasse in der Prager Altstadt. – Tomek, Základy I (Staré město), 68 n. 197<sup>18</sup>.
- 1410.XII.6: Papst Johann XXIII. ernennt ihn zum Kommendator der Prämonstratenser-Abtei Strahov in Prag. – C. Eubel, Die päpstlichen Provisionen auf deutsche Abteien während des Schismas und des Pontifikates von Martin V. Studien und Mittheilungen aus dem Benediktiner und dem Cistercienser Orden 15 (1894) 76.
- 1411.VI.5: Verzichtet auf diese Kommendatur. – Ibidem.
- 1412.VII.16: Leitet im Namen des Königs die Versammlung des Klerus und der Prager Universität, die die wiclifitischen Irrlehren verurteilt. – Das Protokoll ist ediert von J. Sedlák, Studie a texty k náboženským dějinám českým I, Olomouc 1914, 55-65.
- 1413-15: Spendet viermal Weihen in Prag. – Frind, Kirchengeschichte III, 334.
- 1413(?)–1414: Am Dienstag nach dem zweiten Fastensonntag verkündet er den Plebanen seine Ankunft im Dominikanerkloster Turnov, wo er die

---

erhielt. Er wird als Bischof und Beichtvater Wenzels erwähnt. Vgl. Deutsche Reichstagsakten III, 15 und Index. In anderen Fällen ist es schwierig, die beiden zu unterscheiden. Bei einem königlichen Empfehlungsschreiben für Nicolaus, Bischof von Nezero, an den Papst, fehlt das Datum. Palacký, Über Formelbücher II, 55-6.

<sup>18</sup> Er wird in diesem Jahre zweimal Martinus, in den Jahren 1410-11 dreimal Nicolaus genannt.

Kirche rekonzilieren und das Sakrament der Firmung spenden soll.  
« Nicolaus ep. Nazarensis, suffraganeus per Boleslawiensem et Hradicensem archidiaconatus atque inquisitor heretice pravitatis. – Prag, Kapitelsbibl. 1626, in operculo.

- 1414.VIII.29-X.24: Weilt anlässlich des königl. Landfriedens in Nürnberg. – Deutsche Reichstagsakten VII, 221.  
1421: Die Stadt Prag enteignet ein dem Inquisitor Nicolaus gehörendes Haus « prope fluvium Barochoni ». – AČ 28, 681<sup>19</sup>.

#### 11) Nicolaus de Pilsna, ep. Megarensis

- 1387.VI.12: Nicolaus, Lektor in Pilsen. – Strnad, Listář, 169 n. 152.  
1390.I.25: Nicolaus, Lektor in Pilsen. – Ibidem, 177-80 n. 158.  
1400.XII.10: Ernennung zum Bischof von Megara (« per obitum Iohannis »). – MVB V, 947 n. 1684. BOP II, 404<sup>20</sup>.  
1400.XII.30: Da sich seine Diözese in den Händen der Ungläubigen befindet, gestattet ihm der Papst, das Bischofsamt in anderen Diözesen, in denen er eingeladen werde, auszuüben. – MVB V, 955 n. 1699.  
1401: Spendet Weißen in Prag. – Frind, Kirchengeschichte III, 332.  
1407.II.25: Der Olmützer Bischof Lacek verkauft ihm das Dorf Schnobolin « nominatim pro solutione debitorum pro qua adhuc in Romana curia obligamur ». – CDM XIII, 502 n. 466.  
1410.X.10: Der Olmützer Stadtrat gestattet ihm, ein Haus gegenüber dem Dominikanerkloster St. Michael zu erwerben. – CDM XIV, 154 n. 70.  
1413: Spendet Weißen in Prag. – Frind, Kirchengeschichte III, 332.

#### 12) Mauritius de Usk, ep. Adurensis

- 1390.XI.14: Ernennung zum Bischof von Aire. – Eubel, Hierarchia I, 72<sup>21</sup>.  
1393.IV: Ernennung zum Bischof von Bazas (Frankreich), aber gestorben, bevor die Bulle ausgefertigt war. – Eubel, Hierarchia I, 516.

<sup>19</sup> Die Stellungnahme dieses Inquisitors gegenüber Iohannes Hus wurde im AFP 25 (1955) 89-90 besprochen.

<sup>20</sup> Dieser Iohannes (Bonifant) ist in Böhmen bezeugt (CDM XII, 142; 1393.VI.1). Sein Grab liegt im Prager Dom (Tomek, Zákklady III [Hradčany], 248).

<sup>21</sup> Der Beinamen « de Usk » deutet wahrscheinlich an, dass er Mitglied des böhmischen Dominikanerklosters Ústí Sezimovo war (siehe Albertus de Usk, ep. Milkoviensis). Vermutlich hat er von seiner Diözese nie Besitz ergriffen, da sie vorwiegend den Päpsten von Avignon unterstand. Vgl. J. C. Tauzin, Les Diocèses d'Aire et de Dax pendant le schisme d'occident. Revue de Gascogne 33 (1892) 328-331.

13) *Dionysius de Knin* (de Bohemia), ep. Drivastensis (Drivasto in Griechenland)

1425.XI.29: Ernennungsbulle. Sie bezeichnet ihn als « *Baccalarius formatus et nobilis* ». – BOP II, 657.

1427.VI.16: Wegen Unfähigkeit wird ihm in der Person des Martinus Unani O.F.M. ein Koadjutor gegeben.

1428.X.II: Absetzung<sup>22</sup>.

14) *Henricus de Praga*, ep. Sebastensis

1459: Das Generalkapitel des Ordens lässt Henricus der « *beneficia ordinis in vita et in morte* » teilhaftig werden. – MOPH VIII, 276<sup>23</sup>.

#### B – SCHRIFTSTELLER

1-3) Wir eröffnen das Verzeichnis der Schriftsteller der böhmischen Dominikanerprovinz im Mittelalter mit einem kurzen Hinweis auf drei Autoren aus dem 13. Jahrhundert, einer Zeitspanne, in der die böhmischen und mährischen Predigerklöster ordensrechtlich noch der *Provincia Poloniae* angehörten. Der erste ist der bekannte Mediziner *Nicolaus de Polonia* oder *de Bohemia*, dessen genaue Herkunft bisher nicht bestimmt werden konnte. Vielleicht liegt hier ein ähnlicher Fall vor, wie beim zweiten Schriftsteller, *Martinus de Oppavia*, der nach seiner Zugehörigkeit zur polnischen Dominikanerprovinz *Polonus* genannt wird. Angaben über das umfangreiche Schrifttum dieser beiden Autoren, über dessen handschriftliche Überlieferung und

<sup>22</sup> Unter den Mitgliedern der Familie von Knin kennen wir um diese Zeit einen Magister Nicolaus (1397) und vor allem einen Magister Matthias de Knin, der schon im Jahre 1408 wegen Verteidigung der wiclifitischen Lehren vor Gericht gestellt und zum Widerruf gezwungen wurde (F.M. Bartoš, *Čechy v době Husově, Praha 1947*, 288, 302). Die ganze Familie war nach 1420 utraquistisch gesinnt, was aber die Vernichtung des Städtchens durch die Hussiten im Jahre 1424 nicht verhinderte. Die gegen Dionysius erhobene Anklage der « Unfähigkeit » und die darauffolgende Absetzung erfolgten ohne Zweifel infolge seiner wiclifitischen Gesinnung.

<sup>23</sup> V. M. Fontana, *Sacrum Theatrum dominicanum, Romae 1666*, erwähnt ihn unter « *Samestensis* » (p. 284) und « *Sebastensis* » (p. 293). Das veranlasste M. Lequien, *Oriens christianus III, Paris 1740*, col. 1383, und P.B. Gams, *Series episcoporum ecc. catholicae, Ratisbonae 1873*, 454, ihn unter den Bischöfen von Salmastra in Armenien aufzuzählen. Die Quelle Fontanas im ersten Falle ist G. M. Piò, *Delle vite degli Huomini illustri di S. Domenico II, lib. III, Pavia 1613*, 40 (episcopo Samastinense). Piò hinwieder schöpft aus A. Taegio.

die einschlägige Literatur bietet das Verfasserlexikon<sup>1</sup>, so dass wir hier nicht näher auf sie einzugehen brauchen. Leben und Werke des dritten Autors, des Hieronymus de Moravia, hat S. Cserba erschöpfend behandelt und dessen Werk « De musica » herausgegeben<sup>2</sup>.

#### 4) D o m a s l a u s

Domaslaus ist ein bedeutender Hymnograph an der Schwelle des 13. und 14. Jahrhunderts, von dessen Nachlass leider nur zwei Sequenzen mit Sicherheit bestimmbar sind<sup>3</sup>. Die erste behandelt das Fronleichnamsthema und beginnt « De superna ierarchia vera descendit Sophia in uterum Virginis ». Die älteste Niederschrift ist im Missale des Prager Bischofs Johann von Dražic aus den dreissiger Jahren des 14. Jahrhunderts erhalten<sup>4</sup>. C. Blume und H. M. Bannister, die Herausgeber der « Analecta hymnica medii aevi », haben bereits auf das in dieser Sequenz vorkommende Akrostichon *Domazlaus Predicator* aufmerksam gemacht und ihre Abhängigkeit in Schema und Melodie von der Sequenz des Dominikusoffiziums « In caelesti hierarchia » hervorgehoben<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> K. Langosch, Verfasserlexikon III, Berlin 1943, 618-19 (Nikolaus von Polen) und S. 282-289 (Martin von Troppau). Über Martin von Troppau siehe auch AFP 25 (1955) 94-96.

<sup>2</sup> Hieronymus de Moravia O.P. Tractatus de Musica, Regensburg 1935.

<sup>3</sup> Wir resümieren im folgenden nur die Ergebnisse der grundlegenden Studie von A. Škarka, « Dominikán Domaslav a čeští hymnografové jeho směru », Věstník kr. čes. spol. nauk, 1950 n. VI, 43 Seiten. Aus der Schreibweise des Namens Domazlaus, bei der der Buchstabe « Z » dem Verfasser im Akrostichon zweifellos Schwierigkeiten bereitete, zieht Škarka den Schluss, dass er eher dem 13. Jahrhundert angehörte, da diese Schreibweise des Namens um 1330 verschwand und er in der Folge mit « S » geschrieben wurde. Im Obituar des Prager St. Klemensklusters (Prag, Univ. Bibl. XIV C 10, hg. von J. Emler, O nekrologiu kláštera sv. Anny v Praze, Zprávy o zasedání kr. čes. spol. nauk 1878, 69-79) steht von der Hand des ältesten Schreibers folgende Notiz zu VI nonas Julii: « Obiti frater Domaslaus sacerdos ». Die Schrift stammt spätestens aus dem Anfang des 13. Jahrhunderts. In der Folge wurde dieses Kalendarium den Schwestern des St. Annakloster in Prag geschenkt, die es ihrerseits durch Eintragungen der verstorbenen Schwestern fortsetzten.

<sup>4</sup> Prag, Nationalmuseum XIII B 9, fol. 368<sup>v</sup>-369<sup>v</sup>.

<sup>5</sup> Anal. hymnica 54 (1915) 262 n. 171. Die Unkenntnis der slavischen Eigennamen verführte die Herausgeber dazu, dem Namen Domazlaus eine fantastische Erklärung zu geben. Die Sequenz ist von Škarka in der oben erwähnten Studie S. 26-7 neu herausgegeben. Entsprechend den Buchstaben des Akrostichons hat sie 19 Strophen. In der Hs. des Vyšehrad Kapiteln V Cc 7, (15. Jhrt.), fol. 119<sup>r</sup>-120<sup>v</sup>, hat sie nach dem Vorbild der Dominikussequenz noch eine zwanzigste Strophe:

Domaslaus übernimmt daraus offensichtlich einige Wendungen und Ausdrücke und lässt sich zum Teil auch durch die Fronleichnamsequenz «Lauda Sion» und den Hymnus «Verbum supernum prodiens» inspirieren.

Die in der Handschrift Prag, Univ. Bibl. IV C 17, fol. 140<sup>v</sup> von einem Prager Benediktiner (um 1416) angebrachte Randnotiz gibt weitere Auskunft über die dichterische Tätigkeit unseres Dominikaners: «Frater Domaslaus, nacione Bohemus, has fecit historias de sanctis patronis et martiribus, scilicet Wenczeslao et Ludmilla, cum sequencia, que incipit "Dulce melos cum concentu"»<sup>6</sup>. Während die Reimoffizien, von denen diese Glosse spricht, noch nicht mit Sicherheit bestimmt sind, ist die Sequenz «Dulce melos» im oben erwähnten Missale erstmals überliefert<sup>7</sup>. Ihre Vorlage ist die Sequenz «Stabat mater», sie hat jedoch eine eigene Melodie.

Von den 77 Sequenzen, die das Missale des Prager Bischofs Johann von Dražic enthält, sind wenigstens 12 zweifellos böhmischen Ursprungs. Davon ist die Sequenz «Ave Martha gloriosa celi iubar, mundi rosa», auf das Fest der hl. Martha, besonders beachtenswert<sup>8</sup>. Sie imitiert nämlich ebenfalls die Sequenz der Dominikusmesse «In caelesti hie-

---

«Ut te laudemus in thronis, — in archangelis choris, — Amen dicant omnia». Die Sequenz war in der Prager Hauptkirche während der Fronleichnamsoktav im Gebrauch, wie ein Vermerk im Missale des Bischofs Johann von Dražic bezeugt. Sie erhielt sich dort bis ins 16. Jahrhundert hinein, wie aus dem im Jahre 1522 gedruckten Prager Missale hervorgeht.

<sup>6</sup> Gedruckt von J. Vilikovský, *Dva břevnovští spisovatelé, Praporec 1, 1939, 23*. Da die Randbemerkung von einem Benediktiner des Klosters Břevnov stammt, hielt Vilikovský auch Domaslav für einen Benediktiner.

<sup>7</sup> Prag, Nationalmuseum XIII B 9, fol. 388<sup>r-v</sup>. Hrsg. in *Anal. hymnica 55 (1922) 386 n. 354*, und Škarka, *Domaslav 27-8*. Über die Melodie der Sequenz handelt D. Orel, *Hudební prvky svatováclavské, Svatováclavský sborník II<sup>8</sup>, Praha 1937, 193-200*. Es ist nicht ausgeschlossen, dass das Wenzeslausoffizium des Domaslav mit den Bemühungen der böhmischen Dominikaner zusammenhängt, das Fest dieses Heiligen dem Ordenskalendarium zu inserieren (MOPH III, 278, 283, 287, 1296-8). Der Ordensgeneral wurde vom Generalkapitel beauftragt, ein Offizium dieses Heiligen bereitstellen zu lassen, Die böhmischen Predigerbrüder schlugen eine eigene Oration vor, die aber vom Generalkapitel abgelehnt wurde (MOPH III, 291-2). Über diese Oration siehe Orel, *Hudební prvky 110*; sie war in Böhmen besonders seit dem 12.-13. Jahrh. verbreitet. Wenn die Bemühungen des Ordens, dieses Fest einzuführen, Domaslav dazu veranlasst haben, ein diesbezügliches Offizium zu verfassen, dann ist die Sequenz Dulce melos ziemlich genau datierbar.

<sup>8</sup> *Anal. hymnica 55 (1922) 274 n. 245* und Škarka, *Dominikán Domaslav 33*. Nach ihrer Verbreitung in Handschriften und Drucken zu schliessen, war die Sequenz später besonders in Frankreich im Gebrauch.

rarchia », besonders aber die marianische Sequenz « Ave, Virgo gloriosa, caeli iubar »<sup>9</sup>, deren Verfasser ein unbekannter Dominikaner ist. Es liegen keine zwingenden Gründe vor, diese St. Marthasequenz Domaslaus zuzuschreiben, ihr Verfasser ist jedoch zweifellos ein böhmischer Dominikaner, dem die genannten Vorlagen geläufig waren. A. Škarka untersucht in seiner Studie weitere sechs böhmische Sequenzen<sup>10</sup>, deren Form und Gedankenaufbau den Stil Domaslaus vertragen und nennt diese Richtung « Domaslausschule ».

### 5) Colda de Coldicz

A. Scherzer hat das Leben und den handschriftlichen Nachlass dieses böhmischen Dominikaners zum Gegenstand einer eingehenden Monographie gemacht und sie durch die Edition zweier Werke Coldas bereichert<sup>11</sup>. Wir fassen im folgenden die Ergebnisse seiner Untersuchung kurz zusammen.

Colda war in den Jahren 1302 (?)–14 als Lektor in Prag tätig und wahrscheinlich für kurze Zeit auch in Olmütz. Am 1. Mai 1318 wurde er zum päpstlichen Inquisitor für die Diözesen Prag und Olmütz ernannt und im Jahre 1319 bekleidete er in Böhmen das Amt des Provinzpriors. Er ist vor dem 1. Juni 1327 gestorben.

Zwei Werke sind ihm in der Handschrift Prag, Univ. Bibl. XIV A 7 (2430) ausdrücklich zugeschrieben:

a) « De strenuo milite » (fol. 2<sup>r</sup>-17<sup>v</sup>), vollendet am 27. August 1312.

Inc. prologus: Ex altissimo illustrium Bohemie regum sanquine oriunde domine Cunegundi...

Inc. parabola: Homo quidam nobilis decore cuiusdam virginis captus...

Diesem Traktat ist fol. 11<sup>r</sup>-13<sup>r</sup> eine Marienklage (« Collacio in Parasceve ») einverleibt, der eine Ostersonntagspredigt folgt. Beide

<sup>9</sup> Anal. hymnica 54 (1915) 417 n. 277.

<sup>10</sup> « Psallat laude competenti chorus viro sapienti » (hl. Aegidius); Anal. Hymnica IX (1890) 88 n. 109 und Škarka, Domaslav 34. « Plaudant chori monachorum et letentur fratres » (hl. Prokopius); Anal. hymnica IX (1890) 241 n. 328 und Škarka, o.c. 31. « Vito plaudat omnis etas » (hl. Vitus); Anal. hymnica 55 (1922) 385 n. 344, Škarka o.c. 29.; « Pleno cantu cordis, oris laudes canant » (hl. Ludmila); Anal. hymnica 55 (1922) 255 n. 226. Škarka o.c. 30; « Hodierne lux diei celebris martiris Dei clarescit memoria » (hl. Adalbertus); Anal. hymnica 55 (1922) 55 n. 44, Škarka o. c. 31: « Ave, caro Cristi regis veneranda » (Fronleichnam); Anal. Hymnica 54 (1915) 261 n. 170, Škarka o.p. 28.

<sup>11</sup> A. Scherzer O.P., Der Prager Lektor Fr. Kolda und seine mystischen Traktate, AFP 18 (1948) 337-396. Siehe auch AFP 25 (1955) 86.

bilden eine Einheit mit dem Traktat « De strenuo milite » und haben zweifellos ebenfalls Colda zum Verfasser.

b) « Breuiloquium de mansionibus caelestibus » (fol. 18<sup>r</sup>-31<sup>v</sup>), vollendet am 7. August 1314.

Inc: Post peregrinationem igitur longam, post diram pugnam...

Die genannte Handschrift enthält auf den Folien 34<sup>v</sup>-36<sup>v</sup> einen « Planctus b. Mariae Magdalenae cum vita eiusdem »

« Planctus b. Mariae Magdalenae cum vita eiusdem »

Inc: Cum virgo beata mortem dolorosissimam.

Der eigentliche Planctus beginnt: « *O mors! o truculenta mors! Utinam fuisses mortua. O cruenta et dira mortalium inimica, placuit tibi tollere solem meum et tenebris dampnare diem. Scis utique ipsa, quem rapuisti? Ipse fuit iubar in tenebris et dulcor in aure* »<sup>12</sup>.

Nach Vilikovský ist vielleicht auch dieses Werklein Colda zuzuschreiben<sup>13</sup>.

## 6) A n o n y m u s B o h e m u s O. P.

Ein unbekannter böhmischer Dominikaner des 14. Jahrhunderts hinterliess eine tschechische Bearbeitung der « Meditationes vitae Christi », die unter dem Titel « Život Krista Pána » (Leben Jesu) bekannt ist<sup>14</sup>. Er stellt sich im Vorwort als « unwürdiger Geistlicher

<sup>12</sup> J. Vilikovský, Písemnictví českého středověku, Praha 1948, 26-47. Die hier kursiv gesetzten Worte sind nach Vilikovský der Poetria nova des Galfred de Vinosalvo entnommen.

<sup>13</sup> Die Handschrift Prag, Univ. Bibl. 2544 (XIV E 10) enthält (fol. 175<sup>v</sup>-199<sup>v</sup>) einen « Dialogus amoris inter sponsam et sodales » und diesem folgt (fol. 199<sup>v</sup>-218<sup>r</sup>) « Soliloquium amoris inter sponsam et paranympum ». Beide Dialoge bilden ein Werk. Die Handschrift stammt, wie die zwei oben erwähnten Werke Coldas, aus der Bibliothek der Äbtissin Kunigunde und wurde 1312 geschrieben. Gewisse Ähnlichkeiten in Wortwendungen und Stil könnten auf die Autorschaft Coldas hindeuten, aber erst eine eingehende Analyse des Werkes könnte die Frage der Autorschaft klären. Die beiden Dialoge beginnen folgendermassen:

1. (Praefatio) In Christo sibi karissimis in tali loco constitutis. Quicumque talis benivolum se in omnibus ac paratum... Incipit dialogus. Adiuo vos filie Iherusalem si inuenietis... Vox sponse. Verbum est mihi ad vos, o, filie pacis, filie quietis, filie contemplacionis...

2. Pone me ut signaculum super cor tuum... Vox paranymphe. O, anima Christi Ihesu iam facta sponsa fidei sue anulo subarrata...

<sup>14</sup> Meditationes vitae Christi, ed. S. Bonaventurae Opera omnia XII, Venetiis 1756. Über die handschriftliche Überlieferung und die Verfasserfrage siehe C. Fischer

des Predigerordens » vor. In einem aus dem Ende des 15. Jahrhunderts stammenden Fragment dieses Werkes bekennt der Verfasser, er schreibe auf Anregung Kaiser Karls IV. (1346-78). Und tatsächlich stammt das Werk aus dieser Zeit, genauer gesagt aus der Mitte des 14. Jahrhunderts<sup>15</sup>. Seine Sprache und sein Verhältnis zu den ältesten tschechischen Bibelübersetzungen, wovon der Traktat der ersten Rezension am nächsten liegt, deuten klar daraufhin. Der Verfasser inspiriert sich an den « *Meditationes vitae Christi* », bearbeitet diese aber ziemlich frei und hält sich strenger an den Evangelientext. Der Traktat ist in folgenden Handschriften erhalten:

Prag, Univ. Bibl. XVII A 9, fol. 1-113.

Prag, Univ. Bibl. XVII D 32, fol. 1<sup>r</sup>-19<sup>v</sup> (Bruchstück)

Prag, Univ. Bibl. XVII E 8, fol. 86<sup>v</sup>-91<sup>r</sup> (Bruchstück)

Prag, Univ. Bibl. XVII H 19, fol. 170<sup>v</sup>-231<sup>r</sup> (Bruchstück)

Prag, Univ. Bibl. XVII H 28, fol. 321<sup>v</sup>-343<sup>v</sup> (Bruchstück)

Prag, Univ. Bibl. XVII J 6, fol. 1<sup>r</sup>-6<sup>r</sup> (Bruchstück)

Prag, Nationalmuseum II F 9 (433) fol. 43<sup>r</sup>-111<sup>v</sup> (Bruchstück)<sup>16</sup>.

Der Verfasser ist unter den böhmischen Dominikanern aus dem Umkreis Kaiser Karls IV. zu suchen, kann aber nicht mit Bestimmtheit ermittelt werden. In Betracht kommen vor allem der Beichtvater des Kaisers, Johannes Moravec<sup>17</sup>, und der kaiserliche « *capellanus commensalis* », Protiva de Longavilla<sup>18</sup>. Der Traktat richtet sich, wie aus der Anrede ersichtlich ist, an Könige, Fürsten und Adelige und es ist nicht ausgeschlossen, dass der Verfasser selber dem Adelsstand angehörte. Dies würde eher auf Protiva hindeuten, der adeliger Herkunft war und zum Adel beste Beziehungen unterhielt. Schon als Lektor in Klattau hielt er sich in der Nähe des Kaisers auf und auch als Bischof von Zengg begleitete er später (1353-6) den Kaiser nach Italien. Die Kenntnis Italiens, die beim Verfasser des Traktates festzustellen ist, lässt die Wahl zwischen Moravec und Protiva offen, da beide dieses Land

---

O.F.M., Archivum Franciscanum hist. 25 (1932) 3-35, 175-209, 305-348, 449-483.  
G. Petrocchi, Sulla composizione e data delle « *Meditationes vitae Christi* », *Convivium* 1952, 757-778.

<sup>15</sup> Wir stützen uns hier und im folgendem vor allem auf die Arbeit von J. Vilikovský, *Staročeský passionál a Život Krista Pána in Písemnictví českého středověku*, Praha 1948, 141-160.

<sup>16</sup> Über ein anderes kleines Fragment in der Bibliothek des Nationalmuseums siehe A. Patera, *Čas. čes. Musea* 59 (1885) 299-311.

<sup>17</sup> AFP 25 (1955) 97.

<sup>18</sup> Siehe oben.

bereist haben. Andererseits sprechen gewisse Anspielungen auf die Predigtstätigkeit des Verfassers wieder eher für Moravec, von dem wir wissen, dass er als « instructor cleri et predicator » an der Prager Kathedrale gewirkt hat.

Aus der Feder desselben Verfassers stammt eine tschechische Bearbeitung der « Legenda aurea » des Iacobus de Voragine, die den Titel « Passional » trägt und in folgenden Handschriften erhalten ist:

Prag, Univ. Bibl. XVII C 52, fol. 1-221 (aus dem J. 1395).

Prag, Univ. Bibl. XVII D 8, fol. 1-328 (aus dem J. 1476)

Prag, Univ. Bibl. XVII F 10, fol. 1-59<sup>v</sup> (Fragment aus dem J. 1485)

Prag, Univ. Bibl. XVII F 6, fol. 1-467

Prag, Kapitelsbibl. H XII (1066) fol. 11-145 (Fragment)

Prag, Kapitelsbibl. 1696 (Fragment)

Prag, Nationalmuseum II F 9, fol. 1<sup>r</sup>-42<sup>v</sup> (Bruchstück)

Prag, Nationalmuseum III D 44, fol. 1-646

Prag, Nationalmuseum III D 45, fol. 1-205 (aus dem J. 1379)<sup>10</sup>.

Innere Gründe sprechen dafür, dass der Bearbeiter im Predigerorden zu suchen ist. So ist unter allen Legenden diejenige des hl. Dominikus am ausführlichsten wiedergegeben und überdies durch einen selbständigen Zusatz bereichert. Dass der Verfasser mit dem Autor des oben genannten Lebens Jesu identisch ist, geht in erster Linie aus einer gleichartigen Einstellung zur bearbeiteten Vorlage hervor, weiter aus der gleichen Sprache, aus einem auffallend ähnlichen Bildungsniveau und aus derselben, in beiden Werken verwendeten Bibelübersetzung. Überdies gleichen sich gewisse Absätze in den beiden Werke auffallend.

## 7) Martinus de Bruna

Eine Prager Handschrift schreibt diesem Brünner Dominikaner drei Predigten zu und gibt in den Schlusskolophonen die Jahre an, in denen sie gehalten wurden.

1) Prag, Kapitelsbibl. E LXXV (836), fol. 74<sup>r</sup>-74<sup>v</sup>: Sermo de nativitate Domini. — Homo natus est in ea, Ps. 86. Beatus Bernardus considerans Dei

<sup>10</sup> Ein Inkunabeldruck des « Passional » aus dem Jahre 1495 wurde im Jahre 1926 (Monumenta Bohemiae typographica I) anastatisch reproduziert. Eine neu-tschechische Transskription des Textes hat F. Šimek, « Nová legenda zlatá », Praha 1927 besorgt. Einzelne Teile wurden schon früher in der Zeitschrift « Listy filologické » zugänglich gemacht; sie sind verzeichnet in Listy filologické 14 (1887) 261. Kleinere Bruchstücke aus verschiedenen Bibliotheken veröffentlichte A. Patera, Časopis čes. Musea 1882, 514-527; 1883, 107-119; 1885, 299-311; 1888, 101-105; 1892, 305-7.

et hominis ineffabilem unionem.. Istum sermonem fecit frater Martinus lector Brunensis ordinis Predicatorum anno Domini 1355.

2) Ibidem, fol. 76<sup>r</sup>-77<sup>v</sup>: Sermo in cena Domini. – In hoc apparuit caritas, Jo. 4. Seneca 7 Naturalium questionum... Nemo adeo tardus et hebes et dimissus... Istum sermonem fecit frater Martinus ordinis Predicatorum in cena Domini existens prior Brunensis anno Domini 1356.

3) Ibidem, fol. 79<sup>r</sup>-80<sup>v</sup>: Sermo de S. Maria Magdalena. – Non est talis mulier super terram in aspectu, in pulchritudine et in sensu verborum, Judith 12. Dicit enim Philosophus in 2 Ethicorum quod circa bonum et difficile consistit omnis virtus... Frater Martinus cursor Brunensis fecit hunc sermonem anno Domini 1346.

Unter den Brünner Dominikanern aus dieser Zeit kennen wir einen Martinus Chrudimer (bekanntes Brünner Geschlecht), der als Supprior bezeugt ist<sup>20</sup>. Falls er mit dem Verfasser der obigen Predigten identisch ist, würden die Daten der Schlusskolophone die bisher bekannten biographischen Angaben über Chrudimer ergänzen.

#### 8) Nicolaus Biceps

Eine frühere Studie hat uns bereits Gelegenheit geboten, auf diesen bedeutenden Theologen der Prager Universität einzugehen<sup>21</sup>, so dass wir uns hier damit begnügen können, einige Ergänzungen zu seiner Biographie und seinem Schrifttum nachzutragen. E. Stein hat in seiner Monographie über Nicolaus Biceps auf eine Eintragung im Liber decanorum der Prager Artistenfakultät aufmerksam gemacht, worin unter dem 3. August 1368 die Promotion zum Bakkalaureat eines gewissen Franciscus Biceps erwähnt wird<sup>22</sup>. Allem Anschein nach ist dieser Franciscus im Jahre 1370 Magister artium geworden. Anlässlich der Promotion zum Magisterium wird er « Franciscus, frater Nicolai de Moravia » genannt. Da dieser Nicolaus aus Jevíčko (Gewitsch) stammte, folgerte F. M. Bartoš, Nicolaus Biceps sei ebenfalls aus diesem mährischen Städtchen gebürtig<sup>23</sup>. Stein und Bartoš vertreten nämlich die These, der in Frage stehende Magister habe anlässlich des Eintrittes

<sup>20</sup> B. Bretholz, Geschichte der Stadt Brunn, I, Brunn 1911, 165. Nach diesem Verfasser war Martinus Chrudimer in den Jahren 1348-74 Supprior des Brünner Klosters. Nähere Daten und Quellen gibt er nicht an.

<sup>21</sup> AFP 23 (1953) 17-18.

<sup>22</sup> E. Stein, Mistr Mikuláš Biceps. Sonderabdruck aus Věstník král. čes. spol. nauk, Praha 1929, 8-9. Monumenta Universitatis Pragensis, Pragae 1830, 137.

<sup>23</sup> Ibidem 143. Bartoš, Jihočeský sborník hist. 14 (1941-5) 105.

in den Orden den Namen gewechselt. Da aber ein solcher Brauch um diese Zeit in Böhmen noch nicht nachweisbar ist, bleibt diese Annahme eine bloße Hypothese. F.M. Bartoš brachte in die Biographie Biceps' auch insofern Verwirrung, als er eine von A. Neumann veröffentlichte Notiz über den Tod des Nicolaus Rakonic (i.v.1390), eines Bakkalareus der Theologie und Freundes des Erzb. Jenštejn, auf Biceps bezog und damit dessen Todesdatum zu bestimmen glaubte<sup>24</sup>. Nun ist aber Nicolaus Rakonic keineswegs eine unbekannte Persönlichkeit, da er in einer Reihe von Urkunden erwähnt wird<sup>25</sup>.

Die Entstehungszeit des Sentenzenkommentars des Biceps ist von Stein wohl richtig in die Jahre 1377-79 verlegt worden. Er hebt hervor, dass Biceps vom eben (modo) ausgebrochenen Papstschisma spreche und bei der Erwähnung Kaiser Karls IV. jede Anspielung auf dessen Tod (29.XI.1378) fehle<sup>26</sup>. Steins Datierung wird durch eine Rubrik bestätigt, die der Sentenzenkommentar Konrads von Soltau (Oxford, Bodleian Libr., cod. Hamilton 33, fol. 1) trägt: « Questiones magistrales et breves circa omnes libros Sentenciarum, comportate per dominum Conradum Soltaw in studio Pragensi concurrentem cum Bicipite ibidem ». Bekanntlich hat Konrad von Soltau das Bakkalaureat in der Theologie im Jahre 1377 erworben<sup>27</sup>.

Die Handschriften des Sentenzenkommentars des Nicolaus Biceps sind von F. Stegmüller zusammengestellt worden<sup>28</sup>. Sein Verzeichnis ist zu ergänzen durch folgendes Fragment: Prag, Univ. Bibl. IX A 4 (1669), fol. 146-157. Nach Stein enthält die Hs. 47 Quästionen zum dritten Buch « questiones recepte ab ore mag. Bicipitis ». Auf fol. 157-168<sup>v</sup> folgen weitere Quästionen zum vierten Buch, denen folgende Attribution vorausgeht: « Incipiunt consequenter questiones eiusdem magistri Nicolai Bicipitis super quartum librum Sentenciarum ». In Wirklichkeit handelt es sich aber, wie Stein nachweisen konnte, nur

<sup>24</sup> Ibidem.

<sup>25</sup> Im Jahre 1384 ist er « praepositus collegii Caroli et s. theol. baccalaureus »; Věstník král. čes. spol. nauk 1890, 305. Im Jahre 1385 ist er Chorherr an der St. Georgskirche in Prag; Schubert, Urkundenregesten 100 n. 792.

<sup>26</sup> Stein, Mikuláš Biceps 52.

<sup>27</sup> L. Schmitz, Conrad von Soltau, Jena 1891, 10.

<sup>28</sup> Repertorium Commentariorum in Sententias Petri Lombardi I, Herbipoli 1947, 273 n. 559. Die Prager Universitätsbibl. besass am Anfang des 15. Jahrhunderts 3 Exemplare dieses Kommentars. Vgl. J. Loserth, Der älteste Katalog der Prager Universitätsbibliothek, Mittheilungen des Instituts für öster. Gesch. XI (1890) 310: M 53, 54, 55 « Dicta magistri Bicipitis ».

um Exzerpte aus verschiedenen Autoren, vorwiegend aus Petrus Lombardus selbst. Unter anderem ist auch die *Determinatio de symonia* Heinrichs von Bitterfeld in einer ausführlicheren Fassung inseriert<sup>29</sup>.

Biceps zitiert in seinem Kommentar mit Vorliebe englische Theologen und bekämpft als erster böhmischer Theologe die Irrtümer Wiclifs.

### 9) Martinus de Iglavia

Martin von Iglau ist Verfasser einer in Gebetsform konzipierten Intervalltafel, die 532 Worte umfasst. Nach dem Urteil von B. Bischoff<sup>29a</sup> bildet sie ein Gegenstück zu dem älteren Mariengebete « *Salve preclara* » und war bestimmt, dieses zu ersetzen. Prof. Bischoff charakterisiert sie folgendermassen: « Das Gebet vereinigt Elemente des Orationsstils mit litaneiarartigen Partien und solchen, die an *Preces des Breviers* erinnern; est ist grosszügiger und liturgisch geschickter abgefasst als « *Salve preclara* ». Der Verfasser gibt seine Zugehörigkeit zum Dominikanerorden in einer Invokation des Schlussteiles zu erkennen. « *Gressus quoque sequentes egregii patris Dominici fratres iustifica, in ordine stantes salvifica, in exitu ultimo beatifica, tempore quoque vindicte in celo glorifica, perhenni gaudio letifica* » (Klagenfurt, Studienbibl., Pap. 114, fol. 17<sup>v</sup>).

Die von Prof. Bischoff aufgestellte Handschriften-Liste ergänzen wir nachstehend durch einen Codex der Wiener Nationalbibliothek.

Klagenfurt, Studienbibl., Pap. 114, fol. 14<sup>r</sup>-18<sup>v</sup> (Martinus de Iglavia O.P.).

München, Staatsbibl. Clm 26791, fol. 23<sup>r</sup>-26<sup>r</sup> (Martinus O.P.).

München, Staatsbibl. Cgm 1117a Vorderdeckel (Bruchstück mit Nachwort).

Prag, Univ. Bibl., 1135 (VI E 19), fol. 370<sup>r</sup>-375<sup>r</sup> (anonym).

Wien, Nationalbibl. 3786, fol. 331<sup>r</sup>-333<sup>v</sup> (Martinus de Iglavia).

Wilhering, Stiftsbibl. 69, fol. 259<sup>r</sup>-266<sup>v</sup> (anonym).

Inc.: b - benedic  
a - sancta  
g - Trinitas  
f - gentem C  
d - credentem  
c - firmiter

Expl.: b - solacio A  
g - hilariter  
f - ovanter  
e - facias  
d - iocundari C  
Amen.

<sup>29</sup> Stein ediert diese Determination im Anhang zu seiner Arbeit über *Biceps* (S. 84-88) aus der genannten Hs. und aus Cod. Prag, Univ. Bibl. 2354.

<sup>29a</sup> B. Bischoff, *Ostertagtexte und Intervalltafeln*. Historisches Jahrbuch 60 (1940) 563.

Auf fol. 18<sup>v</sup> der Klagenfurter Hs. wird für diese chronologische Tafel folgende Gebrauchsanweisung gegeben:

« Prescripta tabula per modum orationis compilata docet invenire intervallum perpetue a festo nativitatis Christi usque ad dominicam Adesto mihi (Esto mihi = dominica Quinquagesimae) tali modo: Ab annis domini depone mille quadringentos. Residuos numera incipiendo a prima dictione huius orationis que incipit Benedicta usque ad annum in quo intervallum scire desideras et illam dictionem quam ibi reperies quot litteras illa habet tot sunt septimane. Dies vero superfluos considera in littera ante dictionem positam. Quod si ibi fuerit a, pro nullo computatur, b pro uno, c pro duobus d pro tribus, e pro quatuor, f pro quinque, g pro sex. Littere remote ex opposito demonstrant bissextum. Et omnes z aperte ante positi signant ciclum lunarem et eius primum annum qui ciclus completur in XIX annis. Et omnes § aperte post signant primum annum cicli solaris qui completur in XXVIII annis. Hec oratio compilata est per religiosum virum dominum Martinum de Yglavia ordinis predicatorum et dicitur quod Reverendus pater dominus Iohannes Mraz Olomocensis omnibus eam devote dicentibus et in gratia existentibus dederit XL dies indulgentiarum. Orate pro scriptore ».

Intervallum (minus) ist nach unserem Verfasser die Zeit vom 25. Dezember bis zum Sonntag in Quinquagesima. Die Buchstabenanzahl der einzelnen Invokationen gibt die Zahl der Wochen in diesem Zeitraum an, die Buchstaben vor den Invokationen bezeichnen die übrigbleibenden Tage (concurrentes hebdomadarum) und geben zugleich die Littera dominicalis des betreffenden Jahres an. In den Schaltjahren ist der zweite Buchstabe hinter der Invokation angegeben. Die Jahre, in denen die goldene Zahl 1 ist, oder mit denen der Sonnenzyklus beginnt (littera dominicalis GF), sind in der Tafel mit einem Zeichen versehen. Die Tafel beginnt mit dem Jahre 1401 und die Zahl der Invokationen würde bis 1932 ausgereicht haben.

Die Entstehungszeit des Werkes ist erstens durch die Erwähnung des Iohannes Mraz als Bischof von Olmütz (1397-1403) angedeutet, zweitens durch das Jahr 1401, mit dem die Tafel beginnt. Sie stammt ohne Zweifel aus dem Jahre 1400.

#### 10) Iohannes dictus Carmelita

Eine Handschrift der Bamberger Staatlichen Bibliothek überliefert drei Predigten eines Lektors des Prager St. Klemensklusters namens Iohannes Carmelita. Der reformatorische Einschlag dieser Predigten, von denen zwei Synodalreden sind, weist auf die Kreise um Erzbischof Jenštejn hin. Eine mögliche Identität des Verfassers mit dem von

Jenštejn (De bono mortis, um 1390) erwähnten Freunde Iohannes, Prior des St. Klemensklosters, kann leider nicht bewiesen werden<sup>30</sup>. Ein « Iohannes, professor sacrae theologiae » ist urkundlich erst für das Jahr 1401 in Prag bezeugt; ein Iohannes Prior von St. Klemens, für das Jahr 1404<sup>31</sup>. Aber die grosse Verbreitung des Namens und das Fehlen des Beinamens lassen die Frage der Identität dieser Persönlichkeit mit unserem Prediger offen.

1) Bamberg, Staatliche Bibl., Theol. 165 (Q V 36), fol. 230<sup>va</sup>-234<sup>ra</sup>: Filius meus (!) vivit. Verba proposita habentur Jo 4 originaliter, transumptive currentis dominice evangelio literaliter. Reverendi patres etc. Nec in presenti est hostis versucia lapsus ille primus parens noster... Explicit sermo factus ad synodum coram archiepiscopo in Praga per fratrem Iohannem dictum Carmelitam, lectorem ordinis fratrum predicatorum.

Aus dem Inhalt dieser Synodalrede sei nur hervorgehoben, was zu ihrer Datierung und Charakteristik dient. Die drei Hauptthesen, die der Redner darlegen will, lauten: 1. Quod legalis tradicio est personalis prosecucio cum ferventi sollicitudine: 2. Quod filialis erudicio est moralis traductio cum hereditatis certitudine; 3. Iusticialis promocio est personalis examinacio cum discreta valetudine. Die so enunzierten Thesen betreffen die Übergabe des Bischofswürde und des Bischofsamtes, deren Gesetzmässigkeit verteidigt wird. Das angeschlagene Thema lässt den Redner natürlich auch auf die Pflichten und Aufgaben der Bischöfe und der Vorgesetzten überhaupt eingehen. Aufgabe der Prälaten und Vorgesetzten ist es in erster Linie, die Sitten des Volkes zu überwachen und dort, wo es notwendig ist, für die Hebung des moralischen Niveaus zu sorgen. Leider gibt es aber Prälaten, die brummen, wenn das Volk den Zehnten nicht abliefert, wenn es aber sündigt, rühren sie sich nicht. Andererseits dürfen sie auch keine Tyrannen sein (gegen Erzbischof Jenštejn wurde der Vorwurf erhoben, er überschreite in seinem Eifer das Mass der Strenge), sie sollen den Untergebenen mit Milde und Güte entgegenkommen. « Modernis autem temporibus, ut timeo, quidam domini mei plus diligunt peccatores quam corrigant delinquentes, ymmo letantur cum male fecerint, Prov. 2. » Hier liegt zweifellos eine scharfe Rüge gegen den König und seine zügellosen Günstlinge vor. Würden sollen nicht aus Habgier erstrebt werden. Der Stand des Vorgesetzten verlangt einen angemessenen Grad von Wissen und

<sup>30</sup> AFP 23 (1953) 17.

<sup>31</sup> AČ 35, 278; Tomek, Dějepis V, 209; Teige, Zákklady II, 392.

Bildung, « peccatores enim exemplis suis vicio bonos corrumpunt, indocti ignorantia sua iniquos corrigere nesciunt ». In scharfen Tönen wendet sich der Redner sodann gegen die Simonie: « Cum fiducia clamo, quod si quis per simoniam ordinatus est, sive episcopus sive presbiter sive diaconus, alienus est a sacerdotio... Modernis autem temporibus multi consequuntur isto modo simoniaco promocionem habentes spem in pecuniam, dicentes: Emes ex eadem pecunia quidquid tibi placuerit, Deut. 14. Vos autem, domini mei, non sic! Grave nimis est et absurdum cum quidam ecclesiarum prelati, cum possint viros ydoneos ad ecclesiastica beneficia promovere, assumere non terrentur indignos... carnalitatibus sequentes affectum ».

Die Prager Diözesansynoden wurden jährlich zweimal abgehalten und zwar am 15. Juni (St. Veit) und 18. Oktober (St. Lukas). Der Schrifttext der Synodalrede ist dem Evangelium des 20. Sonntages nach Dreifaltigkeit entnommen. Im letzten Dezennium des 14. Jahrhunderts und im ersten Dezennium des 15. Jahrhunderts fiel das Fest des hl. Lukas in den Jahren 1390, 1396, 1399, 1401 und 1404 in die Woche nach dem 20. Sonntag nach Dreifaltigkeit. Der Inhalt der Predigt deutet an, dass bei der in Frage stehenden Synode ein Prager Suffraganbischof konsekriert werden sollte. Wir dürfen in diesem wohl Nicolaus von Pilsen O.P., Bischof von Megara erblicken, der am 10. Dez. 1400 ernannt wurde und gegen Ende des Jahres 1401 in Prag die ersten Weihen erteilte. Iohannes Carmelita predigte also allem Anschein nach im Oktober 1401.

2) Bamberg, Staatliche Bibl., Theol. 165 (Q V 36), fol. 234<sup>rb</sup>-237<sup>v</sup>: Sermo de cena domini factus in Praga coram archiepiscopo et rege Ungarie per fratrem Iohannem lectorem Carmelita de ordine predicatorum.

Inc.: Exemplum dedi vobis. Verba propositionis habentur Jo. 13 capitulo originaliter, transumptive autem in presentis festivitatis evangelio literaliter. Patres mei et domini doctores et magistri eximii ceterique prelati huius alme Pragensis ecclesie sancte Dei ceterique clerici nunc in presenti. Totum enim genus humanum est homo ille qui iacebat in via semivivus a latronibus derelictus...

Der Prediger übt an den bestehenden kirchlichen Zuständen scharfe Kritik und wirft den Hirten und Prälaten vor, sie seien feig und fliehen vor den Feinden; sie seien mit reichlichen Stipendien nicht zufrieden und verschwenden durch ihr luxuriöses Leben das, was den Armen gehöre.

Aus der Rubrik, die die Gegenwart des Königs von Ungarn, Sigmund, erwähnt, ergibt sich die Datierung. Sigmund ist in Prag bezeugt im

März und anfangs April 1396, im Frühjahr 1400, 1402 und 1403. Von diesen Jahren kommt mit grösster Wahrscheinlichkeit der Gründonnerstag (23. März) des Jahres 1402 in Betracht. Im Jahre 1396 war der Erzbischof nicht in Prag; im Jahre 1400 hielt, wie wir zeigen werden, der baccalareus Paulus die Gründonnerstagspredigt; und im J. 1403 stand Sigmund im Felde gegen die Anhänger seines Bruders Wenzel. Im Jahre 1402 hingegen hielt sich Sigmund in Prag auf und nahm dort am 6. März seinen Bruder gefangen.

3) Bamberg, Staatliche Bibl. Theol. 165 (Q V 36), fol. 242<sup>v</sup>-245<sup>v</sup>: Ad sinodum. Compelle intrare. Verba proposita habentur Luc. 14 capitulo originaliter, transumptive autem currentis dominice literaliter. Reverendi patres mei et domini doctores dignissimi ceterique prelati, curati, religiosi omnesque clerici ecclesie sancte Dei nunc in presenti. Fateor singulis vobis quod vir pollutus labiis ego sum... Explicit sermo ad sinodum coram archiepiscopo in Praga a fratre Iohanne lectore ordinis predicatorum nomine Carmelita.

Das Thema wird in folgender Dreiteilung entwickelt: 1. Quod viciorum extirpacio est presidencie exsecucio cum debito scrutinio et vero iudicio. 2. Errorum confutacio est doctrine dilatacio cum exercicio continuo et studioso consilio. 3. Deviorum reductio est iustorum consolacio cum animo zelo tipo et condigno premio. Prima propositio concernit reverendissimos prelatos, qui malos foras miserunt, secunda concernit scientificos doctores approbatos qui sunt legis doctores, tercia concernit honestissimos viros ecclesiasticos qui reddunt honorem et iustificacionem domino. Die Prälaten ermahnt er zur Milde im disziplinen Vorgehen, die Doktoren zur Demut. Beim Klerus geisselt er vor allem die Laster der Zunge, die Verleumdungen. Er hat dabei zweifellos gewisse konkrete Vorkommnisse in Prag im Auge. « Modernis autem temporibus, ut timeo, quidam desistunt honeste occupationi, sed continue assistunt detraccioni et proximorum persecucioni... Vos autem, domini mei, non sic! Nolite persequi eos qui Deo recte famulantur et sincera voluntate superna domini mandata custodiunt, quia non decet ut carnales spirituales persequantur... Caveat itaque unusquisque ne aut linguam aut aures habeat prurientes, id est ne aut ipse aliis detrahat aut alios detrahentes audiat <sup>32</sup>. Offensichtlich versucht

<sup>32</sup> Prag, Kapitelsbibl. 176. Auf dem Einbanddeckel ist eine Verordnung « De detraccione » enthalten.

Die Bamberger Handschrift enthält auf fol. 54-331 eine Predigtsammlung, die in zwei Teile zerfällt. Der erste Teil (bis fol. 203) umfasst Predigten deutschen Ursprungs aus der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts, der zweite Teil (fol. 204-331)

hier der Redner die durch den Kampf zwischen der Reformpartei und ihren Gegnern erhitzten Gemüter zu besänftigen.

Das Thema der Predigt ist dem Evangelium des ersten Sonntages nach Dreifaltigkeit entnommen. Daraus kann geschlossen werden, dass die Synodalpredigt anlässlich einer am St. Veitstag (15. Juni) gehaltenen Synode gehalten wurde. Von den Jahren, in denen dieses Fest in die Woche nach dem ersten Sonntag nach Dreifaltigkeit fiel, scheint uns das Jahr 1398 am ehesten für die Datierung der Predigt in Betracht zu kommen<sup>33</sup>.

#### 11) Paulus de Bruna

Über die Tätigkeit dieses Dominikaners berichtet das Register des Ordensgenerals Raymund von Capua unter dem 14. Juni 1399 folgendes: «Frater Paulus de conventu Brunnensi provinciae Bohemiae fuit factus lector principalis in dicto conventu, et approbatum fuit sibi studium Oxoniense in quo fuerat pro studio Bononiensi sive Parisiensi»<sup>34</sup>. Er ist zweifellos identisch mit dem Bakkalaureus Paulus, den eine Urkunde des Prager Dominikanerkonventes vom 7. Januar 1401 erwähnt<sup>35</sup>. In den Jahren 1410-13 ist er als Provinzialprior von Böhmen bezeugt<sup>36</sup>. Von seinem literarischen Nachlass ist nur eine Predigt in coena Domini auf uns gekommen:

Bamberg, Staatliche Bibl. 165 (Q V 36), fol. 237<sup>r</sup>-242<sup>v</sup>:

Inc.: Transeat ex hoc mundo ad patrem. Verba vestris reverenciis proposita sunt stilo evangelico Joh. 13 originaliter exarata et in evangelio presentis

überliefert allem Anschein nach Predigten, die von Prager Dominikanern um 1400 gehalten wurden. Ausser den Predigten, auf die wir hier eingehen (Iohannes Carmelita, Bakkalaureus Paulus) und zwei Reden Heinrichs von Bitterfeld (siehe AFP 23 [1953] 57-8) stehen zu Beginn dieses Teiles (fol. 204-225) drei Predigten, die Iohannes Falkenberg während seines Aufenthaltes in Prag im Jahre 1408 gehalten hat. Nach fol. 230<sup>r</sup> folgt ein «Sermo de cena Domini factus in Praga ad clerum per fratrem Petrum de Arimino provincie sancti Dominici, studentem Pragensem». Alle übrigen Predigten sind anonym. Der dominikanische Ursprung tritt besonders in den Predigten für das Fest des hl. Thomas und die Translation des hl. Dominikus, in den Reden vor Provinzialkapiteln und zwei «principia in theologiam» hervor.

<sup>33</sup> In der Berliner Hs. Elect. 825 (Rose S. 901), wo die Predigt anonym überliefert ist, wurde sie im Jahre 1405 in Prag von einem Iohannes Staffelde abgeschrieben. Ihr folgt in dieser Hs. eine weitere Synodalpredigt «Illuminabit abscondita tenebrarum», die in der genannten Bamberger Hs. (fol. 316<sup>v</sup>-318<sup>v</sup>) ebenfalls erhalten ist.

<sup>34</sup> MOPH XIX, 164.

<sup>35</sup> AČ 35, 278, Tomek, Dějepis V, 209.

<sup>36</sup> AFP 29 (1955) 81.

sollempnitatis lectionaliter recitata... Explicit sermo in cena domini collectus a bacalario in theologia fratre Paulo ordinis predicatorum factus in Praga coram regibus, puta Ungarie et Bohemie.

Der weitschweifige und akademische Ton dieser Predigt, die mit klassischen Zitaten durchsetzt ist, wird nüchterner und konkreter, wenn der Prediger auf die Frage der täglichen Kommunion zu sprechen kommt:

« Si quis manducat ex hoc pane, vivet in eternum, Iohannes 6. Ex hoc elicitor, quod esset bonum et consultum cuilibet homini in hac via peregrinanti debite disposito cottidie communicare, quia cum cottidie sint peregrini, cottidie huius sacramenti panis indigent confortacione, dummodo reverencia sacramenti non minuatur et fervor amplius augeatur. Et hoc est sententia beati Thome... Ideoque panis iste cottidianus appellatur... Ex isto patet communiter, quod ad dignam huius venerabilis sacramenti sumpcionem non sufficit auctoritas sacerdotalis, sed potius vite meritum et bonitas personalis... Cum autem sumpcio carnis dominice substancialis sine sumpcione carnis spiritualis sit magis dampnosa quam utilis et fructuosa, patet quam dampnabiliter errant quidam sacerdotes qui auctoritate sola ultra communes homines et vulgares ad cottidianam communionem se reputant esse habiles et ydoneos... Nam denegare dignis panem cottidianum quam et dominus cottidie docuit postulandum quo reficiantur et confortentur, ne deficiant in via, cum panis cor hominis confirmet, Ps. CIII, est valde penale »<sup>37</sup>.

Der Schlusskolophon, der die Gegenwart der beiden Könige, Sigmund von Ungarn und Wenzel von Böhmen voraussetzt, gestattet, die Predigt mit einiger Wahrscheinlichkeit zu datieren. Der ungarische König Sigmund wohnte am 15. März 1400 der Krönung der böhmischen

<sup>37</sup> Nur mit Vorbehalt kann unserem Bakkalaureus eine anonyme Prager Universitätspredigt und ein anonymes « Principium in sacram scripturam » zugeschrieben werden, die in folgender Hs. erhalten sind: Berlin. Öffentl. Wiss. Bibl., Theol, Fol. 583, fol. 1<sup>r</sup>-3<sup>r</sup>; Inc.: Sic nos existimet homo ut ministros Christi. Verba ista scripta sunt in 1. Cor. 4 originaliter, lecta quoque sunt in epistola dominice currentis transumptive et historialiter... Expl.: Explicit sermo per quendam venerandum fratrem sacre theologie baccalaureum ordinis Predicatorum factus ad clerum in missa universitatis Pragensis, anno Domini 1405 in quatuor temporibus ante festum natiuitatis Domini.

Ibidem fol. 3<sup>r</sup>-6<sup>v</sup>: Incipit principium in actus apostolorum. In nomine sanctissime Trinitatis, Patris et Filii et Spiritus sancti. Amen. Reverendi magistri domini ac socii amantissimi, inchoamus cursum more huius alme universitatis et profundissime facultatis theologie... Explicit principium cuiusdam fratris ordinis Predicatorum sacre theologie baccalarii factum per ipsum in actus apostolorum anno Domini 1406 circa octavam Epiphanie.

Königin bei. Der Gründonnerstag fiel in diesem Jahre auf den 15. April. Dieses Datum scheint uns am ehesten in Betracht zu kommen; in den Jahren 1402 und 1403, da Sigmund wieder in Prag war, hielt er seinen Bruder Wenzel gefangen. In der Folge ist er erst nach 16 Jahren wieder in Böhmen bezeugt.

## 12) Petrus de Uničov (de Moravia)

Dieser Theologe gehört zu den Gestalten der Prager Universität, die in den bewegten Jahren der Kämpfe um Wiclif und die Kommunion unter beiden Gestalten hervortraten. Sein Geburtsort, die nordmährische Stadt Uničov (Mährisch Neustadt), war seit ihrer Gründung (1213) vorwiegend mit deutschen Kolonisten besiedelt und seine Muttersprache war zweifellos deutsch. Seit seiner Jugend hielt er sich in Prag auf<sup>38</sup>. Nach einem im Januar 1409 an der Artistenfakultät abgehaltenen Quodlibet, entflammten an der Prager Universität heftige Kämpfe zwischen den Wiclifiten und ihren Gegnern. Das Andauern der Unruhen veranlasste den Prager Erzbischof Zbyněk, die Auslieferung aller Werke Wiclifs zu verordnen. Die Wiclifiten antworteten mit einem Appell an das Konzil von Pisa und der Erzbischof hinwieder entgegnete mit Exkommunikation<sup>39</sup>. Eine von Petrus von Uničov im Prager St. Klemens-Kloster gehaltene Predigt, in der er diese Exkommunikation verkündete und einige Wiclifiten mit Namen nannte, erregte die erhitzten Gemüter noch mehr. Nach der Aussage eines Zeugen im Wiener Prozess gegen Hieronymus von Prag (1410), versuchten die Widerspenstigen ihn nach der Predigt gefangen zu nehmen und nur dank des Beistandes der Prager Handwerker konnte er heil entkommen<sup>40</sup>. Ein Aufenthalt

<sup>38</sup> Iohannes de Reinstein, Rektor der Prager Universität, sagt in seiner anlässlich des Widerrufs von Petrus gehaltenen Rede (1417): «Hunc nostra alma universitas docuit et custodivit ut pupillam oculi sui et assumpsit ymo reassumpsit atque portavit ymo reportavit». J. Sedlák, Počátkové kalicha, Časopis katol. duchov. 55 (1914) 315. «...emendaturum quoque per me predicata in hac civitate Pragensi, cuius pane ab infantilibus annis fueram educatus». V. Brandl, Osvědčení Petra z Uničova, Časopis Matice mor. 9 (1879) 96.

<sup>39</sup> Bartoš, Čechy v době Husově, 316-7.

<sup>40</sup> L. Klicman, Processus iudiciarius contra Jeronimum de Praga habitus Viennae A. 1410-12. Historický archiv čes. Akademie 12, Praha 1898. Der Zeuge Nicolaus Czungl, Pleban von Berndorf, berichtet in seiner Aussage (S. 23): «Et tunc quadam die dominica ipse visitaverit sermonem fratris Petri de ordine Predicatorum ad S. Clementem, qui frater Petrus dixerit: «Ecce, karissimi pueri, de mandato domini nostri archiepiscopi ego excommunico et denuncio excommunicatos omnes et

in Bologna, den Petrus in seinem Widerruf erwähnt, ist sehr wahrscheinlich in das Jahr 1410 zu verlegen.

... Et precipue magistrum Iohannem Hus denunciavi et accusavi in Bononia coram superioribus meis, doctoribus, magistris et fratribus in monasterio et conventu ad sanctum Dominicum, asserens et affirmans stulte et false, quod ipse magister Iohannes Hus et sui fautores ac adherentes in capella Bethleem Prage docuerunt asseruerunt et predicarunt multos errores et hereses et infecerunt et maculaverunt ipsum regnum et civitatem Pragensem et retraxerunt ab obediencia sancte Romane et apostolice ecclesie in sempiternam ipsius regni maculam confusionem atque notam. Ipsumque magistrum Iohannem Hus procurassem citari personaliter ad curiam Romanam, si superiores mei mihi id ipsum non inhibuissent »<sup>41</sup>.

singulos, qui non presentarunt libros ad Wikleph pertinentes et opiniones suas continentes, et vulgariter die keozrey, et omnes, qui ponunt unum communem virum et unum communem asinum, et eciam volo vobis illos in specie nominare, licet michi hoc sit inhibitum a consulibus ». « Et nominavit... Huss, Jeronimum et Jesenic ac Stanislaum. Et dicit, quod clare iam in mente non correspondeat sibi, utrum nominaverit predictos... quia post prandium, quando fuerit hoc Jeronimo revelatum... tunc communis fama fuerit in plateis eciam apud laicos, quod, si laici et artifices, presertim cultellifabri, ibidem non fuissent, magister Jeronimus recepisset illum fratrem predictum de domo et conventu ». Ähnlich lautet das Zeugnis des Henricus de Aura (S. 33). Hieronymus wurde in Konstanz unter anderem auch angeklagt, einen jungen Prager Dominikaner, der in der Folge das Kloster verliess und später ertrank, abtrünnig gemacht zu haben (Hardt IV, 642). Am 28. September 1412 griff Hieronymus einen Dominikaner namens Nicolaus, der in Prag gegen die Wiclifiten predigte, mit Waffen an (Ibidem 641, 666-7).

<sup>41</sup> J. Loserth, Hus und Wiclif, Prag 1884, 297. Gegen Ende des Jahres 1409 und im Jahre 1410 strebten zwei Vertreter des Prager Erzbischofs (Jaroslav O.F.M., Bischof von Sarepta und der Prager Kanoniker Iacobus Jinoch von Pilsen) in Bologna unter anderem auch einen Prozes gegen Hus an. Der Beauftragte des Papstes, Kardinal Colonna, bestätigte im August 1410 die vom Prager Erzbischof erlassene Exkommunikation gegen Hus und zitierte diesen an die päpstliche Kurie (Bartoš, Čechy 327-334). Der Aufenthalt des Petrus von Uničov in Bologna ist vor diesem Datum anzusetzen, da er sich um die vom Kardinal erlassene Zitierung bemüht hatte. Wahrscheinlich ist er mit den zwei genannten Vertretern des Prager Erzbischofs nach Bologna gekommen. Die unentschiedene Haltung der Bologneser Universität und der dortigen Dominikaner, auf die Petrus anspielt, ist aus einer Erklärung des Priors von San Domenico und Rektors der Universität, Thomas von Udine O.P., ersichtlich. Dieser überreichte am 25. November 1410 dem Prokurator des Hus, Johann Jessenic, ein « Testimonium de libris Iohannis Wicklif non comburendis » (Palacký, Documenta 426-8). G. Brotto-G. Zonta, La facoltà teologica dell'Università di Padova I, Padova 1922, 142-3, behauptet irrtümlicherweise, Thomas von Udine habe unter diesem Titel und auf Verlangen deutscher Prälaten einen Traktat gegen die Werke Wiclifs verfasst.

Am 16. Juli 1412 nimmt Petrus an der grossen Versammlung des Klerus und der Prager Universität teil, die auf Anordnung des Königs die Verurteilung der 45 Sätze Wiclifs bestätigte und jedes Auftreten gegen den Ablass verbot. Das diesbezügliche notarielle Dokument nennt ihn « fr. Petrus predicator Theutonicorum monasterii s. Clementis » und sein Name steht unter den Mitgliedern der Artistenfakultät an letzter Stelle <sup>42</sup>. Im folgenden Jahre wohnt er dem in Genua gefeierten Generalkapitel seines Ordens (11. Juni 1413) bei und wird dort zum Regens des Prager Studiums ernannt. Das gleiche Kapitel anerkennt den Magistertitel, den er « auctoritate litterarum apostolicarum » erlangt hatte. Aus der Tatsache, dass er bei dieser Gelegenheit « bachalarius Coloniensis » genannt wird, geht hervor, dass er seine theologischen Studien in Köln absolviert hatte <sup>43</sup>.

J. Sedlák bringt Petrus von Uničov in Zusammenhang mit den ersten Kämpfen der Prager Universität um die Kommunion unter beiden Gestalten (1414) und schreibt ihm die Quaestio disputata « Utrum probari potest demonstratione vel evidentia naturali deum esse trinum et unum aliis fidei argumentis » zu <sup>44</sup>. F.M. Bartoš lehnt diese Zuschreibung mit guten Gründen ab. In Wirklichkeit wurde die Quästion an der Artistenfakultät von einem magister artium Gallus (Havlík) gehalten und der Disput fand wahrscheinlich erst im Jahre 1415 statt <sup>45</sup>. Dass jedoch Petrus von Uničov literarisch in den Kampf eingegriffen hat, geht aus seinem Traktat « Auctoritates contra utramque speciem » hervor, von dem die ehemalige Bibliothek der Prager Universität ein Exemplar besass (P. 12), das heute leider unauffindbar ist <sup>46</sup>.

<sup>42</sup> J. Sedlák, Studie a texty k nábož. děj. čes. I, Olomouc 1914, 63.

<sup>43</sup> AFP 26 (1956) 304, 307. Eine Notiz der Handschrift Prag, Univ. Bibl. III G 16, fol. 73 äussert sich wie folgt über seine akademischen Titel: « In eodem anno... Petrus monachus, doctor bullatus, a s. Clemente, stetit... » Loserth, Hus und Wiclif 299. Auch der Rektor der Prager Universität, Johann von Reinstein, nimmt seinen Magistertitel nicht ernst, wenn er sagt: « Petrus frater de ordine s. Clementis et predicator ibidem, sacrosancte theologie, ut presumitur, professor ». J. Loserth, Beiträge zur Geschichte der hussitischen Bewegung V, Arch. f. öst. Gesch. 82 (1895) 384.

<sup>44</sup> Diese Quaestio ist in der Hs. Prag, Univ. Bibl. 1561 (VIII F 7), fol. 253<sup>r</sup>-287<sup>v</sup> erhalten. J. Sedlák, Počátkové kalicha 99-104. Aus der Tatsache, dass Petrus im Notariatsinstrument der grossen Versammlung vom Jahre 1412 (sich Anm. 42) anschliessend an die magistri artium erwähnt wird, schliesst Sedlák irrtümlich, er sei Mitglied der philosophischen Fakultät gewesen und schreibt ihm so diese an der Artistenfakultät gehaltene Quästion zu.

<sup>45</sup> Bartoš, Počátkové kalicha v Čechách, Čas. nár. musea 97 (1923) 35-6.

<sup>46</sup> ...Positio magistri Iacobelli contra Petrum de Uniczow. Auctoritates predicti Petri contra utramque speciem. Mitteilungen des Instituts für öst. Gesch. 11 (1890) 313.

Im November 1414 kam Petrus mit anderen böhmischen Antihussiten nach Konstanz, wo er infolge einer Predigt mit Petrus Mladoňovic, einem Freunde des Iohannes Hus, in Streit geriet<sup>47</sup>. Hus selber erblickte in Petrus von Uničov, wie er diesem persönlich gestand, seinen Hauptfeind und Petrus hat dieses Selbstzeugnis des Hus anlässlich der Eidablegung der antihussitischen Zeugen nicht ohne einen gewissen Stolz in Erinnerung gerufen<sup>48</sup>. Iohannes von Reinstein, genannt Kardinal, Rektor der Prager Universität, äussert sich im Jahre 1417 wie folgt über die antihussitische Tätigkeit des mährischen Dominikaners: « Hos igitur (Hus et Ieronymum) hic filius... et alios plurimos christianissimi nostri regni catholicos homines promiscui sexus persecutus est, in ipsos eruens tamquam immundus et incircumcisis famam ipsius christianissimi regni bonam et sanctam maculare nitebatur »<sup>49</sup>. Petrus begnügte sich nicht damit, Hus in Konstanz zu bekämpfen, er unternahm eine Reihe von Reisen, um die Welt gegen den Neuerer und seine Anhänger zu alarmieren. Eine von Loserth edierte Notiz, berichtet darüber:

« ...discurrens mente vaga per exteras regiones, insurgensque in ipsam matrem suam aliam, scilicet nostram universitatem, cui se cum toto ordine fratrum Predicatorum et specialiter fratrum eiusdem Ordinis ad S. Clementem maioris civitatis Pragensis fraternaliter univit, et hoc de anno Domini 1384,

<sup>47</sup> « Petrus vero Mladonowicz altercabatur cum monacho D. Petro, quondam praedicatore ad s. Clementem in Praga iuxta pontem, de quodam sermone dicens: Domine Petre! ubi fuit illa pugna, de qua praedicastis, scilicet, quod aliquis praedicasset Pragae, ut quilibet accingeret se gladio et percutiat patrem et matrem? Qui dixit: Ego nescio, quid dicis. Et statim veniens Palecz dixit ad monachum: Venias, dimitte eos. Cui Petrus: Tamen pacifice loquimur. Et vice versa Palecz alta voce respondit et vultu iracundo: Ah pacifice! Dabo enim iam sibi de scriptura unum mare, revolvendo manus, et ter resumendo. Cui Petrus: Magister, audivistisne aliquando, quod aurifaber, habens in copia aurum et argentum prae oculis, attaediaretur? Qui respondit: Non. Cui Petrus: Sic M. Iohannes Hus, quando dabitis sibi mare vel duo maria de sacra scriptura, non attaediabitur in legendo eandem, sed gaudebit, et forte erunt etiam pro eo. Qui dixit, non, sed contra eum, et iterum. Cui Palecz: Ista verba sunt ad Ephesios. Et Petrus e contra eidem: Et vestra ad Corinthios. Et sic cum furore Palecz, monacho secum assumpto, recessit de domo sui patris vel palatio, sanctissimi videlicet papae J. XXIII, nunc Coxa nuncupati ». Palacký, Documenta 251.

<sup>48</sup> « Petrus monachus a s. Clemente: Cui magister dixit, ut ipse retulit ibidem, ipsum esse principalem et magnum inimicum suum; et sicut videram in eo et consideravi, placuit sibi, quia cum gaudio illa retulit ante carcerem ». Palacký, Documenta 252.

<sup>49</sup> Sedlák, Počátkové kalicha, 316.

die 23 mensis aprilis, prout luce clarius id patet in matricula universitatis nostre et in litteris super hoc confectis, ipsamque nostram matrem, quantum in eo fuit, ymno totum regnum Boemie et Moravie dehonestavit et infamavit... hic.. frater Petrus profectus est in regionem longinquam... Constanciam... Bononiam, Wratislaviam et alias varias terras... maria transibat, iudicia adibat, pulsabat principatus, palacia regum irrumpebat »<sup>50</sup>.

Aus den Unterschriften im Konstanzer Urteilsspruch gegen Jean Petit (6. Juli 1415) geht hervor, dass Petrus Mitglied und Berater der diesbezüglichen zuständigen Kommission war<sup>51</sup>.

Im Jahre 1416 kehrte Petrus von Konstanz und seinen Reisen nach Prag zurück. Am 3. Januar 1417 erschien dort eine Flugschrift, die zur Frage Stellung nimmt « Utrum licet magistris studii Pragensis illa definire et approbare, que auctoritate tocius orbis dampnantur », mit der Unterschrift: « Magistri de Constancia Wyclefistis »<sup>52</sup>. Ob Petrus an diesem scharfen Angriff gegen die Anhänger des Utraquismus an der Prager Universität beteiligt war, steht nicht fest. Auf jeden Fall hatte die Streitschrift zur Folge, dass er zur Zielscheibe der Gegner und in Haft gesetzt wurde. Auf diese Haft beziehen sich zweifellos die Berichte über grausame Behandlung und Anwendung der Folter. So die wahrscheinlich von Stephan Pálež verfasste « Littera de civitate Pragensi continens lamentationes de actis et factis quondam ab haereticis ibidem commissis »<sup>53</sup>, und das tschechische Gedicht « Žaloby na husity » (Klagen gegen die Hussiten)<sup>54</sup>. Wahrscheinlich hatte Petrus den Hauptförderer

<sup>50</sup> Archiv für öst. Gesch. 82 (1885) 384.

<sup>51</sup> Er figuriert in den Akten des Prozesses, Dijon, Arch. dép. Côte d'or, B 11614. A. Neumann, Studie a texty k náb. děj. čes. III, Olomouc 1923, 12. Vgl. SOP I, 757.

<sup>52</sup> Sedlák, Počátkové kalicha 317.

<sup>53</sup> Petrus et Iohannes prodeant in exemplum. Petrus professor theologiae, frater monasterii sancti Clementis de Praga et Iohannes de Grecz... ferant hi duo testimonium, ut alios non occupem. Quibus armis et qualibus et an magistralibus, tui, de quibus te iactitas, magistrī cum eis et aliis confligebantur? Certe non armis magistralibus sed martirialibus, non argumentis sed tormentis; non auctoritatibus scripture sed cruciatibus liturae, non locorum loycalium sedibus sed apparitorum laycalium compedibus, non rationibus sed coactionibus arguebant. Nam captivato fratre Petro iam dicto post afflictiones varias unum ex duobus eligere coegerunt, ut vel revocet, quae contra eosdem magistros vel contra Wickleff Anglicum praedicaverat, vel in eorum manibus ultimum debitum mortis exsolvat. Pauper homo volens tantam crudelitatem evadere, veritatem pluries a se praedicatam coram astantibus omnibus in collegio Karoli Pragae publice revocavit. Fontes rerum Austr. VI (1865) 317-8. Sedlák, Počátkové kalicha 318-19.

<sup>54</sup> V. Nebeský, Verše na husity, Časopis čes. musea 1 (1852) 145-6. A. Patera, Žaloby na husity. České museum filologické 3 (1897) 168.

des Utraquismus, Iacobellus de Missa (Jakoubek), aufgefordert, Beweise aus der Hl. Schrift dafür vorzulegen, dass Christus die Kommunion unter beiden Gestalten verordnet habe. Daraufhin verfasste Iacobellus seine « *Positio pro informatione monachi predicatoris s. Clementis maioris civitatis Pragensis a. D. 1417* »<sup>55</sup>. Nach Sedlák gab dann Petrus eine Erklärung ab, in der er sich bereit erklärt, sich in der Frage des Utraquismus der Ansicht der Universität anzuschliessen, falls sie diese feierlich proklamieren würde<sup>56</sup>. Am 10. März 1417 erliess der Rektor der Universität, Johannes de Reinstein, im Namen der Universität das gewünschte Dekret, wodurch der Utraquismus als allein richtige dogmatische Lehre hingestellt wurde<sup>57</sup>. Drei Tage nachher, am 13. März, wurde Petrus vor der ganzen Universität zum Widerruf gezwungen, ein Akt, der möglichst feierlich aufgezogen wurde. Es wurden dazu Vertreter des Königs und der Stadt Prag sowie zahlreiche Vertreter des Priester- und Laienstandes eingeladen. Der Rektor der Universität würdigte in einer Rede die Bedeutung des Ereignisses<sup>58</sup>. Aus allem geht hervor, wie erwünscht dieser Widerruf war. Dass man auch um dessen schriftliche Verbreitung besorgt war, deuten noch heute eine Reihe von Codices an, die ihn überliefern<sup>59</sup>.

Prag, Univ. Bibl. 541 (III G 16), fol. 73<sup>r</sup>-74<sup>v</sup>.

Prag, Univ. Bibl. 1595 (VIII G 13), fol. 180<sup>v</sup>-182<sup>v</sup>.

Prag, Univ. Bibl. 1936 (X F 10), fol. 25<sup>v</sup>-27<sup>v</sup>.

Prag, Univ. Bibl. 2050 (XI E 3), fol. 96<sup>r</sup>-99<sup>v</sup> (tschechisch und deutsch).

Prag, Kapitelsbibl. 1657, fol. 144<sup>v</sup>-147<sup>r</sup>.

Wien, Nationalbibl. 4937, fol. 36<sup>v</sup>-45<sup>r</sup> (lateinisch, deutsch, tschechisch).

Petrus bekennt in erster Linie seinen Irrtum, dem er in seinen in Prag und im Ausland gehaltenen Predigten durch die Behauptung anheim gefallen sei, der Utraquismus sei eine falsche Lehre und die

<sup>55</sup> Wien, Nationalbibl. 4488, fol. 97<sup>r</sup>-107<sup>r</sup>. Sedlák, *Počátkové kalicha* 320 ff. gibt ihren Inhalt an.

<sup>56</sup> Die Erklärung ist herausgegeben von J. Sedlák, op. cit. 322. Bartoš, *Čas. nár. musea* 97 (1923) 36 schreibt sie dem mag. artium Gallus (Havlík) zu und schlägt als Datum das Jahr 1415 vor.

<sup>57</sup> Veröffentlicht in *Rerum Concilii Oecumenici Constantiniensis III ed. H.v. Hardt* 1698, 762-4.

<sup>58</sup> Die Rede des Rektors ist erhalten in den Hss. Wien, Nationalbibl. 4937, fol. 35<sup>r</sup>-36<sup>r</sup>; Raigern (Rajhrad), Benediktinerstift H. h. 12.

<sup>59</sup> Der Text wurde ediert von J. Losert, Hus und Wiclif 296-8 (lateinisch); FRA 7, 164 (ein Teil deutsch); V. Brandl, *Osvědčení, Čas. Mor. musea* 1879, 98-101 (tschechisch).

Utraquisten seien als Häretiker zu behandeln. Er habe sich nun eines Besseren besonnen: « Revoco et reclamo asserens nichilominus et profitens corde et ore libere et sponte... quod tam dare quam recipere venerabile sacramentum corporis et sanguinis Domini nostri Jesu Christi sub utraque specie panis et vini utriusque sexus hominibus, ut profertur, est lex evangelica, institutio Christi, doctrina apostolorum et praxis ac observancia primitive ecclesie et consors sanctorum doctorum sententia et presertim patens et notoria reconicio et professio Constantiensis concilii huic regno Boemie et precipue Luthomislensi episcopo ipsorum legato sub ipsorum bulla patenti transmissa et publicata »<sup>60</sup>. Dann widerruft er seine früheren Predigten, in denen er Iohannes Hus und dessen Anhänger der Häresie beschuldigt und verleumdet habe. Er sei nun zur gegenteiligen Ansicht gekommen und bitte um Verzeihung und Busse. Falls er je wieder den vergangenen Irrtümern anheim fallen sollte, solle man ihm keinen Glauben schenken. Das weitere Schicksal dieses wandelbaren Theologen ist in Dunkel gehüllt.

### 13) Henricus Budovicensis

Die Handschrift Prag, Univ. Bibl. 837 (V B 20) überliefert auf fol. 12<sup>ra</sup>-36<sup>ra</sup> einen Traktat gegen die Kommunion unter beiden Gestalten und andere hussitische Irrlehren; dieser wird im Schlusskolophon einem Dominikaner, Prediger im Konvent von Böhmisches Budweis,

<sup>60</sup> Ähnlich drückt sich das oben erwähnte Dekret der Prager Universität vom 10. März aus: « ...ut dicitur, praesens Constantiense Concilium praedictam formam communionis sub utraque specie asserat fuisse a Christo institutam et ministratam et sic in primitiva ecclesia diutissime et catholice practicatam ». (Hardt III, 763-4). Daraus ist zu erkennen, dass der Widerruf kaum von Petrus verfasst sein kann. Das Dekret des Konstanzer Konzils gegen die Kommunion unter beiden Gestalten ediert Mansi 27, 727. Iohannes Železný, Bischof von Litomyšl und Konzilsdelegat, promulgiert am 29. Oktober 1416 dieses Dekret in den Diözesen Litomyšl, Prag, Olmütz (Archiv für öster. Gesch. 82 [1895] 378-81). Der Erzbischof von Prag, Konrad von Vechta, verkündet es in seiner Diözese am 10. Januar 1417 (Ibidem 382). Das genannte Dekret definiert: « Concilium... definit, quod licet Christus post cenam instituerit et suis apostolis ministraverit sub utraque specie panis et vini hoc venerabile sacramentum, tamen hoc non obstante sacrorum canonum auctoritas laudabilis et approbata consuetudo ecclesie servavit, quod huiusmodi sacramentum non debet confici post cenam... Quod licet in primitiva ecclesia huiusmodi sacramentum reciperetur a fidelibus sub utraque specie, tamen postea a confidentibus sub utraque specie et a laicis tantummodo sub specie panis suscipiatur ». Die Utraquisten beriefen sich unter Unterdrückung der zu ihren Ungunsten lautenden Stellen auf diese Erklärung.

zugeschrieben <sup>61</sup>. Der Name des Verfassers und der Persönlichkeit, auf deren Anregung er den Traktat verfasste, wurden nachträglich ausradiert; eine spätere Hand (eines Jesuitenbibliothekars von Prag?) hat jedoch versucht, die Namen zu restituieren. Wir deuten in den folgenden Angaben diese später restituierten Teile durch eckige Klammern an.

Inc.: Cum animadverterem quam plurimos graviter errare in via circa sumpcionem venerabilis sacramenti eukaristie, ne inter ceteras occupaciones...

Expl.: ...omnes enim virtutes currunt in stadio, sola perseverancia accipit bravium secundum Bedam etc. Explicit tractatus de sacra communione secundum usum alme matris ecclesie editus per fratrem He[nricum Telkle]... [ordinis] Predicatorum, predicatorem in conventu Budewicensi, anno Domini MCCCCXIX completus est. Deo gracias etc. Per [Albicum Archiepiscopum] ordinatum.

Vom Verfassernamen sind in der ursprünglichen Schrift (15. Jahr.) nur die ersten zwei Buchstaben erhalten. Die Lesung He(nricum) stellt daher nicht die einzige Möglichkeit einer Restituierung dar: man könnte He(inslinum) ergänzen, ein Name, der im Budweiser Konvent um 1400 öfters vorkommt. Albík von Uničov, der Auftraggeber des Traktates, war seit 1396 Leibarzt König Wenzels und wurde auf dessen Betreiben im Jahre 1412 Erzbischof von Prag. Er verzichtete aber bald auf das Amt, dem er sich nicht gewachsen fühlte und begnügte sich mit dem Titularerzbischof von Caesarea (seit Februar 1413). In dieser Würde starb er am 23. Juli 1427.

Einleitend bekennt der Verfasser, dass sein Traktat nur ein Stückwerk sei: « maxime, quia originalia habere non potui, quedam voluntarie pretermittendo transivi, quia in aliis operibus magis diffusis per... doctores sunt declarata, ultra quos eorum discipulum non decet me extollere... sed magis colligendo post illos spicas et post illorum vindemias labruscas me intromisi in presentis operis compilacionem » (fol. 13<sup>rb</sup>).

Das dreiteilige Werk handelt im ersten Abschnitt (f. 13<sup>va</sup>-23<sup>rb</sup>) über die Kirche, über den ihr zu erweisenden Gehorsam und über die Eucharistie. Die Kommunion, bemerkt der Verfasser, wurde zwar

<sup>61</sup> Den Traktat behandelt (auf seine Art) E. Stein, Traktát « De argumentis fidei » z r. 1419 a jeho autor, Čes. čas. historický 37 (1931) 326-334. B. Balbinus, der den Traktat im 17. Jahrhundert in der Hand gehabt hat, sagt von ihm: « Rursus alius ab hoc est Frater Henricus Ord. Praed., praedicator Budvicensis, qui anno 1419 librum scripsit de argumentis fidei, praeclarissimum opus, quod Albico Archiepiscopo Medico falso adscribitur. Vide Bibliothecam Clementinam N. 507. (Bohemia docta, II, Pragae 1777, p. 118.

in der Urkirche den Gläubigen unter beiden Gestalten gespendet, heute aber nur noch unter einer. Durch eine Reihe von Argumenten versucht er, die Angemessenheit dieser Praxis darzulegen. Der zweite Teil des Traktates (fol. 23<sup>rb</sup>-28<sup>vb</sup>) ist den Hussiten gewidmet. Sie sind Häretiker, da sie von der kirchlichen Doktrin abweichen, die kirchliche Einheit zerreißen und der Kirche den Gehorsam verweigern. Sie leugnen die « plenitudo potestatis » des Papstes, bekämpfen die freiwillige Armut, zerstören und entweihen die Kirchen, scheuen sich nicht, Christen zu morden, sind Gegner des Heiligenkultes und spotten über die Sakramente und die Lehre vom Fegfeuer. Im dritten Teil (fol. 28<sup>vb</sup>-36<sup>ra</sup>) untersucht der Verfasser die Einstellung der Hussiten zum Gesetz Christi, als dessen Verteidiger und Förderer sie sich ausgeben. Die von ihnen angeführten Auktoritäten, patristische und theologische, werden untersucht und im katholischen Sinne gewertet. Es handelt sich dabei hauptsächlich um die vom geistigen Nachfolger des Hus, Iacobellus von Mies, zusammengestellten « testimonia s. scripturae et patrum »<sup>62</sup>. Der Verfasser unseres Traktates widerlegt seine Gegner (die er nie Hussiten, sondern stets « moderni heretici » nennt) nicht nur mit biblischen, patristischen und kanonistischen Argumenten, er versteht es auch, ihnen scharfe Argumente « ad hominem » entgegenzuhalten. So zum Beispiel, wenn er ihrer Abneigung gegen den Heiligenkult entgegenhält:

« Cur igitur moderni heretici solempnizant festum Huss heresiarche maledicte memorie qui fuit peripsima omnium hereticorum, cur non potius laudent Deum in sanctis suis? » (fol. 27<sup>va</sup>). Alma mater ecclesia semper precipit ea que sunt de salutis necessitate. Sed heretici prefati... heresiarcham suum imitantes nec Deo obediunt nec ecclesie prelati, sed cum bachardis volunt esse de libero spiritu (fol. 30<sup>rb</sup>-30<sup>va</sup>)... et, quod deterius est, divinis officiis vim inferendo eorum sutores verbum Dei predicant et divina celebrare attemptant. (fol. 30<sup>vb</sup>). Cur ergo transgressores et prevaricatores legis Dei potius secuntur quosdam igne crematos et hereticos maledicte memorie morti adiudicatos... et qui Christum non audiunt et ecclesiam Dei, que spiritu sancto inservitur et regitur (fol. 31<sup>ra</sup>).

#### 14) Nicolaus de Wrmnith

Die vatikanische Handschrift Pal. lat. 440 überliefert eine Predigtsammlung für Sonntage und Heiligenfeste, die nach dem Schlussko-

<sup>62</sup> Siehe F. M. Bartoš, Literární činnost M. Jakoubka ze Stříbra, Praha 1925, n. 36, 43. Einige Auktoritäten wurden, zusammen mit den Antworten des Mauritius de Praga O. Cruc. SS. Martyrum, durch. H. v. Hardt III, 806-874 ediert.

lophon von einem sonst nicht nachweisbaren Dominikaner des Brünner Konventes namens Nicolaus de Wrmnith angelegt wurde:

Expliciunt sermones collecti a diversis libris et predicati per fratrem Nicolaum de Wrmnith ordinis fratrum Predicatorum in conventu Brunnenensi actu predicans sub anno Domini 1428 (f. 251<sup>r</sup><sup>b</sup>).

Wie dieser Kolophon schon durchblicken lässt, gehört dieser Dominikaner streng genommen nicht in einen Schriftstellerkatalog, da es sich allem Anschein nach nur um einen Sammler fremden Materials handelt. So sind zum Beispiel der Prolog und die erste Predigt<sup>63</sup> der Predigtsammlung «*Narraverunt mihi*» des Franziskaners Lukas von Bitonto entnommen<sup>64</sup>. Dass der Sammler aber noch aus anderen Quellen geschöpft hat, deutet schon der Ausdruck «*collecti a diversis libris*» des Kolophons an.

Urkundlich ist im Brünner Predigerkonvent in den Jahren 1426-28 kein Nicolaus bezeugt. Nach Wolný soll ein deutscher Prediger namens Nikolaus im Jahre 1413 dort residiert haben<sup>65</sup>. Da aber der obige Kolophon den Beinamen des Sammlers wahrscheinlich verstümmelt wiedergibt, kann über seine Herkunft nichts ausgesagt werden.

#### 15) Petrus Nossek de Clatovia (de Campo Florum)

Die Hauptquelle für die Kenntnis des literarischen Nachlasses und zugleich einiger biographischen Daten dieses böhmischen Dominikaners bildet die Hs. 211 des Brünner Staatsarchivs<sup>66</sup>. Petrus Nossek hat darin sowohl fremde wie eigene antihäretische Traktate gesammelt. Aus den Schlusskolophonen ergibt sich, dass er in den Jahren 1460-1465 im Brünner Konvent als Lektor tätig war und im Jahre 1466 bereits in Olmütz residierte<sup>67</sup>. Andere biographische Quellen sind äusserst selten. Sein Name figuriert in einer nicht datierten Urkunde der Klattauer

<sup>63</sup> Inc. prol.: «*Narraverunt michi iniqui fabulaciones, sed non ut lex tua domine. Tante est divine legis excellencia, ut quidquid extra ipsam est, fabulaciones censeantur...*» fol. 1<sup>r</sup>. Incipit nova collectura collecta sub anno 1426. Universe vie domini misericordia et veritas. Quando populo notificatur sui regis adventus, sollicite querit de via per quam venturus est ut ei valeat obviare...» fol. 2<sup>v</sup><sup>b</sup>.

<sup>64</sup> L. Guidaldi, *Il vero autore dei Sermoni «*Narraverunt*»* (Fr. Luca da Bitonto), *Il Santo* 3 (1930) 59-69.

<sup>65</sup> Wolný, *Kirchliche Topographie, Brünner Diözese I*, 59.

<sup>66</sup> Die Handschrift war einst im Besitz des Olmützer Dominikanerklosters. Von dort erwarb sie A. Boček im vergangenen Jahrhundert; aus dessen Sammlung wanderte sie in der Folge in das Staatsarchiv in Brünn.

<sup>67</sup> Fol. 28<sup>v</sup>, 39<sup>r</sup>, 98<sup>v</sup>, 143<sup>r</sup>, 154<sup>v</sup>, 308<sup>r</sup>, 346<sup>v</sup>, 209<sup>v</sup>.

Predigerbrüder, die wahrscheinlich nach der im Jahre 1419 durch die Hussiten erfolgten Zerstörung des dortigen Klosters ausgestellt ist; sie bestätigt der adeligen Familie Malonic das Begräbnisrecht in der Klattau-er Dominikanerkirche, wahrscheinlich um sich für den Wiederaufbau der Kirche deren Wohltätigkeit zu sichern<sup>68</sup>. Petrus (Petrík) wird darin als Lektor erwähnt, unmittelbar nach dem Prior Svatoborius. Nach einem Kolophon der oben erwähnten Handschrift war Petrus im Jahre 1460 «lector Brunensis et prior Glatthoviensis»<sup>69</sup>. Sein Priorat in Klattau muss aber nur von kurzer Dauer gewesen sein, denn für das Jahr 1459 ist Iacobus dort als Prior bezeugt und für die Jahre nach 1460 legt sich Petrus diesen Titel nicht mehr bei. Da die Stadt Klattau fest in den Händen der Utraquisten blieb und alle Versuche einer Instandsetzung des dortigen Klosters scheiterten, suchte Petrus in Mähren Zuflucht, wo die Klöster zum Teil verschont geblieben waren, und widmete sich dem literarischen Kampfe gegen die in Böhmen und Mähren aufstrebenden häretischen Bewegungen. Schriftliche Niederschläge dieses Kampfes sind die folgenden im erwähnten Brünner Codex erhaltenen Traktate.

1) Signa hereticorum ex operibus.

Fol. 39<sup>v</sup>-45<sup>v</sup>, index alphabeticus operis.

Fol. 46<sup>r</sup>, Inc.: «Hoc autem scito quod in novissimis diebus instabunt tempora periculosa (II Tim. 3, 1). In spiritu b. Paulus fidelissimus sancte ecclesie plantator futura in ecclesia providens pericula, doctrinas vanas, adulteratas et peregrinas...».

Expl. fol. 98<sup>v</sup>: «Scriptum et factum anno Domini 1462 et finitum feria III in carnisprivio proximo ante festum translationis s. Wenceslai (2. März).

Der Traktat zerfällt in drei Teile, die folgendermassen angekündigt werden:

«Primo itaque ponentur signa quibus heretici, scismatici, antichristi et pseudo falsique prophete cognoscantur ex ipsorum... studiis, tam circa inobedientiam et opiniones scripturarum, quas corrumpunt, quam etiam predicationes disputationesque ipsorum. Secundo signa, que circa facta ypocrita et mores falsos in apparentia tantum fraudis et deceptione fidelium consistunt. Tertio signa ex persecutionibus, divisionibus, altercationibus et crudelitibus, quibus tam inter se quam contra catholicos flagrant» (fol. 46<sup>v</sup>).

Der erste Teil behandelt 15 signa (fol. 46<sup>v</sup><sup>b</sup>-80<sup>ra</sup>), der zweite 9 (fol. 80<sup>rb</sup>-88<sup>vb</sup>), und der dritte 7 (fol. 88<sup>vb</sup>-98<sup>vb</sup>).

<sup>68</sup> Die Urkunde ist ediert von J. Vančura, Dějiny někd. kr. města Klatov I, Klatovy 1927, 160.

<sup>69</sup> Brunn, Staatsarchiv Hs. 211, fol. 28<sup>v</sup>.

Für die Kenntnis der kirchlichen Zustände Böhmens im 15. Jahrhundert ist der Traktat leider wenig ergebnisreich. Obwohl der Verfasser die traurige religiöse Lage Böhmens und Mährens stets vor Augen hat, vermeidet er es, sie konkret zu schildern und spielt nur vorübergehend auf sie an. So, wenn er die Taboriten erwähnt und sie mit den Armen von Lyon vergleicht. Auch die Hussiten, Pikarden und « Rokyčzanistae » werden nur flüchtig erwähnt; an einer anderen Stelle lässt er sein Urteil über die Beghinen durchblicken. Erst das letzte Kapitel (fol. 97<sup>vb</sup>-98<sup>vb</sup>) geht ausführlicher auf die böhmischen Sekten ein. Der Verfasser dokumentiert seine Polemik vorwiegend anhand von Beispielen aus der Vergangenheit, besonders aus der Geschichte des christlichen Altertums. Aber schon die Formulierung seiner Thesen deutet an, dass er die böhmischen Häresien des 15. Jahrhunderts widerlegen will.

Im ersten Teil geht er auf die katholische Lehre von der apostolischen Sukzession ein, legt die Autorität des Hl. Stuhles in der Schriftauslegung dar, klärt den Unterschied zwischen « potestas » und « officium » und spricht vom Wirken des Hl. Geistes in der Kirche, die für die Menschheit ein « refugium » der Wahrheit und des Heiles geworden ist. Schon aus diesem Grunde muss sie volle Autorität besitzen (auctoritas directiva et decisiva), und die Häretiker geben sich gerade durch ihre Stellung gegenüber der Kirche zu erkennen. Wer von ihrer Doktrin der Schriftinterpretation oder von ihrem Ritus abweicht, ist bereits der Häresie verdächtig, auch wenn er sich dabei auf Bibeltexte oder Gewohnheiten der Urkirche beruft. In seiner Stellungnahme gegen die Liturgie in der Volkssprache beruft sich Nossek unter anderem auf die Erlasse der Päpste Gregors VII. (1080.I.2) und Johannes XIII. gegen die slavische Liturgie <sup>70</sup>.

Im zweiten Teil unterzieht er die religiöse und moralische Gesinnung der Häretiker einer strengen Untersuchung. Ihre Intoleranz und feindliche Gesinnung gegenüber den Katholiken ist Gegenstand des dritten Teiles des Traktates <sup>71</sup>.

Der Gesamteindruck, den das Werk hinterlässt, ist der einer ernsten

---

<sup>70</sup> G. Friedrich, *Codex dipl. et epistolaris regni Bohemiae I*, Pragae 1904-7, 87 n. 81. Die Urkunde des Papstes Johannes XIII. ist ein Falsum aus dem 11. Jahrhundert. *Ibidem* 343 n. 371.

<sup>71</sup> Auszüge aus diesem Werk bietet A. Neumann, *České sekty ve stol. 14 a 15.*, Velehrad 1920, 7-37.

religiösen Streitschrift, die historisch gut dokumentiert ist und der theologischen Bildung seines Verfassers ein lobendes Zeugnis ausstellt.

2) Fol. 144<sup>ra</sup>-154<sup>vb</sup>. Simbolum primum apostolorum <sup>72</sup>. Inc.: « Hoc symbolum apostolorum sanctissimum editum est post ascensionem Domini et post electionem s. Mattie apostoli... ». Exp.: « Anno Domini 1465 finitum est huius sacri simboli editio in vigilia beati Marci evangeliste feria quarta (24.IV.), edita per fratrem Petrum lectorem de Glathovia Nossek alias de Campo Florum » <sup>73</sup>.

## 16) Georgius de Prostanho

Von diesem Predigerbruder aus dem Anfang des 16. Jahrhunderts sind uns drei Schriften erhalten:

1) Prag, Nationalmuseum 3749 (XVI G 17), fol. 1-77<sup>v</sup>: Processionale. Georg schrieb dieses Prozessional im Jahre 1507. Es ist mit Musiknoten versehen und einer Dominikanerin (Schw. Magdalena) im Prager St. Annakloster gewidmet. Auf den Folien 79<sup>v</sup>-88 sind tschechische Gebete beigefügt.

2) Prag, Univ. Bibl. 196 (XVII E 20), fol. 1-138<sup>v</sup>: Notulae. Es handelt sich um eine in tschechischer Sprache verfasste Einleitung in den Gesang und die Liturgie des Predigerordens, die den Dominikanerinnen des Prager St. Annaklosters gewidmet ist. Sie stammt aus dem Jahre 1511.

3) Prag, Univ. Bibl. 2202 (XII F 15), fol. 1-296: Sermones diversi et super Genesim (ab fol. 198<sup>r</sup>). Wie eine Notiz auf fol. 198<sup>r</sup> bezeugt, wurden die Sermones super Genesim im Jahre 1513 gehalten. Allem Anschein nach liegt hier eine eigenhändige Niederschrift des Verfassers vor.

Aus den beiden Predigtserien geht hervor, dass Georg aus der mährischen Stadt Prossnitz stammte und um das Jahr 1513 tschechischer Prediger im St. Klemens kloster in Prag war. Im Jahre 1517 war er Prior in Leitmeritz und geriet dort in ersten Konflikt mit dem häretisch gesinnten Stadtrat Wenzel Křepnice, der sich am Klosterbesitz vergriff, das Predigen in deutscher Sprache verbieten wollte und das Läuten der Glocken während der Nacht unduldsam fand <sup>74</sup>.

<sup>72</sup> Der Text ist infolge Oxydierung der eisenhaltigen Tinte stark beschädigt und grösstenteils unlesbar.

<sup>73</sup> Neumann, op. cit. 37-42, ediert aus der genannten Brünner Handschrift, fol. 329<sup>r</sup>-332<sup>r</sup>, zwei Irrtumslisten: 36 errores Hussitarum, 31 errores Bernhardinorum, als deren Verfasser er Petrus Nossek betrachtete. In Wirklichkeit sind aber beide Verzeichnisse anonym und Neumann rechtfertigt seine Zuschreibung an Nossek keineswegs.

<sup>74</sup> Arch. Gen. O.P., L. fol. 51<sup>r</sup>. Er wird hier « filius conventus Olomucensis » genannt.

## APPENDIX

## I. – BÖHMISCHE DOMINIKANER, AUSLÄNDISCHE IN BÖHMEN BEZEUGTE DOMINIKANER.

(c. = conventus; ep. = episcopus; m. = monasterium; paenit. = paenitentiarus).

Abbatis, v. Nicolaus

Abech, v. Conradus.

Ada, conv. in c. Veronensi. – 1377.III.15 et 20 : AJCP VII, 187, 190.

Adalbertus, prior Veronensis. – 1391.III.31 – AČ 3, 469.

— in c. Pilsnensi, filius c. Clatovien. – 1445.VIII.25 : Styxa, Historia II, 52. – 1448.VIII.12 : Strnad, Listář 425 n. 383.

Adamus, diac. in c. Budovicensi. – 1497 : Arch. Gen. O.P., N, 17.

— Chintleinkewinne, in c. Brunensi. – inter 1349-74 : Bretholz, Geschichte 165.

Aegidius, lector in c. Brunensi. – 1309.XI.19 : Šebánek, Archivy 78 n. 417.

— in c. Pilsnensi. – 1377.XII.18 : Strnad, Listář 131-2 n. 124.

— v. Petrus.

Aius de Pilsna, capell. S. Sedis. – 1398.VII.1 : Styxa, Historia I, 120.

Albertus, in c. Pragensi. – s. XIII : Emler, Necrologium 77.

— praep. sor. ad. s. Laurentium Pragae. – s. XIV : Emler, Necrologium 73.

— inquis. – c. 1360 (Olomutii) : AFP 25 (1955) 89; (Pragae) c. 1370 : Čas. arch. školy IX-X, 203.

— in c. Pilsnensi. – 1373.III.27 : Strnad, Listář 122-3 n. 114. – 1377.XII.18 : Ibidem 131-2 n. 124. – 1387.VI.12 : Ibidem 169-70 n. 152. – 1390.I.25 : Ibidem 177-8 n. 158.

— prior Pragensis (?). – 1478 : Podlaha, Catal. archivii cap. Prag., 55.

— studens Bononiae. – 1498 : MOPH VIII, 431.

— Herbst, prior Olomuc. – c. 1415 : Wolný, Topographie I, 1, 244.

— de Polonia. – 1495.XI.5 : Arch. Gen. O.P. IV, 11, fol. 150v.

— de Usk, paenit., episc. Milkoviensis. – 1363-71 : AFP 25 (1955) 99 et AFP 27 (1957) 47.

Alberus, praep. sor. s. Laurentii Pragae. – 1355.VI.28 : RBM VI, 34 n. 56.

Albus, v. Iohannes, Nicolaus.

Aldebruch, v. Paulus.

Alexius de Durachio, prov. Dalmatiae, in univ. Pragensi. – 1394.V.20 : MOPH XIX, 215.

— Putzel de Vienna, vicarius in c. Brunen. – 1491.V.25 : Arch. Gen. O.P. IV, 10 fol. 256r. – 1495.V.6 : QF X, 81. – 1495.VII.19 : QF X, 83.

Alrami, v. Lutherus.

Ambrosius, prior Olomuc. – 1408-10 : Wolný, Topographie I, 1, 244. – 1410.VII.1 : CDM XIV, 132-3 n. 142.

- Rasoris, in c. Znoimensi. — 1489.IX.13 : Arch. Gen. O.P. IV, 9, fol. 268<sup>r</sup>.  
 Amcha, in c. Pilsnensi. — 1373.III.27 : Strnad, Listář 122-3 n. 114. — 1377.  
 XII.18 : Ibidem 131-2 n. 124.  
 Andreas, praedicator in c. Prag. — 1406 : Teige, Základy I, 1, 392.  
 — prior in c. Prag. — 1409.X.4 : Teige, Základy I, 1, 393. — 1410.I.3 : Ibidem.  
 — in c. Pragensi. — 1415 : Tomek, Dějepis V, 209.  
 — prior Brunen. — 1418 : Styxa, Historia I, 231.  
 — antiquus prior Clatovien. — s. xv : Vančura, Dějiny Klatov, 160.  
 — prior Brunen. — 1446-48 : Brandl, Libri cit. III, 213, 284, 287, 346, 383,  
 396. — 1458-60 : Ibidem II, 25, 55, 64. — 1463.VIII.28 : Wien, Bibl. Nat.  
 12020, fol. 48<sup>v</sup>-49<sup>r</sup> (felicitis memoriae).  
 — in c. Znoimensi. — 1500.V.8 : Arch. Gen. O.P. IV, 13, fol. 156<sup>r</sup>.  
 — de Bohemia, paenit. ap. — 1355 : AFP 25 (1955) 98.  
 — Budovicensis, prior prov. — 1455 : AFP 55 (1955) 81.  
 — Caiconā, studens Bononiae. — 1498 : MOPH VIII, 431.  
 — Glapfenmerz, prior Brunen. — inter 1349-74 : Bretholz, Geschichte 165.  
 — de Novo Solio, conver. in c. Znoimensi. — 1488.IV.2 : Arch. Gen. O.P.  
 IV, 9, fol. 268<sup>r</sup>. — 1488.IX.26 : Ibidem.  
 — de Praga, paenit. ap. — 1328 : AFP 25 (1955) 96.  
 — de Usk, procurator in c. Ustensi. — 1407.VI.21 : AČ 35, 284.  
 — Vindemiensis, prior prov. — 1459-62 : AFP 25 (1955) 81-2. — Věstník  
 kr. čes. spol. nauk 1892, 70 n. 36.  
 — Wanszík, examiner in c. Prag. — 1408 : Lwów, Bibl. Ossoliniana 376  
 (Catal. II, 436). — 1409 : Tomek, Dějepis V, 209.  
 Antonius. — 1238.IV.19 : RBM I, 438 n. 941.  
 — prior Pragensis. — 1241.III.15 : RBM IV, 714-5 n. 1781.  
 — 1243 : CDM III, 33-4 n. 46.  
 — de S. Paulo de Venetiis, sententiarius in c. Pragen. — 1395.XI.5 : MOPH  
 XIX, 40.  
 Apollinarius, confessarius sor. s. Laurentii Pragae. — 1347-49.II.13 : Fontes  
 rer. Austr. 37 (1872) 107-10.  
 Applot, v. Venceslaus.  
 Augustinus, in c. Olomuc. — 1359.IX.29 : CDM IX, 111 n. 138.  
 — supprior in c. Jablonensi. — 1389 : Styxa, Historia II, 149.  
 — prior Olomucen. — 1411 : Wolný, Topographie I, 1, 244.  
 — prior Budovicen. — c. 1475 : Styxa, Historia II, 68.  
 — de Olomuc, paenit. ap. — 1364-70 : AFP 25 (1955) 99.  
 — Pfarrer, prior prov. — 1470-82 : AFP 25 (1955) 82.  
 B. lector in c. Olomuc. — K. Burdach, Vom Mittelalter zur Reformation 8,  
 Berlin 1937, 348-9 n. 264.  
 Balthasar, in c. Brunensi. — 1498.IX.28 : Arch. Gen. O.P. IV.12, fol. 155<sup>v</sup>.  
 — Monet, in c. Brunensi. — 1500.V.11 : Arch. Gen. O.P. IV, 13, fol. 156<sup>r</sup>.

- Bartholomaeus, in c. Olomuc. — 1275.IX.6 : CDM IV, 161 n. 115.  
 — in c. Brunensi. — 1302 : Bretholz, Geschichte, Tafel II  
 — de Bruna, prior in c. Litomeric. — 1498 : Styxa, Historia II, 148.  
 Bassko, in c. Piscensisi. — 1375.I.5 : Schubert, Urkundenreg. 187.  
 Baucke, v. Iohannes.  
 Bavarus, prior Piscensis. — 1378.V.12: Schubert, Urkundenreg. 187.  
 Beba, v. Petrus.  
 Beneda, prior Budovicen. — 1369.VII.19 : Styxa, Historia I, 150.  
 Benedictus, in c. Olomuc. — 1313.XI.8 : CDM VI, 52 n. 73.  
 — prior prov. — 1315-16 : AFP 25 (1955) 78.  
 Benessius, in c. Pragensi. — 1245 : RBM I, 535 n. 1134.  
 — in c. Lunensi. — 1407.X.31 : Libri er. V, 616 n. 832.  
 — Chydruhonis, in c. Pragensi. — s. XIII : Emler, Necrologium 75.  
 — de Kestřan, in c. Piscensisi. — 1354.V.12 : Schubert, Urkundenreg. 185.  
 — de Pieska. — 1375.XII.9 : Libri er. II, 127 n. 238.  
 Berchtoldus, in c. Budovicensi. — 1369.VII.19 : Styxa, Historia I, 150. —  
 1390.X.16 : Köpl, Urkundenbuch 288-9.  
 Bernardus, prior Olomuc. — 1401 : Wolný, Topographie I, 1, 244.  
 — Karrer, lector. — 1494.IV.27 : Olomouc, Arch. cap., Cod. Form. 293.  
 — Perberno. — 1491.V.29 : Arch. Gen. O.P. IV.10, fol. 256<sup>r</sup>.  
 Bernardi, v. Nicolaus.  
 Biceps, v. Nicolaus.  
 Birkmann, v. Iohannes.  
 Blasius, lector in c. Litomeric. — 1318. — MOPH IV, 112. — 1323 :  
 Ibid. 150.  
 — in c. Clatoviensi. — 1381.V.21 : AJCP II, 104.  
 — prior in c. Znoimensi. — 1494.IV.27 : Olomouc, Arch. cap., Cod. Form. 293.  
 Světlík (Svítek) in c. Clatoviensi. — 1445.VIII.25 : Styxa, Historia II,  
 52. — 1448.VIII.12 : Strnad, Listář 425-6 n. 383.  
 Blazco, senior in c. Gradicensi. — 1405.III.13 : Libri er. V, 624 n. 844.  
 Bohdalus, conver. in c. Pragensi. — s. XIII : Emler, Necrologium 72.  
 Bohuchvalus, prior Pilsnensis. — 1355.III.12 : Strnad, Listář 81 n. 71. —  
 Senior, 1373.III.27 : Ibidem 122 n. 114.  
 Bohunco in c. Pragensi. — 1398 : Tomek, Základy II, 291.  
 Bohuslaus, prior Pragensis. — 1318.V.19 : RBM III, 182 n. 443. — Ante  
 1347.V.31 : MVB I, 516-19 n. 888-890.  
 — prior Litomeric. — 1318 : RBM IV, 828 n. 2131. — 1320.XI.23 : RBM IV,  
 829 n. 2136.  
 — lector in c. Pragensi. — 1357.V.19 : Tadra, Listy klášť. Zbraslavského,  
 Praha 1904, 98.  
 — de Dašic. — 1347.VIII.22 : MVB I, 531 n. 913.  
 Boleslaus Bohemus in c. Bononiensi. — 1313.III.12 : G. Zaccagnini, Le scuole e  
 la libreria del convento di S. Domenico in Bologna dalle origini al secolo XVI.

Atti e Memorie della R. Deputazione di stor. patria per le provincie di Romagna, serie IV-XVII (1926-27) 305.

Bonaventura de Ferraria, studens Pragaе. — 1391.V.22 : MOPH XIX, 34. Bor, v. Martinus.

Borco, praedicator in c. Gradicensi. — 1405.III.13 : Libri er. V, 624.

Boris, conver. in c. Pragen. — s. XIII : Emler, Necrologium 74.

Breslauer, v. Iohannes.

Buczco, lector in c. Gradicensi. — 1405.III.13 : Libri er. V, 624.

Budislaus, in c. Olomucensi. — 1305.V.8 : CDM V, 185 n. 175.

— prior Pragensis. — 1347-1349.II.13 : Fontes rer. Austr. 37 (1872) 107-110.

Burchardus (Buckardus). — 1237.III.31 : CDM II, 324 n. 282.

Cabele, v. Nicolaus.

Calda, v. Venceslaus.

Calvus, v. Matthias, Paulus.

Carmelita, v. Iohannes.

Carnificis, v. Nicolaus.

Caroli, v. Nicolaus.

Carolus, in c. Gradicensi. — 1405.III.13 : Libri er. V, 624 n. 844.

— prior Brodensis, diffinitor Bohemiae. — 1431 : MOPH VIII, 208.

Carpentarius, v. Hermannus.

Casimirus. — 1321-3 : MOPH IV, 150.

Cerchatel, v. Venceslaus.

Champosii, v. Petrus.

Chintleinkewinne, v. Adamus.

Chittlicz, v. Nicolaus.

Chlup, v. Iohannes.

Chrast, v. Iohannes.

Chrdinus, v. Iohannes.

Christanni, v. Hanco.

Christianus, cantor in c. Brunensi. — 1463.VIII.28 : Wien, Bibl. Nat. 12020, fol. 48<sup>v</sup>.

— Reingshutel, in c. Brunensi. — inter 1349-74 : Bretholz, Geschichte 165.

Christinus, in c. Olomuc. — 1493.VI.22 : Arch. Gen. O.P. IV.10, fol. 256<sup>v</sup>,

— de Luttovia. — 1494.IV.27 : Olomouc, Arch. cap., Cod. Form. 293.

Christophorus, supprior in c. Pragensi. — 1267.V.1 : RBM II, 213 n. 552.

— in c. Pragensi. — s. XIII : Emler, Necrologium 72.

— Hemerlin, conver. Columbariensis in c. Olomuc. — 1496.VII.31 : QF X, 90.

— de Magna Glogovia, in c. Olomuc. — 1487 : MOPH VIII, 383.

Chrudimer, v. Martinus.

Chrysostomus de Vienna, vicarius provinc. — 1474-81 : AFP 25 (1955) 82, 90.

QF VI, 50, 68, 125, 138. QF VII, 5. QF X, 4. Arch. Gen. O.P. IV. 3, fol. 245<sup>r</sup>. Ibidem IV. 4, fol. 245<sup>r</sup>.

- Chunczmanus, in c. Iglaviensi. — 1375.VII.22 : CDM X, 266 n. 256.  
 Chuno, in conv. Gradicensi (?) 1238-41 : RBM II, 1219 n. 2706.  
 Chvalko, prior Olomuc. — 1267 : CDM III, 410 n. 405.  
 Chydruhonis, v. Benessius.  
 Cognatus, v. Iohannes.  
 Colda de Coldicz, inquis., prior prov. — 1310-27 : AFP 18 (1948) 337-396;  
     Ibidem 25 (1952) 78, 85-6, 96; Ibidem 27 (1957) 56-57.  
 Conradus, pictor in c. Pragensi. — s. XIII : Emler, Necrologium 77.  
 — (Chunradus), in c. Pragensi. — s. XIII : Emler, Necrologium 74.  
 — prior Znoimensis. — 1313.X.2 : RBM III, 68 n. 160.  
 — in c. Budovicensi. — 1369.VII.19 : Styxa, Historia I, 150.  
 — Abech, baccalaureus in studio Pragensi. — 1385-89 : QF 30, 12. MOPH  
     XIX, 129.  
 — de Basilea, in c. Brunensi. — 1493.IX.14 : Arch. Gen. O.P. IV.10, fol. 257<sup>r</sup>.  
     — 1500.V.28 : Ibidem IV.13, fol. 156<sup>r</sup>.  
 — Custodis. — 1494.X.19 : Arch. Gen. O.P. IV.11, fol. 150<sup>r</sup>. — 1500. IV.26 :  
     QF X, 119. — 1500.IX.15 : Arch. Gen. O.P. IV.13, fol. 156<sup>v</sup>.  
 Coronatus, v. Venceslaus.  
 Crates, v. Nicolaus.  
 Creczl, v. Iohannes.  
 Crispinus de Liatovia, in c. Brunensi. — 1500.VII.22 : Arch. Gen. O.P. IV.13,  
     fol. 156<sup>v</sup>.  
 Ctiborius (Ciborius), — 1321-3 : MOPH IV, 150.  
 — (Stiborius), in c. Jablonensi. — 1389 : Styxa, Historia II, 149.  
 Custodis, v. Conradus.  
 Czulber, v. Iohannes.  
 Damasus, in c. Brunensi. — 1302 : Bretholz, Geschichte, Taf. II.  
 Damianus, socius fr. Martini confessoris regis. — 1286.II.18 : CDM IV,  
     308 n. 234.  
 David, in c. Olomuc. — 1359.IX.29 : CDM IX, 111 n. 138.  
 Dietra, v. Venceslaus.  
 Dietricus, prior Olomuc. — 1230.II.4 : CDM II, 219 n. 203.  
 — lector in c. Pragensi. — 1241.III.15 : RBM IV, 715 n. 1781.  
 — in c. Clatoviensi. — 1459.XII.14 : Styxa, Historia II, 60.  
 Dionysius, lector in c. Pragensi (?) — s. XIV : Praha, Bibl. univ. 1551, in operculo.  
 — prior prov. — 1371 : AFP 25 (1955) 80.  
 — de Knin, ep. Drivastensis. — 1425-28 : AFP 27 (1957) 53.  
 Dohalicz, v. Iohannes.  
 Doleatoris v. Georgius.  
 Domaslaus in c. Pragensi. — c. 1300 : AFP 27 (1957) 54-6. Emler, Necrologium 75.  
 Dominicus, cantor in c. Pragensi. — s. XIII : Emler, Necrologium 75.  
 — diac. in c. Pragensi. — s. XIII : Emler, Necrologium 75.  
 — diac. in c. Pragensi. — 1355 : Arch. f. öster. Gesch. 61, 355.

- in c. Budovicensi. — 1369.VII.19 : Styxa, Historia I, 150.  
 — prior in c. Ustensi. — 1407.VI.21 : AČ 35, 284.  
 — Bohemus, in c. Florentino. — 1362 : S. Orlandi, Necrologio di S. Maria Novella II, Firenze 1955, 533.  
 — de Iglavia. — 1494.IV.27 : Olomouc, Arch. cap., Cod. Form. 293.  
 — de Montepolitiano, studens in c. Pragensi. — 1396.XI.1 et 1397.VIII.30 : MOPH XIX, 119, 122.  
 — de Villaco, prior prov. — 1389 : AFP 25 (1955) 80.  
 Duchek, prior Olomuc. — 1480 : Brandl, Libri cit. VI, 73.  
 Duchko, v. Iohannes.  
 Ducho, in c. Olomuc. — 1359.IX.29 : CDM IX, III n. 138.
- Eberhardus, prior Iglaviensis. — c. 1257 : CDM VII, 761 n. 113.  
 — prior Brodensis. — 1494 IV.27 : Olomouc, Arch. cap. Cod. Form. 293.  
 — de Ratisbona, prior in c. Litomeric. — 1500 : Styxa, Historia II, 148.  
 Eklin, v. Iohannes, Nicolaus.  
 Elias (Helias), in c. Florentino. — 1304.XI.20 : S. Orlandi, Necrologio di S. Maria Novella II, Firenze 1955, 423.  
 — lector in c. Ustensi. — 1318, 1323 : MOPH IV, 112, 150.  
 Eppo, in c. Pragensi. — s. XIII : Emler, Necrologium 74.  
 Erhardus Jud, prov. Teutoniae, studens Pragae. — 1398 : Röm. Quartalschrift 11 (1897) 301.  
 Ernestus. — 1238.IV.19 : RBM I, 438 n. 941.  
 Eygelsten, v. Iohannes.
- Falkenberg, v. Iohannes.  
 Fast, v. Henricus.  
 Flaška, v. Martinus.  
 Florianus, in c. Brunensi. — 1489.X.26 : Arch. Gen. O.P. IV, 9, fol. 268<sup>r</sup>. — 1495.I.8 : Ibidem IV.11, fol. 150<sup>v</sup>.  
 Formanni, v. Petrus.  
 Francisci de Florentia, v. Stephanus.  
 Franciscus, in c. Znoimensi. — 1330 : CDM VI, 311 n. 403.  
 — diac. in c. Pragensi. — 1355 : Archiv f. öster. Gesch. 61, 352.  
 — supprior in c. Pilsnensi. — 1373.III.27 : Strnad. Listář 122-3 n. 114. — 1377.XII.18 : Ibidem 131-2 n. 124.  
 — de Bohemia, paenit. ap. — 1390 : AFP 25 (1955) 99.  
 — Zeidlinus in c. Budovicensi. — 1369.VII.19 : Styxa, Historia I, 150.  
 Frenzlini, v. Pezlinus.  
 Fridericus, lector in c. Pragensi. — s. XIII : Emler, Necrologium 71.  
 — Orhelbendorfer. — 1494.IV.27 : Olomouc, Arch. cap., Cod. Form. 293.  
 Fuldner, v. Petrus.  
 Fullonis, v. Iohannes.

- Gallus, in c. Pragensi. – s. XIII : Emler, *Necrologium* 75.  
 — in c. Litomericensi. – 1406.II.3 : AJCP V, 25.  
 — sacrista in c. Pragensi. – 1418.VI.3 : *Libri er.* V, 629, n. 850.  
 — de Novo Castro (de Cossorzicz) inquis. – 1335-52 : AFP 25 (1955) 88.  
 Gaspar de Budrowitz, conver. in c. Pragensi. – 1481.VI.20 : Arch. Gen. O.P. IV.6, fol. 205<sup>r</sup>.  
 — de Plana. – 1494.IV.27 : Olomuc, Arch. capit., Cod. Form. 293.  
 — Sabazar, prior in c. Budovicensi. – 1495.X.5 : Arch. Gen. O.P. IV.11, fol. 150<sup>v</sup>. – 1497 : AFP 25 (1955) 85.  
 — Teschner, prior in c. Budovicensi. – 1485.VIII.3 : Styxa, *Historia* II, 73-4. – 1494.IV.27 : Olomuc, Arch. capit., Cod. Form. 293.  
 Gausaplini, v. Iohannes.  
 Gebelinus, baccalaureus in studio Pragensi. – 1386.II.3 : J. Sedlák, M. Jan Hus, Praha 1915, 46.  
 Georgius, prior in c. Litomericensi. – 1406.II.3 : AJCP V, 25.  
 — prior in c. Brunensi. – 1481-2 : Brandl, *Libri cit.* V, 285, 338, 357, 455.  
 — conver. in c. Brunensi. – 1488.IV.22 : Arch. Ge. O.P. IV.9, fol. 268<sup>v</sup>. – 1493.III.7 : *Ibidem* IV.10, fol. 256<sup>v</sup>.  
 — Doleatoris. – 1494.IV.27 : Olomouc, Arch. cap., Cod. Form. 293.  
 — Koler, prior prov. – 1496-1502 : AFP 25 (1955) 85.  
 — Magerpauer, in c. Brunensi. – 1500.V.1 : Arch. Gen. O.P. IV.13, f. 156<sup>r</sup>.  
 — Nigri, prior prov. – 1483-92 : AFP 25 (1955) 83-84.  
 — de Prostanno, in c. Pragensi et Litomeric. – 1507-13 : AFP 27 (1957) 81.  
 — de Salisburga. – 1495.XI.5 : Arch. Gen. O.P. IV. 11, fol. 150<sup>v</sup>.  
 — Stamprucker. – 1494.IX.18 et 1500.IV.26 : Arch. Gen. O.P. IV.11, fol. 150<sup>v</sup> et IV. 13, fol. 156<sup>r</sup>.  
 Gerstenpanal, v. Nicolaus.  
 Gienissius, v. Jenissius.  
 Glapfenmerz, v. Andreas.  
 Gottfridus. – 1243.XII : CDM III, 33 n. 46.  
 — paenit. ap. 1246-7 : AFP 25 (1955) 93-4.  
 — procurator sororum s. Mariae Brunae. – 1257.II.26 : CDM III, 235 n. 249. – 1287.I.12 : CDM IV, 324 n. 248. – 1287.V.29 : CDM V, 285 n. 84.  
 Gregorius. – 1238.I.27 : CDM II, 334 n. 290.  
 — in c. Olomucensi. – 1281.I.9 : CDM IV, 243 n. 179.  
 — in c. Pragensi (?) – 1468 : Podlaha, *Catal. archivii cap. Prag.*, 55.  
 — conver. – 1495.X.5 : Arch. Gen. O.P. IV, 11, fol. 150<sup>v</sup>.  
 Grex, v. Nicolaus.  
 Grym, v. Nicolaus.  
 Guideron, v. Iohannes.  
 Guillelmus (Wilhelmus), conver. sacrista in c. Pragensi. – s. XIII : Emler, *Necrologium* 75.

- Hacsanar, v. Iohannes.
- Hanco Christanni, in c. Budovicensi. — 1390.X.16 : Köpl, Urkundenbuch 288.
- Hanussius, prior Turnoviensis. — 1394 : Styxa, Historia I, 180-1.  
— prior Pragensis. — 1415 : v. Iohannes.
- Heidlinus, in c. Budovicensi. — 1390.X.16 : Köpl, Urkundenbuch 288-9.  
— (alias Henricus), prior Budovicensi. — 1405 : Styxa, Historia I, 152.  
1407.VII.8 : AJCP VI, 153-6.  
— v. etiam Zeidlinus, Hendlinus, Henslinus.
- Hemerlin, v. Christophorus.
- Hendlinus, supprior Budovicensi. — 1375 : Köpl, Urkundenbuch 125-6.  
— sacrista in c. Iglaviensi. — 1400.II.3 : CDM XIII, 9 n. 8.
- Henricus, subdiac. in c. Pragensi. — s. XIII : Emler, Necrologium 74.  
— praedicator in c. Brunensi. — post 1374 (?) : K. Burdach, Vom Mittelalter zur Reformation VIII, Berlin 1937, 346 n. 261.  
— praesentatus in c. Pragensi. — 1386.II.2 : J. Sedlák, M. Jan Hus, Praha, 1915, 46.  
— praedicator in c. Budovicensi. — 1419 : AFP 27 (1957) 75-8.
- prior in c. Clatoviensi. — 1445.VIII.25 : Styxa, Historia II, 52.
- Bitterfeld in c. Pragensi. — c. 1385-1405 : AFP 23 (1953) 5-65.
- Bohemus. — 1345.IX.28 : MVB I, 307 n. 517.
- Fast. — 1496.IV.9 : Arch. Gen. O.P. IV. 11, fol. 150<sup>v</sup>.
- ep. Jatwesiensis. — 1249-62 : AFP 27 (1957) 40-41.
- Institoris, in c. Olomucensi. — 1500 : AFP 25 (1955) 91.
- Librarius, prior in c. Budovicensi. — Ante 1281 : Köpl, Urkundenbuch 10; Styxa, Historia I, 145-8.
- Moravus. — 1222 : AFP 26 (1956) 135.
- de Norimberga, in c. Brunensi. — 1493.IX.14 : Arch. Gen. O.P. IV. 10, fol. 257<sup>r</sup>.
- Oss, prov. Teutoniae, studens in c. Pragensi. — 1400 : Römische Quartalschrift 11 (1897) 311.
- de Praga, ep. Sebastensis. — 1459 : AFP 27 (1957) 53.
- Sigel, in c. Brunensi. — 1494.IV.27 : Olomouc, Arch. cap., Cod. Form. 293.  
— 1495.IV.2 : Arch. Gen. O.P. IV. 11, fol. 150<sup>r</sup>. — 1498.IX.28 : Ibidem IV.12, fol. 155<sup>r</sup>. — 1500.I.22 : Ibidem IV. 13, fol. 156<sup>r</sup>.
- Henslinus Nicolai de Tekenschreiber, in c. Budovicensi. — 1390.XI.11 : Köpl, Urkundenbuch 290.  
— v. etiam Heidlinus, Nicolaus.
- Herasmus de Bruna, prior Brunensis. — 1426 : MOPH VIII, 183.
- Herbestus, prior Olomucensis. — 1348 : Wolný, Topographie I, 1, 244.
- Herbst, v. Albertus.
- Hercuk, v. Paulus.
- Hermannus, prior Litomic. — 1290.II.17 : RBM II, 643 n. 1492.  
— lector in c. Pragensi. — 1341 : MOPH IV, 277.

- supprior in c. Pilsnensi. — 1377.XII.18 : Strnad, Listář 131 n. 124.  
 — prior 1387.VI.12 : Ibidem 169 n. 152. — frater 1390.I.25 : Ibidem 177 n. 158.  
 — praesentatus in c. Pragensi. — 1401.I.7 : Styxa, Historia I, 125; AČ 35, 278.  
 — cantor in c. Pragensi. — 1406 : Teige, Základy I, 1, 392.  
 — in c. Pilsnensi. — 1407 : Strnad, Listář 246 n. 221.  
 — Bohemus. — 1323.XI.4 : G. Zaccagnini, Francesco Pipino Traduttore del « Milione » cronista et viaggiatore in oriente nel s. XIV. Atti e Memorie d. R. Deput. di storia patria per l'Emilia et la Romagna I (1935-6) 95.  
 — Carpentarius, in c. Pragensi. — s. XIII : Emler, Necrologium 78.  
 — ep. Nezerocensis. — 1345-74 : AFP 27 (1957) 42-44.  
 — ep. Pristinensis. — 1309-22 : AFP 27 (1957) 41-42.  
 Herusii, v. Petrus.  
 Hieronymus, prior Iglaviensis. — 1491.V.29 : Arch. Gen. O.P. IV.10, f. 256<sup>r</sup>.  
 — praedicator et cursor in c. Znoimensi. — 1493.IX.14 : Arch. Gen. O.P. IV. 10, f. 257<sup>r</sup>.  
 — prior Brunensis. — 1494.IV.27 : Olomouc, Arch. cap., Cod. Form. 293.  
 — Bohemus, diffinitor provinciae. — 1491 : MOPH VIII, 393.  
 — de Moravia. — c. 1270 : AFP 27 (1957) 54.  
 Hlaváč, v. Iohannes.  
 Holub, v. Nicolaus.  
 Hübner, v. Iohannes.  
 Hürwin, v. Iohannes de Constantia.  
 Hugler, v. Petrus.  
 Huslaus. — 1321-3 : MOPH IV, 150.  
 Hyacinthus, prior Pragensi. — 1277 : AFP 25 (1955) 95.
- Iacobi de Glatovia, v. Iohannes.  
 — Lewlini, v. Michael.  
 Iacobus, in c. Pragensi. — 1272.VII.14 : RBM II, 318 n. 788.  
 — in c. Pragensi. — s. XIII : Emler, Necrologium 79.  
 — acolythus, diaconus in c. Pragensi. — 1355 : Archiv f. öster. Gesch. 61, 352, 355.  
 — in c. Pilsnensi. — 1373.III.27 : Strnad, Listář 122 n. 114. — 1377.XII.8 : Ibidem 131 n. 124. — 1390.I.25 : Ibidem 177 n. 158.  
 — prior Iglaviensis. — 1375.VII.22 : CDM X, 266 n. 256.  
 — prior Olomucensis. — 1380.IV.29 : CDM XI, 165 n. 182.  
 — prior Znoimensi. — 1412 : Wolný, Topographie II, 4, 105.  
 — prior Litomericensis. — 1419.IV.28 : Styxa, Historia I, 167.  
 — supprior Clatoviensis. — s. XV : Vančura, Dějiny I, 160.  
 — in c. Pilsnensi. — 1437.IV.28 : Strnad, Listář 387 n. 354. — (sacristanus) 1448.VIII.12 : Ibidem 425 n. 383.  
 — prior Clatoviensis. — 1459.XII.14 : Styxa, Historia II, 60.

- confessor sor. s. Laurentii Pragae. — 1460.II.28 : Styxa, Historia II, 60-1.  
 — prior Brodensis. — 1480-84 : Wolný, Topographie I, 3, 309 : Brandl, Libri cit. V, 86, 109.  
 — prior Brunensis. — 1491 : Wolný Topographie II, 1, 59.  
 — de Antiqua Bruna, prior Brunensis. — 1397.X.28 : Šebánek, Archivy 214 n. 1041.  
 — Bohemus. — 1373.VIII.30 : Orlandi, Necrologio II, 444.  
 — de Cracovia, prior Litomeric. — 1488 : Styxa, Historia II, 148.  
 — de Nova Domo (de Bohemia), socius mag. gen. Raymundi de Capua et vicarius reformationis in Polonia. — c. 1390-94 : AFP 23 (1953) 28-9; Dictamina litterarum O.P. Provinciae Poloniae, ed. J. Woroniecki-J. Fijałek, Kraków 1938, nn. 131, 152, 155.  
 — de Praga. — ante 1347.V.31 : MVB I, 516-19 nn. 888-90.  
 — de Rachaneto, studens in c. Pragensi. — 1396.X.2 : MOPH XIX, 56.  
 — Stubach vicarius reform. — 1478-82 : Arch. Gen. O.P. IV. 3, fol. 200<sup>v</sup>; IV. 9, fol. 268<sup>r</sup>; QF VII, 19-20.  
 — de Susato, professor in Univ. Pragensi. — 1394-1405 : QF 25, 14 ss.; QF 30, 5, 10, 34.  
 — Vraunschn, in c. Brunensi. — inter 1349-74 : Bretholz, Geschichte 165.  
 — de Znoima, prior Olomuc. — 1404 : Styxa, Historia I, 225.  
 Janco, conver. in c. Pragensi. — s. XIII : Emler, Necrologium 77.  
 Jenico, lector sententiaris in c. Gradicensi. — 1373.I.24 : AJCP I, 6.  
 Jeniconis, v. Laurentius.  
 Jenissius (Gienissius) de Bruna. — 1321 : MOPH IV, 137.  
 — prior in c. Ustensi. — 1371.VII.10 : Styxa, Historia I, 140.  
 Jessico, prior Gradicensis. — 1389.III.3 : AČ 31, 13.  
 Jhenicus de Bohemia, studens in Hildesheim. — c. 1365 : QF 14, 23.  
 Iler, v. Petrus.  
 Innocentius de Bruna. — 1494.IV.27 : Olomuc, Arch. cap., Cod. Form. 293.  
 — de Vienna, vicarius reform. — 1468 : MOPH VIII, 314  
 Institoris, v. Henricus.  
 Iodocus, lector seu praedicator in c. Brunensi. — 1435.VI.8 : Monumenta Conciliorum s. xv, I, Vindobonae 1857, 557, 564.  
 — lector et praedicator in c. Znoimensi. — 1494.IV.27 : Olomouc, Arch. cap. Cod. Form. 293.  
 — Stange, in c. Znoimensi. — 1489.IX.13 : Arch. Gen. O.P. IV. 9, f. 268<sup>r</sup>.  
 Iohanco, lector principalis in c. Olomuc. — 1410.VII.1 : CDM XIV, 132-3 n. 142.  
 Iohannes, v. etiam Janco, Jenico, Jhenicus, Jessico, Jenissius.  
 Iohannes, lector in c. Pragensi. — 1252.V.14 : Styxa, Historia I, 66. — 1267.V.1 : RBM II, 213 n. 552.  
 — lector in c. Pragensi. — 1254 fit prior prov. Poloniae: AFP 21 (1951) 22.  
 — (Jenissius) lector in c. Pragensi. — s. XIII : Emler, Necrologium 75.

- Iohannes, in c. Pragensi. – s. XIII : Emler, *Necrologium* 76.  
 — physicus in c. Pragensi. – s. XIII : Emler, *Necrologium* 76.  
 — diac. in c. Pragensi. – s. XIII : Emler, *Necrologium* 76.  
 — praedicator in c. Pragensi. – 1334.IX.29 : RBM IV, 38 n. 109.  
 — scriba ordinis et prior Iglaviensis. – ante 1347.V.31 : MVB I, 518-9 n. 889.  
 — acol., diac. in c. Pragensi. – 1355 : Arch. f. öster. Gesch. 61, 352, 354-5.  
 — in c. Budovicensi. – 1369.VII.19 : Styxa, *Historia* I, 150.  
 — prior Pilsnensis. – 1373.III.27 : Strnad, *Listář* 122 n. 114. – 1377.XII.18 :  
 Ibidem 131 n. 124. – 1387.VI.12 : Ibidem 169 n. 152. – 1390.I.25 : Ibidem  
 177-80 n. 158.  
 — prior in c. Pragensi. – c. 1390 : AFP 23 (1953) 17, 28.  
 — in c. Pragensi. – 1392.IX.4 : AJCP III, 80.  
 — prior in c. Gradicensi. – 1399.VI.9 : AČ 35, 30-1.  
 — professor s. theologiae in c. Pragensi. – 1401.I.7 : AČ 35, 278.  
 — sacrista in c. Pragensi. – 1401.I.7 : AČ 35, 278. – 1404 : Tomek, *Základy*  
 II, 5 (olim sacristanus).  
 — in c. Pragensi. – 1403.IX.21 : AJCP IV, 255.  
 — prior Pragensis. – 1404.XI.16 : Teige, *Základy* I, 2, 392. – 1407.III.2 :  
 AJCP V, 371-2.  
 — procurator in c. Pragensi. – 1405.III.3 : Libri er. V, 628 n. 850. – 1406 :  
 Teige, *Základy* I, 2, 392.  
 — in c. Lunensi. – 1407.X.31 : Libri er. V, 616 n. 832.  
 — senior in c. Pilsnensi. – 1407 : Strnad, *Listář* 246 n. 221. – 1410.XII.4 :  
 Ibid. 252 n. 228.  
 — prior Turnoviensis. – 1410.IX.30 : Styxa, *Historia* I, 181.  
 — prior in c. Jablonensi. – 1411 : Frind, *Kirchengeschichte Böhmens* II,  
 Prag 1866, 278. – 1415.IV.12 : Styxa, *Historia* II, 149.  
 — prior Budovicensis. – 1414 : Styxa, *Historia* I, 154.  
 — prior Pragensis. – 1415 : Teige, *Základy* I, 2, 393; Tomek, *Základy* II, 41.  
 — prior Litomericensis. – 1441 : Arch. Gen. O.P., L, 109.  
 — prior Pilsnensis. – 1445.VIII.25 : Styxa, *Historia* II, 52. – 1459.XII.14 :  
 Ibidem II, 60.  
 — prior Budovicensis. – 1461.XI.21 : AČ VII, 238 n. 56.  
 — confessor sor. s. Annae Brunae. – 1463.VIII.28 : Wien, *Bibl. Nat.* 12020,  
 fol. 48<sup>v</sup>.  
 — prior Brunensis. – 1464 : Brandl, *Libri cit.* II, 175.  
 — in c. Pragensis (?). – c. 1470-1480 : Podlaha, *Catalogus Mss Archivii*  
*cap. Prag.*, 59.  
 — prior Olomucensis. – 1481 : Brandl, *Libri cit.* VI, 91, 93.  
 — Adalbertus, in c. Clatoviensi. – 1445.VIII.25 : Styxa, *Historia* II, 52.  
 — Albus, prior Veronensis. – 1318 : MOPH IV, 111-2.  
 — Albus, prior Budovicensis. – 1375 : Köpl, *Urkundenbuch* 125-6. – (frater)  
 1390.X.16 : Ibidem 288-9.

- Albus in c. Iglaviensi. — 1400.II.3 : CDM XIII, 9 n. 8.
- de Auspez, in c. Brunensi. — 1397.X.28 : Šebánek, Archivy 214 n. 1041.
- Baucke de Wratislavia in c. Olomucensi. — 1494-5 : AFP 26 (1956) 141.
- Birkmann, novitius in c. Budovicensi. — 1497 : Arch. Gen. O.P., N, 17.
- de Bohemia, paenit. ap. — 1344-49 : AFP 25 (1955) 96-7.
- de Bohemia, — 1390.IX.19 : MOPH XIX, 223.
- Bohemus, in c. Bononiensi. — 1317.II.7 : Atti e memorie della R. Deputazione di stor. patria per le provincie di Romagna ser. IV, 17 (an. 1926-7), p. 307.
- Bohemus. — 1325 : MOPH IV, 160.
- Bohemus in c. Florentino. — 1373.VIII.30 : Orlandi, Necrologio II, 444.
- Breslauer. — c. 1470 : Podlaha, Catalogus Mss archivii cap. Pragensis, 55.
- de Bruna. — c. 1350 : AFP 25 (1955) 88.
- de Bruna. — 1474.IX.11 : QF VI, 58.
- Carmelita, lector in c. Pragensi. — c. 1400 : AFP 27 (1957) 63-67.
- de Chemnitz. — 1483.VII.8 : Urkundenbuch der Stadt Aussig, ed. W.Hiecke-A. Horčíčka, Prag 1896, 134-5 n. 290.
- Chlup. — 1383.II.16 : AČ 31, 174.
- Chrast, in c. Turnoviensi. — 1423.XII.2 : AJCP VII, 120.
- Chrdinus, prior Olomucensis. — 1359.IX.29 : CDM IX, 111 n. 138.
- de Constantia (Hürwin), lector in c. Prag. — 1362 : Roma, Arch. segr. Vat., Reg. Suppl. 42, fol. 229<sup>r</sup>.
- Cognatus, prior Iglaviensis. — 1400.II.3 : CDM XIII, 9 n. 8.
- Crezl. — 1494.IV.27 : Olomouc, Arch. cap., Cod. Form. 293.
- Czulber, supprior in c. Brunensi — 1376.III.3 : CDM XI.26 n. 27.
- Dohalicz, prior Olomucensis. — 1373.V.15 : CDM X, 214 n. 191.
- de Domoregis, prov. Teut. studens in c. Pragensi. — 1399.VI.14 : MOPH XIX, 165.
- Duchko, prior Olomucensis. — 1480-82 : Wolný, Topographie I, 1, 244.
- Eklin, in c. Brunensi. — inter 1349-74 : Bretholz, Geschichte 165.
- Eygelsten, prov. Teut., studens in c. Pragensi. — 1394.XI.15 : MOPH XIX, 140.
- Falkenberg, prov. Poloniae, professor in Univ. Pragensi. — 1406-9 : F. M. Bartoš, Čechy v době Husově, Praha, 1947, 298.
- Fullonis, prior Budovicensis. — 1472 : Styxa, Historia II, 68.
- Gausaplini, supprior in c. Ustensi. — 1371.VII.10 : Styxa, Historia I, 140.
- Guideron, in c. Jablonensi. — 1389 : Styxa, Historia II, 149.
- Hacsanar. — 1500.IV.26 : Arch. Gen. O.P. IV, 13, fol. 156<sup>r</sup>.
- Hlaváč, in c. Gradicensi. — 1405.III.13 : Libri er. V, 624 n. 844.
- Hübner, prov. Teut., studens in c. Pragensi. — 1398 : Röm. Quartalschrift 11 (1897) 301.
- Iacobi de Clatovia, capellanus papae. — 1399.I.17 et 1399.II.7 : MVB V, 770 n. 1406; 772 n. 1413.

- Johannes Klen, in c. Coloniensi. – 1382.V.5 : AJCP II, 141.
- Kotter. – 1494.IV.27 : Olomuc, Arch. cap., Cod. Form. 293.
- Lithomericensis, magister studentium Pragae. – 1378 : MOPH IV, 448.
- Lündighausen, prov. Saxoniae, studens Pragae. – c. 1380 : QF 14, 28, 154; QF 25, 21, 122; QF 30, 11.
- Magdalena, in c. Pragensi. – s. XIII : Emler, Necrologium 75.
- Mals, in c. Pragensi. – s. XIII : Emler, Necrologium 74.
- Menschl, in c. Brunensi. – inter 1349-74 : Bretholz, Geschichte 165.
- (Janík) Mertlík, in c. Clatoviensi. – s. xv : Vančura, Dějiny Klatov I, 160.
- de Monte, prov. Teut., professor in univ. Pragensi. – ante 1410 : G. Löhr, Die Kölner Dominikanerschule vom 14. bis zum 16. Jhrt., Freiburg Schw., 1946, 74.
- Moravec, paenit. ap. – 1348-1350 : AFP 25 (1955) 97-98.
- de Multavia. – 1494.IV.27 : Olomouc, Arch. cap., Cod. Form. 293.
- Necker, conver. in c. Znoimensi. – 1489.IV.19 : Arch. Gen. O.P. IV. 9, fol. 268r.
- Netholicz, supprior in c. Budovicensi. – 1405 : Styxa, Historia I, 152. – 1407 : AJCP VI, 153-6.
- On..., acol. in c. Pragensi. – 1355 : Archiv f. öster. Gesch. 61, 352.
- Ovsík, in c. Clatoviensi. – s. xv : Vančura, Dějiny Klatov I, 160.
- Pikna, in c. Turnoviensi. – ante 1382.III.15 : AČ 31, 40.
- Pokan, prior et supprior in c. Brunensi. – inter 1349-74 : Bretholz, Geschichte 165.
- Przeroborius. – 1478.V.20 : Arch. Gen. O.P. IV. 3, fol. 123r.
- Reineli Paoli. – 1478.V.22 : Arch. Gen. O.P. IV. 3, fol. 200v.
- Richnovio, in c. Jablonensi. – 1389 : Styxa, Historia II, 149.
- Rosendorensis, in c. Brunensi. – 1496.III.23 : Arch. Gen. O.P. IV. 11, fol. 150v.
- Rotter de Plzna, prior Litomericensis. – 1499 : Styxa, Historia II, 148.
- Russ, in c. Gradicensi. – 1405.III.13 : Libri er. V, 624 n. 844.
- Sartoris de Wratislavia, in c. Olomucen. – 1494 : AFP 26 (1956) 141.
- Scabil, in c. Brunensi. – 1500.VII.15 : Arch. Gen. O.P. IV, 13, f. 156v.
- Schober, supprior in c. Brunensi. – inter 1349-74 : Bretholz, Geschichte 165.
- Solda, in c. Gradicensi, studens in Univ. Cracoviensi. – 1432 : Časopis musea kr. čes. 69 (1895) 237.
- Specht, prior Gradicensis. – 1413 : Styxa, Historia I, 201.
- Sturm, in c. Pragensi. – 1460.II.28 : Styxa, Historia II, 60-1.
- Sušek, in c. Clatoviensi. – s. xv : Vančura, Dějiny Klatov 160.
- Thomaskirch, capell. papae. – 1401.VI.6 : MVB V, 1029 n. 1796.
- Veter, societ. Peregrinantium, studens in c. Pragensi. – 1390.II.23 : MOPH XIX, 222.

- Iohannes Volduch, prior prov. 1363-5 : AFP 25 (1955) 79-80.  
 — de Vuldovia, cursor in c. Brunensi. — 1498.IX.28 : Arch. Gen. O.P. IV. 12, fol. 155<sup>v</sup> (v. Iohannes de Multavia).  
 — Zabude, lector in c. Veronensi. — 1411 : Praha, Bibl. Univ. 122, fol. 80<sup>v</sup>.  
 — de Zittavia. — 1494.IV.27 : Olomouc, Arch. cap., Cod. Form. 293.  
 — Zwittau, prior Olomucen. — 1499 : Wolný, Topographie I, 1, 245.  
 Iohannis de Oppavia, v. Martinus.  
 — Wyld, v. Martinus.  
 Iohlinus, prior Pragensis. — 1365 : Tomek, Dějepis V, 209.  
 — inquis., ep. Maieriensis. — 1373-1412 : AFP 25 (1955) 89. — AFP 27 (1957) 47-48.  
 Ioseph, lector in c. Pragensi. — s. XIII : Emler, Necrologium 75.  
 Jugilli, v. Nicolaus.  
 Iulianus de Praga, vicarius provinciae. — post 1311 : MOPH IV, 84.  
 Ivan (Ywan), confes. sor. s. Laurentii Pragae. — 1347-1349.II.13 : Fontes rer. Austr. 37 (1872) 107-10.  
  
 Karitas, v. Petrus.  
 Karrer, v. Bernardus.  
 Klen, v. Iohannes.  
 Kneyscone, v. Nicolaus.  
 Koler, v. Georgius.  
 Kotter, v. Iohannes.  
 Kramářík, v. Venceslaus.  
  
 Lambertus, in c. Pragensi. — 1272.VII.14 : RBM II, 318 n. 788.  
 Laurentius, in c. Pragensi. — 1355 : Archiv f. öster. Gesch. 61, 352.  
 — prior Pisecensis. — 1378.XII.16 : Schubert, Urkundenreg. 187.  
 — in c. Olomucensi. — 1410.VII.1 : CDM XIV, 132-3 n. 142.  
 — Jeniconis, in c. Budovicensi. — 1369.VII.19 : Styxa, Historia I, 150.  
 — Rexa, procurator in c. Litomericensi. — 1407.X.1 et XII.9 : Libri er. V, 752, 759. — 1409.III.2 : Styxa, Historia I, 167.  
 — Semeneč, sacristanus in c. Lunensi. — 1401.IX.2 : Věstník kr.č. spol. nauk 17 (1894) 46-7. — (prior) : 1407.IX.7 : Libri er. V, 725 n. 992. — 1407.X.31. : Ibidem 616 n. 832. — 1409.VI.1 : Styxa, Historia I, 174.  
 Lekssyko, in c. Pragensi. — s. XIV : Praha, Bibl. cap. 359 in operc.  
 Leo, prior Pragensis. — 1352 : Archiv. f. öster. Gesch. 61, 338 : AFP 25 (1955) 88.  
 — acol. in c. Pragensi. — 1355 : Archiv. f. öster. Gesch. 61, 354.  
 — lector in c. Pilsnensi. — 1387.VI.12 : Strnad, Listář 169-70, n. 152.  
 — Raticensis, lector in c. Pragensi. — 1349 : MOPH IV, 325.  
 Leonardus de Budweis, capel. papae. — 1390.II.14 : MVB V, 170 n. 303.  
 — Sorgenfrei. — 1494.IX.17 : Arch. Gen. O.P. IV.11, fol. 150<sup>r</sup>.

- Librarius, v. Henricus.  
 Lipoldus Stoklasa, prior in c. Clatoviens. – 1391.II.26 : Styxa, Historia I, 162.  
 Littaldus. – 1321-3 : MOPH IV, 150.  
 Longus, v. Matthias, Stephanus.  
 Lucas, prior Olomucensis. – 1460-64 : Brandl, Libri cit. IV, 284, 305.  
 — organista. – 1486.VII : Arch. Gen. O.P. IV.7, fol. 150<sup>r</sup>.  
 — conver. in c. Brunensi. – 1488.IX.26 : Arch. Gen. O.P. IV. 9, fol. 268<sup>r</sup>. –  
 1492.IV.15 : Ibidem IV.10, fol. 256<sup>r</sup>.  
 Lucianus, lector in c. Olomucensi. – 1267 : CDM III, 410 n. 405. – 1275.IX.6 :  
 CDM IV, 161 n. 115.  
 — lector in c. Pragensi. – s. XIII : Emler, Necrologium 75.  
 Luconis, praedic. gen. et diffinitor provinciae. – 1478 : MOPH VIII, 334.  
 Lündigshausen, v. Iohannes.  
 Lug, v. Martinus.  
 Lutherus (Ludherus), in c. Pragensi. – s. XIII : Emler, Necrologium 74.  
 — Alrami, prior et lector Brunensis. – 1349.VIII.28 : Šebánek, Archivy  
 140 n. 709. – 1354.X.31 : CDM VIII, 226 n. 280.  
 Lutoldus Vespryemonis. – 1347.V.31 : BVM I, 516-18 n. 888.
- Macha, prior Veronensis. – 1373.I.24 : AJCP I, 6.  
 Magdalena, v. Iohannes.  
 Magerli, v. Paulus.  
 Magerpauer, v. Georgius.  
 Mals, v. Iohannes.  
 Mangold, v. Petrus.  
 Marcus, in c. Brunensi. – 1397.X.28 : Šebánek, Archivy 214 n. 1041.  
 Marssico, cursor in c. Pragensi. – 1381.V.21 : AJCP II, 104.  
 Marssico, sacrista in c. Gradicensi. – 1405.III.13 : Libri er. V, 624.  
 Martinus, confessor regis Venceslai. – 1286.II.18 : CDM IV, 308 n. 234.  
 — lector et prior in c. Brunensi. – 1346-56 : AFP 27 (1957) 59-60.  
 — supprior in c. Pragensi. – 1355.VI.28 : RBM VI, 34 n. 56.  
 — acol., subdiac., diac. in c. Pragensi. – 1355 : Archiv f. öster. Gesch. 61,  
 352, 355.  
 — in c. Pilsnensi. – 1373.III.27 : Strnad, Listář 122 n. 114. – 1377.XII.18 :  
 Ibidem 131 n. 124. – 1390.I.25 : Ibidem 177-80 n. 158.  
 — in c. Pragensi. – s. XIV : Praha, Bibl. cap. 359 in operculo.  
 — in c. Gradicensi. – 1405.III.13 : Libri er. V, 624 n. 844.  
 — conver. in c. Pragensi. – 1412 : Teige, Základy I, 2, 393.  
 — c. Pilsnensis, in m. s. Laurentii Pragae. – 1413.VIII.28 : Strnad, Listář  
 269 n. 240.  
 — conver. in c. Brunensi. – 1496.IV.2 : Arch. Gen. O.P. IV. 11, f. 150<sup>v</sup>.  
 — Bor. – 1494.IV.27 : Olomouc, Arch. cap., Cod. Form. 293.  
 — Chrudimer, supprior Brunensis. – inter 1349-74 : Bretholz, Geschichte 165.

- Martinus Clatoviensis, lector in c. Pragen. — 1349-50 : MOPH IV, 330, 337.  
 — Flaška, in c. Pragensi. — 1394.XII : AJCP VII, 177.  
 — de Iglavia. — c. 1400 : AFP 27 (1957) 62-63.  
 — Iohannis de Opavia, c. Opaviensis. — 1496.IV.5 : Arch. Gen. O.P. IV. 11, fol. 150<sup>v</sup>.  
 — (Wilde) Iohannis Wyld, in c. Brunensi, capell. papae. — 1397.X.28 : Šebánek, Archivy 214 n. 1041 : MVB V, 957 n. 1654.  
 — Lug in Slamidt. — 1494.IV.27 : Olomouc, Arch. cap., Cod. Form. 293.  
 — Pauper, in c. Pilsnensi. — 1407 : Strnad, Listář 246 n. 221. — 1410.XII.4 : Ibidem 252 n. 228.  
 — Polonus (de Opavia) paenit. ap., archiep. Gnesnensis. — 1261-78 : AFP 25 (1955) 94-96 : AFP 27 (1957) 41, 53-4.  
 — de Praga Wissegrad, in c. Pragensi. — 1357.V.19 : F. Tadra, Listy kláštera Zbraslavského, Praha 1904, 98.  
 — Stoklasa, prior Pragensis. — 1445.VIII.25 : Styxa, Historia II, 52.  
 — de Vienna, lector in c. Brunensi. — 1495.IV.2 : QF 10, 81.  
 Mathesperger, v. Matthias.  
 Mathei de Venetiis, v. Petrus.  
 Matthaëus, subdiac. in c. Pragensi. — s. XIII : Emler, Necrologium 73.  
 — studens in Göttingen. — c. 1370 : Zeitschrift f. Kirchengesch. 41 (1922) 141.  
 — lector in c. Brunensi. — 1500.VI.6 : Arch. Gen. O.P. IV.13, fol. 156<sup>v</sup>.  
 — de Bruna, in c. Brunensi. — 1495.IV.2 : Arch. Gen. O.P. IV. 11, fol. 150<sup>r</sup>.  
 — Tonsonne. — 1468 : MOPH VIII, 301.  
 Matthias, in c. Olomucensi. — 1308 : CDM VI, 13 n. 15. — 1312 : CDM VI, 42 n. 56. — 1313.XI.8 : CDM VI, 52 n. 73.  
 — supprior in c. Pisecensi. — 1375.I.5 : Schubert, Urkundenreg. 187.  
 — sententiarius in c. Pragensi. — 1386.II.3 : J. Sedlák, M. Jan Hus, Praha 1915, 46.  
 — supprior in c. Pilsnensi. — 1387.VI.12 : Strnad, Listář 169-70 n. 152. — 1390.I.25 : Ibidem 177-80 n. 158.  
 — in c. Jablonensi. — 1389 : Styxa, Historia II, 149.  
 — magister theol. in c. Pragensi. — 1392.IX.4 : AJCP III, 80. — 1406.XI.22 : Ibidem V, 274. — (In c. Pilsnensi) 1407 : Strnad, Listář 246 n. 221. — (Prior) 1410.XII.4 : Ibidem 252-3 n. 228. (v. Matthias Pilsnensis).  
 — lector in c. Brunensi. — 1397.X.28 : Šebánek, Archivy 214 n. 1041.  
 — prior Pisecensis. — 1398.IV.14 : Schubert, Urkundenreg. 189.  
 — prior Gradicensis. — 1405.III.13 : Libri er. V, 624 n. 844. — 1406.XII.16 : Ibidem 721 n. 985.  
 — prior Veronensis. — 1407.I.12 : AJCP V, 314.  
 — praedicator in c. Pilsnensi. — 1407 : Strnad, Listář 246 n. 221. — 1410.XII.4 : Ibidem 252-3 n. 228.  
 — prior Pilsnensis. — 1430.I.8 : Strnad, Listář 325 n. 303. — 1437. IV.16 : Ibidem 385 n. 352. — 1437.IV.28 : Ibidem 386-8 nn. 353-4.

- in c. Pragensi(?) - 1470.VII.16 : Podlaha, Catalogus Mss archivii cap. Pragensis, 55.
- in c. Budovicensi. - 1493.VI.22 : Arch. Gen. O.P. IV.10, fol. 256<sup>v</sup>.
- de Bruna, studens Perusiis. - 1486.VII.3 : Arch. Gen. O.P. IV.7, fol. 150<sup>r</sup>.
- Calvus, in c. Pilsnensi. - 1410.XII.4 : Strnad, Listář 252-3 n. 228.
- Longus, in c. Gradicensi. - 1405.III.13 : Libri er. V, 624 n. 844.
- Mathesperger (Marsperger), in c. Brunensi. - 1481.XII.28 : QF 7, 13. - 1483.XII.28 : QF 7, 53. - 1487.VI. : QF 10,3.
- Obwentura. - 1495.IX.10 : Arch. Gen. O.P. IV. 11, fol. 150<sup>r</sup>.
- de Olomouc. - 1470.VII.13 : Podlaha, Catalogus Mss archivii cap. Prag., 75.
- Pilsnensis, sententarius in c. Pragensi. - 1378 : MOPH IV, 448.
- Woimon, c. Frankensteinsis, in c. Schonbergensi. - 1475.V.21 : Arch. Gen. O.P. IV. 3, fol.120<sup>r</sup>.
- Matzenborger, v. Michael.
- Mauritius de Usk, ep. Adurensis. - 1390-3 : AFP 27 (1957) 52.
- Melchior, prior in c. Brodensi. - c. 1267 : AFP 26 (1956) 149.
- Menschl, v. Iohannes.
- Mertlik, v. Iohannes.
- Michael, in c. Iglaviensi. - 1375.VII.22 : CDM X, 266 n. 256.
- praedicator teutonicus in c. Budovicensi. - 1390.X.16 : Köpl, Urkundenbuch 288-9.
- in c. Pragensi. - 1392.IX.4 : AJCP III, 80.
- in c. Nymburgensi. - 1401.VI.13 : Libri er. V, 548 n. 741.
- in c. Gradicensi. - 1405.III.13 : Libri er. V, 624 n. 844.
- prior Olomucensis. - 1466 : Brandl, Libri er. IV, 527.
- de Culmine, prof. s. theol., diffinitor provinciae. - 1478 : MOPH VIII, 333.
- Iacobi Lewlini de Netholicz, capel. papae. - 1396.XI.30 : MVB V, 586. n. 1054.
- Matzenborger, in c. Brunensi. - 1480.VII.10 : Arch. Gen. O.P. IV.4, fol. 245<sup>r</sup>.
- Romerer, in c. Budovicensi. - 1375 : Köpl, Urkundenbuch 125-6.
- Milco, acol. in c. Pragensi. - 1355 : Archiv f. öster. Gesch. 61, 355.
- Milota, in c. Ustensi. - c. 1340 : Archiv f. öster. Gesch. 63, 424.
- Mladotka, in c. Pilsnensi. - 1373.III.27 : Strnad, Listář 122-3 n. 114.
- Monet, v. Baltasar.
- Monuclus, v. Petrus.
- Moravec, v. Iohannes.
- Muri Fabri, v. Nicolaus.
- Musther, v. Simon.
- Myka, in c. Gradicensi. - 1405.III.13 : Libri er. V, 624 n. 844.
- N. diac. in c. Pragensi. - 1355 : Arch. f. öster. Gesch. 61, 355.
- N. prior Pragensis (?) - 1384.II.15 : F. M. Pelzel, Lebensgeschichte des röm. und böhm. Königs Wenzeslaus, Prag 1788, Urkundenbuch 63 n. 43.

- Naczerad, lector in c. Pragensi. – 1334.IX.29 : RBM IV, 39 n. 109.
- Nechvalo, prior Piscensis. – 1375.I.5 : Schubert, Urkundenreg. 187.
- Necker, v. Iohannes.
- Negelin, v. Petrus.
- Neyricus, in c. Pragensi. – s. XIII : Emler, Necrologium 79.
- Nica, procurator in c. Pragensi. – 1334.IX.29 : RBM IV, 38 n. 109.
- Nicolasco, in c. Brunensi. – 1463.IX.28 : Šebánek, Archivy 313 n. 1474.
- Nicolaus, prior Brunensis. – 1239.XII.30 : CDM II, 359 n. 309. – 1240.VII.4 : CDM II, 371 n. 320. – 1240.XII.7 : CDM II, 382 n. 329.
- prior Pragensi. – 1267.V.1 : RBM II, 213 n. 552.
- conuer. in c. Pragensi. – s. XIII : Emler, Necrologium 76, 77.
- lector in c. Pragensi et vicarius prioris prov. – 1334.IX.29 : RMB IV, 39 n. 109.
- subdiac., diac. et presbyter in c. Pragensi. – 1355 : Archiv f. öster. Gesch. 61, 352, 355.
- lector in c. Olomucensi. – 1359.IX.29 : CDM IX, 111 n. 138.
- lector in c. Budovicensi. – 1369.VII.19 : Styxa, Historia I, 150.
- in c. Budovicensi. – 1369.VII.19 : Styxa, Historia I, 150.
- in c. Pilsnensi. – 1373.III.27 : Strnad, Listář 122-3 n. 114.
- senior et iunior in c. Iglaviensi. – 1375.VII.22 : CDM X, 266 n. 256.
- prior Budovicensi. – 1385.II.23 : AČ 31, 204. – 1385.V.31 : vicarius gen. provinciae Poloniae. J. Kłoczowski, Dominikanie Polscy na Śląsku w XIII-XIV wieku, Lublin 1956, 193. – 1390.X.16 : Köpl, Urkundenbuch 288-9.
- lector in c. Pilsnensi. – 1387.VI.12 : Strnad, Listář 169-70 n. 152. – 1390.I.25 : Ibidem 177-80 n. 158.
- prior prov. – 1390 : AFP 25 (1955) 80.
- in c. Pragensi. – 1392.IX.4 : AJCP III, 80.
- in c. Pragensi(?) – 1394.IV.15 : AČ 31, 31.
- senior in c. Iglaviensi. – 1400.II.3 : CDM XIII, 9 n. 8.
- supprior in c. Pragensi. – 1401.I.7 : AČ 35, 278. – 1406 : Teige, Základy I, 2, 392.
- prior Lunensis. – 1401.IX.2 : Věstník kr. čes. spol. nauk 17 (1894) 46-7. – 1403.VIII.29 : Libri er. V, 579 n. 780. – 1404.V.25 : Ibidem 592 n. 798.
- sacrista in c. Pragensi. 1406 : Teige, Základy I, 2, 392.
- in c. Lunensi. – 1407.X.31 : Libri er. V, 616 n. 832.
- capellanus. sor. s. Laurentii Pragae. – 1407.VI.21 : AČ 35, 284.
- sacrista in c. Jablonensi. – 1411 : Frind, Kirchengeschichte II, 278.
- sacrista in c. Budovicensi. – s. xv : Praha, Bibl. cap. 617, f. 378<sup>v</sup>.
- prior Brunensis. – 1413.III.30 : Šebánek, Archivy 243 n. 1168. –
- praedicator teutonicus in c. Brunensi. – 1413 : Wolný, Topographie II, I, 59.
- conventualis in Praga. – 1415 : Teige, Základy I, 2, 393.

- Nicolaus, in c. Pragensi. – 1418.VI.3 : Libri er. V, 629 n. 850.  
 — prior Znoimensis. – 1419 : Wolný, Topographie II, 4, 105.  
 — prior Olomucensis. – 1437 : Brandl, Libri cit. III, 475, 509.  
 — prior Opaviensis. – 1463.VIII.28 : Wien, Bibl. Nat. 12020, f. 48<sup>v</sup>.  
 — prior Brunensis. – 1464 : Bradl, Libri cit. II, 88, 90, 97.  
 — conuer. c. Cracoviensis in c. Pragensi. – post 1483.VI.1 : Arch. Gen. O.P. IV. 6, fol. 205<sup>v</sup>.  
 — prior Schonbergensis. – 1494.IV.27 : Olomouc. Arch. cap., Cod. Form. 293.  
 — Abbatis, in c. Pragensi. – 1349 : Praha, Bibl. Univ. 1459 in operc.  
 — Albus, in c. Brunensi. – 1397.X.28 : Šebánek, Archivy 214 n. 1041.  
 — Bernhardi, in c. Pragensi. – s. XIII : Emler, Necrologium 71.  
 — Biceps, magister in s.theol. in c. Pragensi. – 1378-90 : AFP 23 (1953) 17-18; AFP 25 (1955) 80 : AFP 27 (1957) 60-62.  
 — de Bohemia (de Polonia). – c. 1260 : AFP 27 (1957) 53.  
 — de Bohemia. – 1480.VI.14 : Arch. Gen. O.P. IV.4, fol. 245<sup>r</sup>.  
 — Bohemus. – 1373.VIII.30 : Orlandi, Necrologio II, 444.  
 — Bohemus, in concilio Basiliensi. – 1433.IV.4 : Monumenta Concil. s. xv, I, Vindobonae 1857, 341.  
 — Budovicensis, prior prov. – 1453 : AFP 25 (1955) 81.  
 — Cabele, in c. Pragensi. – 1401.I.7 : AČ 35, 278.  
 — Carnificis, in c. Jablonensi. – 1389 : Styxa, Historia II, 149.  
 — Caroli, prior prov. – 1348-55 : AFP 25 (1955) 79.  
 — Chittlicz. – 1348.V.31 : MVB I, 518-19 n. 889.  
 — Crates, in c. Pragensi. – s. XIII : Emler, Necrologium 74.  
 — Eklin, in c. Brunensi. – inter 1349-74 : Bretholz, Geschichte 165.  
 — Gerstenpanal, in c. Budovicensi. – 1390.X.16 : Köpl, Urkundenbuch 288-9.  
 — Grex, lector, diffinitor prov. – 1434 : MOPH VIII, 226.  
 — Grym, in c. Iglaviensi. – 1400.II.3 : CDM XIII, 9 n. 8.  
 — Heinslinus, in c. Budovicensi. – 1369.VII.19 : Styxa, Historia I, 150.  
 — Holub, in c. Gradicensi. – 1405.III.13 : Libri er. V, 624 n. 844.  
 — de Iglavia, paenit. ap. – c. 1380 : AFP 25 (1955) 99.  
 — Jugilli, in c. Jablonensi. – 1389 : Styxa, Historia II, 149.  
 — Kneyscone. – 1347.V.31 : MVB I, 516-18 n. 888.  
 — Muri Fabri, in c. Brunensi. – 1498.IX.28 : Arch. Gen. O.P. IV.12, fol. 155<sup>v</sup>.  
 — de Nebetein, in c. Olomucensi, confessor sor. Olomucen. – 1410.VII.1 : CDM XIV, 132 n. 142.  
 — Nothm de Plana, capell. papae. – 1402.III.7 : Styxa, Historia I, 121.  
 — Otacharii. – 1327.I.28 – RBM III, 492 n. 1265. – 1327.VI.1 : RBM III, 520 n. 1334.  
 — de Pilsna, ep. Megarensis. – 1400-13 : AFP 27 (1957) 52.  
 — Polonus, conv. in c. Pragensi. – s. XIII : Emler, Necrologium 76.  
 — Stanconis, in c. Budovicensi. – 1375 : Köpl, Urkundenbuch 125-6.

- Tolowsky, prior in c. Litomericensi. — c. 1410 : Styxa, Historia II, 148.
- Vectoris, supprior in c. Olomucensi. — 1410.VII.1 : CDM XIV, 132-3 n. 142.
- Venceslai, inquis. et ep. Nezerecensis. — 1393-1415 : AFP 25 (1955) 89-90; AFP 27 (1957) 50-52.
- de Verona. — 1409 : Tomek, Základy I, 68. — 1411.I.12 : Schubert, Urkundenreg. 198.
- Wrmnith, in c. Brunensi. — 1426 : AFP 27 (1957) 77-8.
- de Znoima (Zorn?), prior prov. — 1397-99 et 1426 : AFP 25 (1955) 80-1.
- Nigri, v. Georgius.
- Nossek, v. Petrus.
- Nothm de Plana, v. Nicolaus.
- Noylaus. — 1321-3 : MOPH IV, 150.
- Obwentura, v. Matthias.
- Odoricus Utinensis, studens in c. Pragensi. — 1391.V.22 : MOPH XIX, 34.
- Olserii de Budweis, v. Venceslaus.
- Orhenbendorfer, v. Fridericus.
- Oss, v. Henricus.
- Oswaldus, subdiac. in c. Pragensi. — 1355 : Archiv f. öster. Gesch. 61, 355.
- Otacharii, v. Nicolaus.
- Otto. — 1238.IV.19 : RBM I, 438 n. 941.
- supprior in c. Iglaviensi. — 1307.V.25 : RBM II, 917 n. 2129.
- de Valkensteyn, in c. Pragensi. — s. XIII : Emler, Necrologium 71.
- Ovsík, v. Iohannes.
- Oziep, in c. Pilsnensi. — 1407 : Strnad, Listář 246 n. 221.
- P. prior Pragensi. — 1280.III.16 : RBM II, 524 n. 1208.
- P. lector in c. Olomucensi. — c. 1360 : K. Burdach, Vom Mittelalter zur Reformation VIII, Berlin 1938, 348-9 n. 264.
- Paczan, v. Venceslaus.
- Panthaleo de Vienna, prior Budovicensis. — 1481.VI.22 : Arch. Gen. O.P. IV. 6, fol. 205<sup>r</sup>.
- Papež, v. Petrus.
- Paulus, prior Brunensis. 1321 : Wolný, Topographie II, 1, 59.
- in c. Iglaviensi. — 1375.VII.22 : CDM X, 266 n. 256.
- supprior in c. Iglaviensi. — 1400.II.3 : CDM XIII, 9 n. 8.
- baccalaureus theol. in c. Pragensi. — 1401.I.7 : AČ 35 n. 278 : AFP 27 (1957) 66-69.
- prior Brunensis. — 1463.VIII.28 Wien, Bibl. Nat. 12020, fol. 48<sup>v</sup>.
- praedicator in c. Clatoviensi. — s. xv : Vančura, Dějiny Klatov 160.
- novitius in c. Budovicensi. — 1497 : Arch. Gen. O.P., N, 17.
- in c. Olomucensi. — 1500.V.11 : Arch. Gen. O.P. IV.13, fol. 156<sup>r</sup>.

- Aldebruch, magister in theol. et diffinitor prov. — 1462 : MOPH VIII, 280.
- de Brúna, baccalaureus theol. — c. 1400 : AFP 27 (1957) 66-9. — (prior prov.) 1410-13 : AFP 25 (1955) 81.
- Calvus, in c. Pragensi. — s. XIII : Emler, Necrologium 75.
- Hercuk. — 1390.IX.19 : MOPH 19, 223.
- Magerli, prior Brunensis. — 1491.VIII.22 : Wien, Bibl. Nat. 12020, fol. 55<sup>r</sup> ; AFP 25 (1955) 84. — 1494.IV.27 : Olomuc, Arch. cap., Cod. Form. 293.
- Pauper, v. Martinus.
- Pellificis, v. Petrus.
- Perberno, v. Bernardus.
- Petrasch, in c. Jablonensi. — 1389 : Styxa, Historia II, 149.
- Petrus, in c. Pragensi. — s. XIII : Emler, Necrologium 76.
- supprior in c. Pragensis. — 1313.VIII.21 : RBM III, 64 n. 153.
- in c. Pragensi. — c. 1340 : Archiv. f. öster. Gesch. 63, 452 n. 121.
- acol. et subdiac. in c. Pragensi. — 1355 : Archiv f. öster. Gesch. 61, 354, 355.
- quondam prior Pisecensis. — 1357.VI.10 : Schubert, Urkundenreg. 186.
- supprior in c. Budovicensi. — 1369.VII.19 : Styxa, Historia I, 150.
- in c. Budovicensi. — 1369.VII.19 : Styxa, Historia I, 150.
- prior prov. — 1375 : AFP 25 (1955) 80.
- lector in c. Iglaviensi. — 1375.VII.22 : CDM X, 266 n. 256. — 1400.II.3 : CDM XIII, 9 n. 8. — 1418 : A. Neumann, Nové prameny k dějinám hnutí na Moravě, Olomouc 1930, 213.
- prior Olomucensis. — 1380 : Wolný, Topographie I, 1, 244.
- supprior Olomucensis. — 1380.IV.29 : CDM XI, 165 n. 182.
- capellanus sor. s. Laurentii Pragae. — 1395 : Tomek, Dějepis, V, 223.
- prior Budovicensis. — 1398.I.3 : AJCP III, 312.
- prior Pilsnensis. — 1407 : Strnad, Listář 246 n. 221.
- praepositus sor. s. Laurentii Pragae. — 1408.I.7 : B. Balbin, Miscellanea hist. Bohemiae, dec. I, V, 137. — 1413.VIII.28 : Strnad, Listář 269 n. 240.
- sacristanus in c. Pilsnensi. — 1410.XII.4 : Strnad, Listář 252-3 n. 228.
- exprior in c. Jablonensi. — 1411 : Frind, Kirchengeschichte Böhmens, II, 278.
- in c. Pragensi (?). — 1462.IV.1 : Podlaha, Catalogus Mss archivii cap. Pragensis, 36.
- prior Pragensis (?) — 1470.VII.27 : Podlaha, Catalogus Mss archivii cap. Pragensis, 67. — 1476 : Tomek, Dějepis IX, 350.
- Aegidius, supprior in c. Brunensi. — 1413 : Wolný, Topographie II, 1, 59.
- Antiquus, in c. Pisecensi. — 1375.I.5 : Schubert, Urkundenreg. 187.
- Antiquus, in c. Pilsnensi. — 1410.XII.4 : Strnad, Listář 252-3 n. 228.
- praedicator in c. Pilsnensi. — 1437.IV.28 : Ibidem 387-8 n. 354.
- de Arimino, prov. s. Dominici, studens in c. Pragensi. — c. 1400 : Bamberg, Staatliche Bibl., Theol. 165 (Q V 36), fol. 23<sup>r</sup>.
- Beba, in c. Gradicensi. — 1405.III.13 : Libri er. V, 624 n. 844.

- Paulus de Bielina, lector in c. Litomericensis, ep. Ladimiriensis. — 1347-70 : AFP 27 (1957) 46-7.
- Champosii, lector in c. Pragensi. — s. XIII : Emler, Necrologium 76.
- de Clatovia v. Nossek.
- de Drahotuš, lector in c. Brunensi. — 1280.VII.2 : Šebánek, Archivy 50 n. 277. — 1281.VIII.22 : CDM IV, 253 n. 187.
- Formanni, in c. Budovicensi. — 1375 : Köpl, Urkundenbuch 125-6. — 1390.X.16 : Ibidem 288-9.
- Fuldner, vicarius reformationis. — 1477-8 : AFP 25 (1955) 82. — Arch. Gen. O.P. IV.3, fol. 200<sup>v</sup>; QF VI, 125, 135.
- Herusii, in c. Budovicensi. — 1390.XI.6 : Köpl, Urkundenbuch 288-9.
- Hugler, paenit. ap. — 1351-60 : AFP 25 (1955) 98.
- Iler, prior Jablonensis. — 1389 : Styxa, Historia II, 149.
- Karitas, sacristanus in c. Lunensi. — 1407.IX.7 : AJCP 69-70. — 1407.X.31 : Libri er. V, 616 n. 832.
- Mangold, studens et professor in Univ. Pragensi. — 1400-14 Römische Quartalschrift 11 (1897) 311 ; Spisy M. Jana Husi č. 3-6, Super IV Sententiarum, ed. V. Flajšhans, Praha 1904, 200.
- de S. Marina, studens in Univ. Pragensi. — 1387.VI.25 : MOPH XIX, 13.
- Mathei de Venetiis, sententarius in Univ. Pragensi. — 1386.IX.1 : MOPH XIX, 8.
- Monucus, prior in c. Litomericensi. — 1489 : Styxa, Historia II, 148.
- Negelin, prov. Teut., studens in c. Pragensi. — 1398-1400 : MOPH XIX, 155 : Röm. Quartalschrift 11 (1897) 311.
- Nossek de Clatovia, lector in c. Clatoviensi, Brunensi et Olomucensi. — c. 1440-1466 : AFP 27 (1957) 78-81.
- Papež. — 1423.XI : AJCP VII, 99 n. 245.
- Pellificis, organista in c. Budovicensi. — 1497 : Arch. Gen. O.P., N, 17.
- Pirnensis, in c. Pragensi. — post 1480.II.20 : Arch. Gen. O.P. IV. 4, fol. 245<sup>r</sup>.
- Polonus, in c. Pragensi. — 1241.III.15 : RBM IV, 715 n. 1781.
- Praepositus, supprior in c. Brunensi. — 1397.X.28 : Šebánek, Archivy 214 n. 1041.
- Prusco, in c. Pilsnensi. — 1410.XII.4 : Strnad, Listář 252-3 n. 228.
- de Queczerer, supprior in c. Gradicensi. — 1405.III.13 : Libri er. V, 624 n. 844.
- Smantra, in c. Pilsnensi. — 1437.IV.28 : Strnad, Listář 387-8 n. 354.
- Tharsensis, in c. Pragensi. — s. XIII : Emler, Necrologium 78.
- Tholhoys, prior in c. Litomericensi. — 1497 : Styxa, Historia II, 148.
- de Uničov, magister in s. theol. in c. Pragensi. — c. 1400-1417 : AFP 27 (1957) 69-75.
- Vector, in c. Clatoviensi. — 1407.IV.10 : AJCP V, 101-2.
- Wisenlo, in c. Brunensi. — inter 1349-74 : Bretholz, Geschichte 165.

- de Zitavia. — 1494.IV.27 : Olomouc, Arch. cap., Cod. Form. 293. —  
1495.X.5 : Arch. Gen. O.P. IV, 11, fol. 150<sup>r</sup>.
- Pezlinus Frenzlina, in c. Budovicensi. — 1375 : Köpl, Urkundenbuch 125-6.  
Pfarrer, v. Augustinus.
- Philippus. — 1317.IX.2 : Fontes rer. Austr. 23 (1865) 66 n. 64.  
— olim in c. Pisecensi. — 1357.VI.10 : Schubert, Urkundenreg. 186.
- Pikna, v. Iohannes.
- Pilungus, capell. sor. s. Laurentii Pragae. — 1379.I.2 : AJCP I, 325.
- Pitrolfi, v. Theodoricus.
- Pokan, v. Iohannes.
- Pole, v. Vincentius.
- Pomenus, lector in c. Litomericensi. — 1318 et 1323 : MOPH IV, 111-2, 150.
- Pomienus de Problucz, prior prov. — 1341-46 : AFP 25 (1955) 78.
- Praepositus, v. Petrus.
- Procopius acol. in c. Pragensi. — 1355 : Archiv f. öster. Gesch. 61, 352.  
— in c. Clatoviensi. — s. xv : Vančura, Dějiny Klatov, 160.
- Protiva. — 1269.III.1 : CDM IV, 24 n. 19.  
— de Longavilla, lector in c. Clatoviensi, ep. Segniensis. — 1349-79 : AFP  
27 (1957) 44-46.  
— Zdislai, prior Pragensis. — ante 1328.III.8 : AFP 25 (1955) 86.
- Prusco, v. Petrus.
- Przereborius, v. Iohannes.
- Przibico, in c. Pilsnensi. — 1410.XII.4 : Strnad, Listář 252-3 n. 228.
- Putzel, v. Alexius.

Queczerer, v. Petrus.

- Rabenstein, v. Wolfgangus.
- Raczco, prior Pragensis. — 1325.VIII.16 : RBM III, 440 n. 1127.  
— in c. Pragensi. — 1355 : Archiv f. öster. Gesch. 61, 355.
- Radoslaus. — 1238.I.27 : CDM II, 334 n. 290.
- Rapota, in c. Clatoviensi. — 1419 : Brno, Bibl. Univ. Mk 79, fol. 389<sup>a</sup>.
- Rasoris, v. Ambrosius.
- Raticensis, v. Leo.
- Raticionis, v. Venceslaus.
- Raichpack, v. Wolfgangus.
- Reineli, v. Iohannes.
- Reinhardus, in c. Pragensi. — s. XIII : Emler, Necrologium 73.
- Rexa, v. Laurentius.
- Ringshutel, v. Christianus.
- Romerer, v. Michael.
- Rosendorensis, v. Iohannes.

Rotter, v. Iohannes.

Russ, v. Iohannes.

Sabazar, v. Gaspar.

Salmannus, in c. Pragensi. – s. XIII : Emler, Necrologium 76.

Sartoris, v. Iohannes.

Sbud, v. Simon.

Scabil, v. Iohannes.

Schecko, in c. Jablonensi. – 1389 : Styxa, Historia II, 149.

Schober, v. Iohannes.

Sdenko, in c. Piseccensi. – 1375.I.5 : Schubert, Urkundenreg. 187.

Sdicus, in c. Pragensi. – s. XIII : Emler, Necrologium 77.

Sebastianus, lector in c. Brunensi. – 1490.VII.31 : Arch. Gen. O.P. IV. 9, fol. 268<sup>r</sup>.

— in c. Olomucensi. – 1499.II.19 : Arch. Gen. O.P. IV.12, fol. 156<sup>r</sup>.

Semenec, v. Laurentius.

Seydlinus, in c. Piseccensi. – 1375.I.5 : Schubert, Urkundenreg. 187.

— v. etiam Heidlinus, Zeidlinus.

Sibertus, conver. in c. Pragensi. – s. XIII : Emler, Necrologium 73.

Sigel, v. Henricus.

Sigismundus, lector in c. Gradicensi. – 1405.III.13 : Libri er. V, 624 n. 844.

— in c. Pragensi. – 1412 : Teige, Základy I, 2, 393.

— prior in c. Litomericensi. – 1445.VIII.25 : Styxa, Historia II, 52.

— in c. Budovicensi. – 1493.III.7 : Arch. Gen. O.P. IV. 10, fol. 256<sup>v</sup>.

— in c. Brunensi. 1500.VI.3 : Arch. Gen. O.P. IV. 13, fol. 156<sup>v</sup>.

— Stocker, in c. Brunensi. – 1500.IV.26 : Arch. Gen. O.P. IV.13, fol. 156<sup>r</sup>.

— Theychinger, c. Coloniensis (in Bohemia) studens in c. Magdeburgensi. – 1393-4 : Praha, Bibl. Univ. 2357, fol. 97<sup>r</sup>, 174<sup>r</sup>, 219<sup>r</sup>, 234<sup>r</sup>.

Simon, supprior et prior Pragensi. – post 1237.II.12 : MOPH I, 135.

— prior Olomucensis. – 1355 : Wolný, Topographie I, 1, 244.

— praedicator Bohemorum in c. Pragensi. – 1357.V.19 : F. Tadra, Listy kl. Zbraslavského, Praha 1904, 98.

— in c. Budovicensi. – 1369.VII.19 : Styxa, Historia I, 150. – 1390.X.16 : Köpl, Urkundenbuch 288-9.

— in c. Olomucensi. – 1498.IX.10 : Arch. Gen. O.P. IV. 12, fol. 155<sup>r</sup>.

— Boleslaviensis. in c. Pragensi. – s. XIII : Emler, Necrologium 75.

— Musther, prior Olomucensis. – 1490 : Wolný, Topographie I, 1, 244.

— de Plaon, prior Olomucensis. – 1491.V.29 : Arch. Gen. O.P. IV.10, fol. 256<sup>r</sup>. – 1493.VI.22 : Ibidem fol. 256<sup>v</sup>.

— Sbud, in c. Pragensi. – s. XIII : Emler, Necrologium 74.

— Wimth. – 1494.IV.27 : Olomouc, Arch. cap., Cod. Form. 293.

— Zeidlinus, in c. Budovicensi. – 1375 : Köpl, Urkundenbuch 125-6.

Sixtus, medicus in c. Pragensi. – s. XIII : Emler, Necrologium 75.

- Škoda, v. Venceslaus.  
 Slavko, prior Nymburgensis. – ante 1347.V.31 : MVB I, 519-20 n. 890.  
 Smantra, v. Petrus.  
 Solda, v. Iohannes.  
 Sorgenfrei, v. Leonardus.  
 Specht, v. Iohannes.  
 Spiritu, diffinitor prov. – 1481 : MOPH VIII, 354.  
 Srna, v. Venceslaus.  
 Stamprucker, v. Georgius.  
 Stanco, lector in c. Pragensi. – 1373.VI.10 : AJCP I, 38. – 1377.V.10 : AJCP VII, 197.  
 Stanconis, v. Nicolaus.  
 Stange, v. Iodocus.  
 Stanislaus, in c. Pilsnensi. – 1354.X.28 : Strnad, Listář 79 n. 70.  
 Stephanus. – 1238-41 : RBM II, 1219 n. 1706.  
 – 1317.IX.2 : Fontes rer. Austr. 23 (1865) 66 n. 64.  
 – in c. Pragensi. – 1367.V.1 : RBM II, 213 n. 552.  
 – supprior in c. Jablonensi. – 1411 : Frind, Kirchengeschichte II, 278.  
 – 1415.IV.12 : Styxa, Historia II, 149.  
 – Francisci de Florentia, biblicus in Univ. Pragensi. – 1392.I.1 : MOPH XIX, 105.  
 – Longus, in c. Pragensi. – s. XIII : Emler, Necrologium 75.  
 – de Praga. – 1494.VIII.4 : Arch. Gen. O.P. IV.11, fol. 150<sup>r</sup>.  
 – Světlík, in c. Clatoviensi. – s. xv : Vančura, Dějiny Klatov, 160.  
 Stiborius, v. Ctiborius.  
 Stocker, v. Sigismundus.  
 Stoklasa, v. Lipoldus, Martinus.  
 Streziwoyus, diac. in c. Pragensi. – s. XIII : Emler, Necrologium 73.  
 Strzyeczko, in c. Pragensi. – s. XIV : Praha, Bibl. cap. 359 in operc.  
 Stubach, v. Iacobus.  
 Sturm, v. Iohannes.  
 Sulco, lector in c. Lunensi. – 1401.IX.2 : Věstník kr. čes. spol. nauk 17 (1894) 46-7.  
 Sušek, v. Iohannes.  
 Svatoborius, prior Clatoviensis. – s. xv : Vančura, Dějiny Klatov, 160.  
 – de Longavilla, c. Clatoviensis, lector et inquisitor. – c. 1349-1352 : AFP 25 (1955) 88-9.  
 Světlík, v. Stephanus, Blasius.  
 Switek, v. Blasius.  
 Syroslaus, prior Pragensi. – 1236 : RBM I, 420 n. 896.
- Tekenschreiber, v. Henslinus.  
 Teschner, v. Gasparus.

Tharsensis, v. Petrus.

Theodoricus, in c. Pragensi. — 1272.VII.14 : RBM II, 318 n. 788.

— 1287.V.29 : CDM V, 285 n. 84.

— Pitrolfi, in c. Pragensi. — s. XIII : Emler, Necrologium 72.

— v. etiam Dietricus, Dietericus, Ditricus.

Theychinger v. Sigismundus.

Thobias Thobiae de Kamenicz et Bechyně. — 1357.X.28 : MVB II, 255 n. 653.

Tholhoys, v. Petrus.

Tholhopff, v. Thomas.

Thomas, in c. Budovicensi. — 1369.VII.19 : Styxa, Historia I, 150. — 1390.X.16 :

Köpl, Urkundenbuch 288-9.

— iubilarius in c. Olomucensi. — 1410.VII.1 : CDM XIV, 132-3 n. 142.

— (Tomášek) in c. Clatoviensi. — s. xv : Vančura, Dějiny, 160.

— de Praga, prior prov. — 1431-35 : AFP 25 (1955) 81 : AFP 26 (1956) 142.

— Tholhopff, in c. Litomericensi. — 1475.V.2 : Arch. Gen. O.P. IV. 3, fol. 200<sup>r</sup>. — 1479.I.24 : Ibidem fol. 200<sup>v</sup>.

— Tubicer, (Tibitzer) cursor in c. Brunensi. — 1500.IV.26 : Arch. Gen. O.P. IV. 13, f. 156<sup>r</sup>. — 1494.IV.27 : Olomouc, Arch. cap., Cod. Form. 293. IV.13, fol. 156<sup>r</sup>.

Thomaskirch, v. Iohannes.

Thymo Polonus, lector in c. Pragensi. — post 1237 II.12 : MOPH I, 135.

Tolowsky, v. Nicolaus.

Tonsonne, v. Matthaëus.

Tubicer, v. Thomas.

in Turm, v. Venceslaus.

Tyrmannus, subdiac. in c. Pragensi. — 1355 : Archiv f. öster. Gesch. 61, 352.

Tzernestil, v. Venceslaus.

Ubislaus, in c. Lunensi. — 1407.X.31 : Libri er. V, 616 n. 832.

Ulricus, lector in c. Olomucensi. — 1281.I.9 : CDM IV, 243-4 n. 179.

— prior Brunensis. — 1285.VII.29 : CDM IV, 299 n. 227. — 1302 : Bretholz, Geschichte, Tafel II.

— senior in c. Ustensi. — 1371.VII.10 : Styxa, Historia I, 140.

— procurator in c. Pilsnensi. — 1390.I.25 : Strnad, Listář 177-80 n. 158.

— in c. Pisečensi. — 1402.X.18 : Styxa, Historia I, 173. — 1404.V.9 : Schubert, Urkundenreg. 189.

— procurator in c. Pragensi. — 1406.X.19 : Libri er. V, 713 n. 971.

— in c. Clatoviensi. — 1445.VIII.25 : Styxa, Historia II, 52.

— in c. Pilsnensi. — 1451.VII.30 : Časopis arch. školy IX-X, 171 n. 200. — 1475.I.24 : Arch. Gen. O.P. IV. 3, fol. 200<sup>r</sup>.

Valentinus de Bruna, prior prov. — 1494-5 : AFP 25 (1955) 84-5. — 1494.IV.27 : Olomouc, Arch. cap. Cod. Form. 293.

- de Spira, in c. Budovicensi. — 1493.III.7 : Arch. Gen. O.P. IV. 10, fol. 256<sup>v</sup>.  
 Vector, v. Petrus.  
 Vectoris, v. Nicolaus.  
 Velislaus (Welizlaus), prior Olomucensis et vicarius provincialis Poloniae. —  
 1287.V.29 : CDM V, 285 n. 84.  
 — supprior Nymburgensis. — 1405.V.2 : Libri er. V, 640 n. 863. — 1408.VI.1 :  
 Styxa, Historia I, 182.  
 Venceslai, v. Nicolaus.  
 Venceslaus, acol., subdiac., diac. in c. Pragensi. — 1355 : Archiv f. öster.  
 Gesch. 61, 352, 355.  
 — studens in Göttingen. — 1370 : Zeitschrift f. Kirchengeschichte 41 (1922)  
 141.  
 — prior Lunensis. — 1381.IV.1 : AJCP II, 95. — 1381.V.21 : Ibidem 104.  
 — prior Pragensis. — 1386.II.3 : J. Seklák, M. Jan Hus, Praha 1915, 46.  
 — prior Turnoviensis. — 1396.V.26 : Styxa, Historia I, 181.  
 — mag. in s. theol. in c. Pragensi. — 1396-1401.I.7 : Tomek, Dějepis V, 209 :  
 AČ 35, 278.  
 — sacristanus in c. Brunensi. — 1397.X.28 : Šebánek, Archivy 214 n. 1041.  
 — supprior et procurator in c. Pragensi. — 1401 : Teige, Základy I, 2, 391.  
 — praedicator in c. Pragensi. — 1401.I.7 : AČ 35, 278.  
 — prior Brunensi. — 1404.XII.23 : CDM XIII, 363 n. 344. — 1405.II.9 :  
 CDM XIII, 393 n. 360.  
 — prior Pragensis. — 1405.III.13 : Libri er. V, 628 n. 850. — 1406 : Teige,  
 Základy I, 2, 392.  
 — prior in c. Clatoviensi. — 1407.IV.10 : AJCP V, 401-2.  
 — sacristanus et cantor in c. Pilsnensi. — 1407 : Strnad, Listář 246 n. 221.  
 — supprior in c. Pilsnensi. — 1410.XII.4 : Strnad, Listář 252-3 n. 228.  
 — Applot, ep. Nicopolensis. — 1385-1412 : AFP 27 (1957) 48-50.  
 — Auspecz, in c. Iglaviensi. — 1375.VII.22 : CDM X, 266 n. 256.  
 — de Bohemia, capell. papae. — 1379.VI.15 : MVB V, 42 n. 42.  
 — Calda, lector (?) in c. Brunensi. — 1397.X.28 : Šebánek, Archivy 214 n. 1041.  
 — Cerckatel, in c. Jablonensi. — 1389 : Styxa, Historia II, 149.  
 — Coronatus, in c. Pilsnensi. — 1407 : Strnad, Listář 246 n. 221. — 1410.XII.4 :  
 Ibidem 252-3 n. 228.  
 — Dietra, praedicator in c. Clatoviensi. — 1445.VIII.25 : Styxa, Historia II, 52.  
 — Kramazik, in c. Lunensi. — 1403.VIII.28 : Libri er. V, 579 n. 780.  
 — Olserii de Budweis, capell. papae. — 1396.XI.30 : MVB V, 586 n. 1055.  
 — Paczan, in c. Iglaviensi. — 1375.VII.22 : CDM X, 266 n. 256.  
 — Raticionis, lector principalis in c. Pragensi. — 1378 : MOPH IV, 448.  
 — Škoda. — 1377.X.25 : MVB IV, 694 n. 1215.  
 — Srna (Stua?), prior Pragensis. — 1401.I.7 : AČ 35, 278.  
 — in Turm, in c. Brunensi. — inter 1349-74 : Bretholz, Geschichte 165.  
 — Tzernestil, olim prior Brunensis. — 1380.XII.21 : CDM XI, 186 n. 207.

Venken, v. Henricus de Bitterfeld.

Vesprzyemonis, v. Lutoldus.

Veter, v. Iohannes.

Vincentius, prior Brunensis. — 1286.II.18 : CDM IV, 308 n. 234.

— prior Pragensis. — 1272.VII.14 : RBM II, 318 n. 788.

— in c. Budovicensi. — 1493.III.7 : Arch. Gen. O.P. IV. 10, fol. 256<sup>v</sup>. — 1497 :  
Ibidem N, 17.

— Pole, in c. Olomucensi. — 1492.IV.15 : Arch. Gen. O.P. IV. 10. f. 256<sup>r</sup>.

Vindimiensis, v. Andreas.

Vinislau, conver. in c. Brodensi. — 1495.XI.5 : Arch. Gen. O.P. IV. 11,  
fol. 150<sup>v</sup>.

Vitko de Nova Civitate. — 1347.V.31 : MVB I, 518-9 n. 889.

Vitus, praedicator in c. Pilsnensi. — 1390.I.25 : Strnad, Listář 177-80 n. 158.

Voyslaus, lector in c. Iglaviensi. — 1307.V.25 : RBM II, 917 n. 2129.

Volduch, v. Iohannes.

Vraunschn, v. Iacobus.

Waltherus. — 1240.XII.7 : CDM II, 382 n. 329.

— in c. Brunensi. — 1240.XII.7 : CDM II, 384 n. 330.

— conver. — 1495.VII.29 : Arch. Gen. O.P. IV. 11, fol. 150<sup>r</sup>.

Wanszik, v. Andreas.

Weimon, v. Matthias.

Wilde, v. Martinus.

Wilhelmus, v. Guillelmus.

Wimth v. Simon.

Wipertus Bohemus, studens in c. Coloniensi. — 1268-9 : Petrus de Dacia et  
Iohannes in Stumbel, Vita B. Christinae Stumbelensis, ed. I. Collijn,  
Samlingar utgivna av Svenska Fornskriftsällskapet, ser. 2, Latinska  
Skrifter Bd. 2, Uppsala 1936, 14, 15, 19.

Wiseno v. Petrus.

Wolfgangus Rabenstein, lector et vicarius prioris in c. Budovicensi. — 1481.IX.1  
Fontes rer. Austr. 23 (1865) 343.

— Reichpack. — 1494.IV.27 : Olomouc, Arch. cap., Cod. Form. 293.

Woyac, conver. in c. Pragensi. — s. XIII : Emler, Necrologium 75.

Wrmnith, v. Nicolaus.

Zabude, v. Iohannes.

Zacharias, in c. Brunensi. — 1239.XII.30 : CDM II, 359 n. 309. — 1240.XII.7 :  
CDM II, 382, 384 nn. 329-30. — (Prior) 1243.I : CDM III, 20 n. 35.

— supprior in c. Pragensi. — 1245 : RBM I, 535 n. 1134. — (prior Pragae?)  
1243.XII : CDM III, 33-4 n. 46.

— confessor reginae Kunigundis. — 1269.III.1 : CDM IV, 24 n. 19. — Emler,  
Necrologium 74.

- in c. Ustensi. — 1371.VII.10 : Styxa, Historia I, 140.  
 Zavisius, prior Brunensis. — 1376.III.3 : Šebánek, Archivy 179 n. 883.  
 Zbinco, diac. in c. Pragensi. — 1355 : Archiv. f. öster. Gesch. 61, 355.  
 Zbramir, in c. Olomucensi. — 1230.II.4 : CDM II, 219 n. 203.  
 Zdislai, v. Protiva.  
 Zdislaus, lector, prior in c. Gradicensi, prior provinc. Poloniae et Bohemiae. —  
 1279-1315 : AFP 25 (1955) 76-7.  
 Zdislaus, in c. Clatoviensi. — s. xv : Vančura, Dějiny Klatov, 160.  
 Zeidlinus, in c. Budovicensi. — 1390.X.16 : Köpl, Urkundenbuch 288-9.  
 — v. Franciscus, Simon, v. etiam Heidlinus, Hendlinus, Henslinus, Seid-  
 linus.  
 Ziffridus, praedicator Teutonicorum in c. Pragensi. — 1357.V.19 : F. Tadra,  
 Listy kl. Zbraslavského, Praha 1904, 98.

## II. — DOMINIKANERINNEN IN BÖHMISCHEN KLÖSTERN.

- Adlyczka de Konicz, priorissa Olomuc. — 1376.XII.7 : Šebánek, Archivy 179  
 n. 884. — 1379.XI.19 : Ibidem 186 n. 920. — 1381.IV.22 : Ibidem 189  
 n. 929. — 1394.VII.10 : Ibidem 207 n. 1007.  
 Afra, in m. s. Mariae Brunae. — 1483 : Wien, Nat. Bibl. 12020 f. 51<sup>v</sup>. —  
 1491.VII.19 : Ibidem fol. 53<sup>v</sup>.  
 Agnes, supprior. m. s. Annae Pragae. — 1356.I.23 : Libri conf. I, 7.  
 — priorissa m. s. Laurentii Pragae. — 1378.IV.29 : Libri conf. III-IV, 90.  
 — in m. s. Annae Pragae. — 1383.VII.20 : AJCP II, 216.  
 — (Agnesca), in m. s. Annae Pragae. — 1387 : Emler, Reliquiae I, 514.  
 — priorissa m. s. Laurentii Pragae. — 1396.X.2 : Libri conf. V, 268.  
 — sacristana m. Gradicen. — 1433.VII.30 : Libri conf. VIII-X, 193.  
 — (Agneska), in m. s. Mariae Brunae. — 1443.VI.3 : Arch. Gen. O.P., FFF, 85.  
 — m. s. Mariae Brunae. — 1463.VIII.28 : Wien, Nat. Bibl. 12020, f. 48<sup>v</sup>.  
 — Gentessonis, priorissa m. s. Laurentii Pragae. — 1386.II.5 : Libri conf.  
 III-IV, 178. — 1386.IV.29 : Schubert, Urkundenregesten, 195. — 1386.V.  
 22 : Libri conf. III-IV, 183. — (Sacristana) 1407.VII.20 : Libri conf. VI,  
 220. — 1411.VII.21 : Schubert, Urkundenregesten 199. — 1414 : Tomek,  
 Základy I, 69. — 1416.II.3 : Schubert, Urkundenreg. 199. — 1418.II.28 :  
 AČ VII, 620 n. 23. — 1419.I.3 : AČ IV, 372-5 n. 34.  
 — Krussine de Lichtenburg, in m. Gradicen. — 1408.VI.7 : Styxa, Historia I,  
 205.  
 — de Prusetina, m. s. Annae Pragae. — 1408.VII : Emler, Reliquiae II, 51.  
 — de Sternberg, priorissa m. s. Laurentii Pragae. — 1404.I.26 : AČ VII,  
 609 n. 7. — 1406.XI.23 : Schubert, Urkundenreg. 198. — 1407.VII.20 :  
 Libri conf. VI, 220. — 1409.V : Emler, Reliquiae II, 57. — 1410.IX.5 :

- AČ VII, 612 n. 14. — 1410.XI : Emler, Reliquiae II, 74. — 1411.VII.21 : Schubert, Urkundenreg. 199. — 1412.VI.22 : AČ VII, 615 n. 15. — 1416.II.3 : Schubert, Urkundenreg. 199. — 1416.III : Emler, Reliquiae II, 126. — 1418.II.28 : AČ VII, 620 n. 23. — 1418.X : Emler, Reliquiae II, 142. — 1419.I.3 : AČ IV, 372-5 n. 34.
- Agnētis de Norimberga, v. Anna.
- Anna, m. s. Annae Brunae. — 1336.II.8 : Šebánek, Archivy 121 n. 620.
- m. s. Laurentii Pragae. — 1385.IV.16 : Emler, Reliquiae I, 503.
- suppriorissa m. s. Laurentii Pragae. — 1386.II.5 : Libri conf. III-IV, 178.
- m. s. Laurentii Pragae. — 1396 : Tomek, Základy II, 159, 333.
- priorissa m. s. Mariae Brunae. — 1397.X.28 : CDM XII, 390 n. 432.
- priorissa m. s. Mariae Brunae. — 1437 : Wolný, Topographie II, 1, 170.
- priorissa m. s. Mariae Brunae. — 1446 : Brandl, Libri cit. III, 148-9.
- priorissa m. s. Annae Brunae. — 1454 : Wolný, Topographie II, 1, 170.
- m. s. Annae Pragae. — 1461.V.25 : AČ 18, 322.
- suppriorissa m. s. Mariae Brunae. — 1463.VII.28 : Wien, Bibl. Nat. 12020, f. 48<sup>v</sup>.
- m. s. Olomuc. — 1480 : Brandl, Libri cit. VI, 21.
- priorissa m. s. Mariae Brunae. — 1489.X.22 : QF X, 31. — 1490.III.22 : Arch. Gen. O.P. IV, 9, fol. 268<sup>v</sup>. — 1490.III.31 : Wien, Bibl. Nat. 12020, fol. 53<sup>r</sup>. — 1490.V.1 : Ibidem, fol. 53<sup>v</sup>.
- Agnētis de Norimberga, m. s. Laurentii Pragae. — 1405.X.6 : Schubert, Urkundenregesten 198.
- Ebrowna, m. Olomuc. — 1376.XII.7 : Šebánek, Archivy 179 n. 884.
- Episcopi, m. s. Laurentii Pragae. — 1371.XII.20 : Schubert, Urkundenregesten 194.
- Frenzlīni de Egra (Chba) m. s. Laurentii Pragae. — c. 1360 : Emler, Necrologium 76.
- Fritzin, m. s. Mariae Brunae. — 1407.VIII.12 : CDM XIII, 518 n. 483. — 1411.IV.28 : (olim priorissa) Šebánek, Archivy 238 n. 1143. — 1431.II.2 : Wien, Bibl. Nat. 12020, fol. 44<sup>v</sup>.
- Gymrami de Prūhonic, m. s. Laurentii Pragae. — 1349.XI.26 : Schubert, Urkundenregesten 193.
- Herserin, m. s. Mariae Brunae. — 1416.VI.13 : Wien, Bibl. Nat. 12020, fol. 41<sup>v</sup>. — 1432.VIII.29 (priorissa) : Šebánek, Archivy 268 n. 1279. — 1438 : Wolný, Topographie II, 1, 90.
- Kussulatin, m. s. Mariae Brunae. — 1491.VII.19 : Wien, Bibl. Nat. 12020, fol. 53<sup>v</sup>.
- Lexicovissa, m. s. Laurentii Pragae. — 1397.III.2 : Schubert, Urkundenregesten 197. — 1397.IV.23 : Ibidem. — 1398.V.10 : Ibidem. — 1411.VII.21 : Ibidem 199.
- Libochowska, m. s. Annae Pragae. — 1411.XII.5 : Styxa, Historia I, 211.

- Anna Magna, m. s. Laurentii Pragae. – 1371.XII.20 : Schubert, Urkundenregesten 194.
- Mayer, priorissa m. s. Mariae Brunae. – 1487 : Wolný, Topographie II, 1, 90.
- Moczyne, m. s. Mariae Brunae. – 1397.X.28 : CDM XII, 390 n. 432.
- Opaviensis, m. Olomuc. – 1376.XII.7 : Šebánek, Archivy 179 n. 884.
- de Pilsna, m. s. Laurentii Pragae. – 1453-56 : Tomek, Dějepis IX, 353.
- Pytliczkonis, m. s. Laurentii Pragae. – 1361 et 1368.XI.17 : Schubert, Urkundenregesten 194.
- Turgowecz, m. Gradicen. – 1393.V.26 : Libri er. IV, 397 n. 552.
- Witkowna, m. s. Laurentii Pragae. – 1412 : Tomek, Dějepis V, 223.
- Zeidlini, m. s. Laurentii Pragae. – 1395.II.15 : Schubert, Urkundenregesten 196-7. – 1395.IV.24 : Ibidem 197. – 1397.XI.7 : Ibidem. – 1416. II.3 : Ibidem 199.
- Arlami, v. Vita.
- Athka de Deblin, priorissa Olomuc. – 1287.I.1 : CDM IV, 323 n. 247.
- Barbara, m. s. Mariae, Brunae. – 1397.X.28 : CDM XII, 390 n. 432.
- m. s. Mariae Brunae. – 1491.VII.19 : Wien, Bibl. Nat. 12020, fol. 53<sup>v</sup>.
- Bietka, m. Olomuc. – 1376.XII.7. – Šebánek, Archivy 179 n. 884.
- cantrix in m. Gradicen. – 1393.V.26 : Libri er. IV, 397 n. 552.
- de Litomericz, priorissa m. s. Annae Pragae. – 1361.VIII.16 : Mittheilungen des Vereins für Gesch. der Deutschen in Böhmen XII-XIV, 58 n. 122. – 1399 : Tomek, Dějepis V, 223.
- Petřikonis, m. s. Annae Pragae. – 1408.I.7 : Styxa, Historia I, 211.
- Boczowna, v. Elisabeth.
- Brigitta, m. s. Mariae Brunae. – 1491.VII.19 : Wien, Bibl. Nat. 12020, fol. 53<sup>v</sup>.
- Budconis, v. Margarita.
- Catharina, priorissa m. s. Mariae Brunae. – 1270 : Wolný, Topographie II, 1, 90.
- priorissa m. s. Mariae Brunae. – 1287.V.29 : Šebánek, Archivy 57 n. 313.
- suppriorissa m. s. Annae Pragae. – 1301.II.26 : RBM II, 806 n. 1875.
- priorissa m. Olomuc. – 1305.V.8 : Šebánek, Archivy 77 n. 408. – 1308.IV.24 : CDM VII, 793 n. 174.
- m. s. Annae Brunae. – 1336.II.8 : CDM VII, 79 n. 106.
- priorissa m. Olomuc. – 1338.X.2 : CDM VII, 154 n. 214.
- priorissa m. Olomuc. – 1359.VIII.28 : RBM VII, 186 n. 283. – 1359.IX.23 Šebánek, Archivy 158 n. 788.
- m. s. Annae Pragae. – 1373-4 : Emler, Reliquiae I, 444.
- olim soror m. s. Annae Pragae. – 1381.X.9 : AČ 31, 362.
- priorissa m. s. Annae Brunae. – 1381 : Wolný, Topographie II, 1, 170.
- m. Gradicen. – 1399.VI.14 : MOPH XIX, 165.

- suppriorissa m. s. Laurentii Pragae. — 1407.VII.20 : Libri conf. VI, 220. — 1411.VII.21 : Schubert, Urkundenregesten 199. — 1416.II.3 : Ibidem. — 1418.II.28 : AČ 7, 620. — 1419.I.3 : AČ 4, 372-5.
- (Kačka) m. s. Laurentii Pragae. — 1428.III.19 : AČ 28, 188.
- (Katrůška Strnadka), m. s. Laurentii Pragae. — 1428.III.19 : AČ 28, 188.
- priorissa m. Olomuc. — 1447-8 : Brandl, Libri cit. III, passim. — 1455.V.8 : Šebánek, Archivy 301 n. 1418. — 1458 : Wolný, Topographie I, 1, 258.
- m. s. Annae Pragae. — 1461.V.25 : AČ 18, 322.
- priorissa m. s. Mariae Brunae. — 1447 : Brandl, Libri cit. III, 283.
- priorissa m. s. Mariae Brunae. — 1457.II.6 : Wien, Bibl. Nat. 12020, fol. 48<sup>r</sup>.
- priorissa m. s. Mariae Brunae. — 1463.VII.28 : Šebánek, Archivy 313 n. 1474. — 1463.VIII.28 : Wien, Bibl. Nat. 12020, fol. 48<sup>v</sup>.
- priorissa m. Olomuc. — 1463-6 : Brandl, Libri cit. IV, 280, 529.
- priorissa s. Annae Brunae. — 1466 : Brandl, Libri cit. IV, 254.
- m. s. Mariae Brunae. — 1491.VII.19 : Wien, Bibl. Nat. 12020, fol. 53<sup>v</sup>.
- Brockarowna, m. s. Mariae Brunae. — 1432.VIII.29 : Wien, Bibl. Nat. 12020, fol. 45<sup>v</sup>.
- de Budějovic, m. s. Laurentii Pragae. — 1488.VI.6 : AČ 8, 504.
- Czrucriczka, m. Gradicen. — 1393.V.26 : Libri er. IV, 397 n. 552.
- Frenzlini de Egra, m. Laurentii Pragae. — c. 1360 : Emler, Nekrologium 71.
- Goldschmiedin, priorissa m. s. Mariae Brunae. — 1428 : Wolný, Topographie II, 1, 90.
- Hubena, cantrix m. s. Mariae Brunae. — 1416.VI.13 : Wien, Bibl. Nat. 12020, fol. 41<sup>v</sup>. — 1432.VIII.29 : Ibidem fol. 45<sup>v</sup>.
- Jenczconis de Lomnicz, m. s. Annae Brunae. — 1333.VIII.10 : CDM VI, 354 n. 463.
- Magna (Katýnka Veliká), m. s. Laurentii Pragae. — 1428.III.19 : AČ 28, 188.
- de Mülheim, priorissa s. Mariae Brunae. — 1466 : AFP 26 (1956) 155-6.
- de Mutha, m. s. Annae Brunae. — 1369.V.23 : CDM X, 90 n. 67.
- Pechrerin, priorissa m. s. Mariae Brunae. — 1453.XII.22 : Wien, Bibl. Nat. 12020, fol. 47<sup>v</sup>. — AFP 26 (1956) 155.
- Přibikonis de Chudobic, m. s. Laurentii Pragae. — 1407 : Tomek, Dějepis III, 191.
- Tassonis de Lomnicz, priorissa m. s. Annae Brunae. — 1312.VI.17 : Šebánek, Archivy 79 n. 424. — 1312 : Ibidem 84 n. 448. — 1333.VIII.10 : Ibidem 116 n. 597. — 1338.II.13 : CDM VII, 133 n. 186.
- Ullmanni, m. s. Laurentii Pragae. — 1405.II-III : Sedláček, Zbytky register králů českých a římských, Praha 1914, 593.
- Unazthin, priorissa m. s. Mariae Brunae. — 1453.VI.3 : Šebánek, Archivy 296 n. 1393.
- Chundla, priorissa m. s. Mariae Brunae. — 1359.VII.4 : Šebánek, Archivy 139 n. 707. — 1351.V.8 : Wien, Bibl. Nat. 12020, fol. 33<sup>v</sup>.

- Clara Pylungi, priorissa m. s. Laurentii Pragae. — 1371.XII.20 : Schubert, Urkundenregesten 194.
- Cordula, m. s. Mariae Brunae. — 1491.VII.19 : Wien, Bibl. Nat. 12020, fol. 53<sup>v</sup>.
- Ctiborowa Pochmar, v. Dorothea.
- Czrucziczka, v. Catharina.
- Darussa, m. s. Laurentii Pragae. — 1371.XII.20 : Schubert, Urkundenreg. 194.
- Dorothea, priorissa m. s. Mariae Brunae. — 1376.III.3 : Šebánek, Archivy 179 n. 883.
- priorissa m. s. Laurentii Pragae. — 1394.IV.15 : AČ 31, 31.
- priorissa m. s. Mariae Brunae. — 1407.I.5 : Wien, Bibl. Nat. 12020, fol. 39<sup>v</sup>.
- priorissa m. Gradicen. — 1433.VII.30 : Libri conf. VIII-X, 193.
- sacristana m. s. Mariae Brunae. — 1463.VIII.28 : Wien, Bibl. Nat. 12020, fol. 48<sup>v</sup>.
- m. s. Mariae Brunae. — 1491.VII.19 : Wien, Bibl. Nat. 12020, fol. 53<sup>v</sup>.
- de Budějovic, sacristana m. s. Laurentii Pragae. — 1484.VII.5 : AČ VIII, 497.
- Ctiborowna Pochmar, priorissa m. s. Mariae Brunae. — ante 1420 : Wolný, Topographie II, 1, 90.
- Formanin, m. s. Mariae Brunae. — 1453.VI.3 : Arch. Gen. O.P., FFF, 85.
- Hercna, m. s. Annae Pragae. — 1427.VIII.3 : Šebánek, Archivy 263 n. 1259.
- de Lomnicz, m. s. Annae Brunae. — 1461.IX.30 : Šebánek, Archivy 310 n. 1463.
- Malovcová, priorissa m. s. Laurentii Pragae. — 1428.III.19 : AČ 28, 188.
- de Montibus Chutnis, m. s. Mariae Brunae. — 1397.X.28 : CDM XII, 390 n. 432.
- Stachowna, m. s. Laurentii Pragae. — 1411.VII.21 : Schubert, Urkundenreg. 199. — 1416.II.3 : Ibidem. — 1418.II.28 : AČ 7, 620. — 1419.I.3 : AČ 4, 372-5.
- Ebrowna, v. Anna.
- Episcopi, v. Anna.
- Elisabeth, m. s. Annae Pragae. — c. 1340 : Arch. f. öster. Gesch. 63 (1882) 577-8.
- m. Olomuc. — 1348 : Šebánek, Archivy 138 n. 702.
- priorissa m. s. Annae Pragae. — 1360.XI.7 : Libri conf. II, 135.
- priorissa m. s. Laurentii Pragae. — 1396 : Tomek, Dějepis V, 223.
- suppriorissa m. Gradicen. — 1433.VII.30 : Libri conf. VIII-X, 193.
- suppriorissa m. s. Mariae Brunae. — 1483 : Wien, Bibl. Nat. 12020, fol. 51<sup>v</sup>. — 1484.VI.11 : Ibidem 52<sup>r</sup>.
- Boczkowna, suppriorissa m. s. Laurentii Pragae. — 1411.VII.21 : Schubert, Urkundenreg. 199. — (Sacristana) 1416.II.3 : Ibidem. — 1418.II.28 :

- AČ 7, 620. – 1419.I.3 : AČ 4, 372. – 1427.VIII.3 : Šebánek, Archivy 263 n. 1259.
- Hynprechtyn, m. s. Laurentii Pragae. – 1365.XI.29 : Schubert, Urkundenreg. 194.
- (Elsska) Iohannis de Bezdiedicz, m. s. Laurentii Pragae. – 1454.XI.5 : Emler, Reliquiae II, 264.
- Iohlini Geunher, m. s. Laurentii Pragae. – 1418 : Tomek, Dějepis V, 223.
- Kraffin (Kropfin) priorissa m. s. Mariae Brunae. – 1490.VII.19 : Wien, Bibl. Nat. 12020, fol. 53<sup>v</sup>. – 1491.III.14 : Ibidem 54<sup>r</sup>. – 1391.III.20 : Ibidem. – 1491.VI.23 : Ibidem fol. 54<sup>v</sup>.
- de Kunštát, m. Olomuc. – 1369.IV.4 : CDM X, 88, n. 65.
- de Kunštát, priorissa m. s. Annae Pragae. – 1400.XII.16 : MVB V, 948 n. 1690. – 1402.I.28 : AJCP IV, 82-3. – 1402.II.1 : MVB V, 1095 n. 1893-4.
- (Elška) de Pilsna. – m. s. Laurentii Pragae. – 1484.VII.5 : AČ 8, 497.
- (Elzka) Ossowska, m. Gradicen. – 1393.V.26 : Libri er. IV, 397.
- Pokosin, m. s. Mariae Brunae. – 1491.VII.19 : Wien, Bibl. Nat. 12020, fol. 53<sup>v</sup>.
- de Schwamberg, m. s. Laurentii Pragae. – 1438.III.5 : QF 19, 71.
- Vznatae de Lomnicz, m. s. Annae Brunae. – 1333.VIII.10 : Šebánek, Archivy 116 n. 597. – (Priorissa) 1339.IX.13 : Ibidem 128 n. 653.
- Eufemia, priorissa m. s. Annae Brunae. – 1481-2 : Brandl, Libri cit. V, 317, 384, 446. – 1490 : Ibidem 461, 467, 478.
- Euphrosina, m. s. Mariae Brunae. – 1491.VII.19 : Wien, Bibl. Nat. 12020, fol. 53<sup>v</sup>.
- Eva de Nechvalic, m. s. Laurentii Pragae. – 1479.VI.2 : AČ 8, 484.

Formanin, v. Dorothea.

Frenzlini de Egra (Chba) v. Anna, Catharina.

Fritzin, v. Anna.

Fuchsin, v. Margarita.

Gentessonis, v. Agnes.

Gertrudis, suppriorissa s. Mariae Brunae. – 1376.III.3 : CDM XI, 26 n. 27.

— m. s. Mariae Brunae. – 1397.X.28 : CDM XII, 390 n. 432.

— dispensatrix m. s. Mariae Brunae. – 1483 : Wien, Bibl. Nat. 12020, fol. 51<sup>v</sup>. – 1491.VII.19 : Ibidem 53<sup>v</sup>.

— cantrix m. Gradicensi. – 1433.VII.30 : Libri conf. VIII-X, 193.

Gerussa, priorissa m. s. Mariae Brunae. – 1396.I.25 : Šebánek, Archivy 209 n. 1017.

Gisla, m. s. Laurentii Pragae. – c. 1340 : Arch. f. öst. Gesch. 63, 516. – c. 1343 : Regesta Imperii VIII, 685 n. 6445.

Goldschmiedin, v. Catharina.

Grabosherin, v. Margarita.

Hankin, v. Margarita.

Hedwigis, m. s. Annae Pragae. — 1444 : Časopis arch. školy IX-X, 188.

— de Olomouc, m. s. Laurentii Pragae. — 1484.VII.5 : AČ 8, 497.

Helena, priorissa m. Olomouc. — 1405 : Wolný, Topographie I, 1, 258.

— priorissa m. Olomouc. — 1460 : Wolný Topographie I, 1, 258.

Herburga, priorissa m. s. Mariae Brunae. — 1241 : CDM III, 3 n. 3. —

1244.II.17 : Šebánek, Archivy 15 n. 84. — 1262.VIII : Wien, Bibl. Nat.

12020, fol. 12<sup>v</sup>. — Procuratrix : 1263.VI.29 : Ibidem fol. 13<sup>v</sup>.

Herca, priorissa m. s. Laurentii Pragae. — 1337.III.31 : RBM IV, 167 n. 414.

Hercka, m. Olomuc. — 1376.XII.7 : Šebánek, Archivy 179 n. 884.

Hercna, v. Dorothea.

Herserin, v. Anna.

Hrzla (Hilczka), priorissa m. Gradic. — 1393.V.29 : Libri er. IV, 397.

Hrzla Wesselska, m. Gradic. — 1393.V.26 : Libri er. IV, 397.

Hubena v. Catharina, Margarita.

Hynprechtyn, v. Elisabeth.

Jenzkonis de Lomnicz, v. Catharina.

Jimrami de Pruhonicz, v. Anna.

Iohanka, priorissa m. s. Laurentii Pragae. — 1444-56 : Tomek, Dějepis IX, 353.

Iohanna Zdinka, priorissa m. Olomuc. — 1437 : Wolný Topographie I, 1, 258.

Iohannis Řítka de Bezdiedicz v. Elisabeth.

Iohlini Geunher, v. Elisabeth.

Iudítka, olim priorissa m. Olomuc. — 1308.IV.24 : CDM VII, 793 n. 174.

Justina, m. s. Mariae Brunae. — 1491.VII.19 : Wien, Bibl. Nat. 12020, fol. 53<sup>v</sup>.

Iutka, priorissa m. s. Annae Pragae. — 1355.V.2 : F. Tadra, Listy kláštera  
Zbraslavského, Praha 1904, 76 n. 127.

— priorissa s. Laurentii Pragae. — 1368 : Tomek, Dějepis V, 223.

K. m. s. Laurentii Pragae. — c. 1340 : Arch. f. öst. Gesch. 63, 505.

Kačka, v. Catharina.

Katruška, v. Catharina.

Kefferin, v. Magdalena.

Kraffin, v. Elisabeth.

Krophin, v. Elisabeth.

Krussinae de Lichtenburg, v. Agnes.

Kussulatin, v. Anna.

Labunska, v. Ofka.

Laubeker, v. Margarita.

- Lexicovissa, v. Anna.
- Libochowska, v. Anna.
- Lucarda Lucardi de Zvířetic, m. s. Laurentii Pragae. — 1366.II.14 : Schubert, Urkundenreg. 194.
- Lucia, priorissa m. s. Mariae Brunae. — c. 1318 : Šebánek, Archivy 87 n. 454.
- Ludmila, priorissa m. Olomuc. — 1480-82 : Brandl, Libri cit. VI, 66, 124, 218. — 1484 : Ibidem V, 107. — 1492 : Wolný, Topographie I, 1, 258. — m. s. Mariae Brunae. — 1491.VII.19 : Wien, Bibl. Nat. 12020, fol. 53<sup>v</sup>.
- M. m. s. Laurentii Pragae. — c. 1340 : Arch. f. öst. Gesch. 63, 505.
- M. m. s. Annae Pragae. — Arch. f. öst. Gesch. 63, 499.
- Mabca, m. Olomuc. — 1348 : Šebánek, Archivy 138 n. 702. — Priorissa : 1363.I.16 : CDM IX, 219 n. 300. — 1376.XII.7 : Šebánek, Archivy 179 n. 884.
- Magdalena, m. s. Annae Brunae. — 1336.II.8 : CDM VII, 79 n. 106.
- priorissa Olomuc. — 1499-1506 : Wolný, Topographie I, 1, 258.
- Kefferin, priorissa m. s. Mariae Brunae. — 1480.VI.4 : Wien, Bibl. Nat. 12020, fol. 51<sup>v</sup>. — 1480.XII.19 : Ibidem. — 1483 : Ibidem. — 1484.VI.11 : Ibidem 52<sup>r</sup>. — 1490.VII.19 : Ibidem 53<sup>v</sup>. — 1493.X.3 : Ibidem 56<sup>v</sup>. — 1497.I.2 : Ibidem 57<sup>r</sup>. — 1497.I.26 : Ibidem 61<sup>v</sup>-62<sup>r</sup>. — 1497.VII.12 : Arch. Gen. O.P. IV, 12, fol. 155<sup>r</sup>. — 1499.II.2 : Wien, Ms. cit. fol. 62<sup>v</sup>.
- de Kocow, priorissa m. s. Laurentii Pragae. — 1500.III.23 : AČ 8, 524.
- Magna, v. Anna, Catharina.
- Malowcová, v. Dorothea.
- Manya, olim cantrix m. Gradic. — 1393.V.26 : Libri er. IV, 397.
- Margarita, priorissa m. s. Annae Pragae. — 1301.II.26 : RBM II, 806-7.
- olim soror m. Cralup. — 1344.XII.15 : AFP 26 (1956) 158.
- m. Olomuc. — 1348 : Šebánek, Archivy 138 n. 702.
- priorissa m. s. Annae Pragae. — 1356.I.23 : Libri conf. I, 7.
- suppriorissa m. s. Laurentii Pragae. — 1371.XII.20 : Schubert, Urkundenreg. 194.
- olim priorissa m. s. Mariae Brunae. — 1407.I.5 : Wien, Bibl. Nat. 12020, fol. 39<sup>v</sup>.
- cutrix (?) m. s. Mariae Brunae. — 1407.I.5 : Wien, Bibl. Nat. 12020, fol. 39<sup>v</sup>.
- priorissa antiqua m. s. Mariae Brunae. — 1407.I.5 : Wien, Bibl. Nat. 12020, fol. 39<sup>v</sup>.
- priorissa m. s. Laurentii Pragae. — 1457.VI.20 : Emler, Reliquiae II, 284.
- custos m. s. Mariae Brunae. — 1483 : Wien, Bibl. Nat. 12020, fol. 51<sup>v</sup>.
- Budconis, m. s. Annae Pragae. — 1372.IX.18 : Schubert, Urkundenreg. 41.
- de Egra, m. s. Laurentii Pragae. — 1484.VII.5 : AČ 8, 497.
- Fuchsin, m. s. Mariae Brunae. — 1397.X.28 : CDM XII, 390 n. 432.
- 1412.XI.11 : Šebánek, Archivy 242 n. 1165. — Priorissa : 1416.VI.4 : Wien, Bibl. Nat. 12020, fol. 41<sup>v</sup>. — 1416.VI.13 : Ibidem. — 1417. XII.6 :

- Ibidem fol. 42<sup>v</sup>. — 1431.VI.27 : Ibidem fol. 44<sup>v</sup>. — 1432.VIII.29 : Ibidem fol. 45<sup>v</sup>.
- Grabosherin, m. s. Mariae Brunae. — 1453.VI.3 : Arch. Gen. O.P. FFF, 85.
- Hankin, m. s. Mariae Brunae. — 1483 : Wien, Bibl. Nat. 12020, fol. 51<sup>v</sup>. — 1491.VII.19 : Ibidem fol. 53<sup>v</sup>.
- Hubena, m. s. Mariae Brunae. — 1432.VIII.29 : Wien, Ms. cit. fol. 45<sup>v</sup>.
- Laubeker, priorissa m. s. Mariae Brunae. — c. 1485 : Wolný, Topographie II, 1, 90.
- Merzickin (Marschik), m. s. Mariae Brunae. — 1414.V.16 : Šebánek, Archivy 246 n. 1182. — 1416.VI.4 : Wien, Ms. cit. fol. 41<sup>v</sup>. — 1432.VIII.29 : Wien, Ms. cit. fol. 45<sup>v</sup>.
- Philippi, priorissa m. s. Mariae Brunae. — 1443.IV.15 : Wien, Ms. cit. fol. 46<sup>r</sup>.
- Rawsynarin, m. s. Mariae Brunae. — 1431.II.2 : Wien, Ms. cit. fol. 44<sup>v</sup>.
- Schmid, priorissa m. s. Mariae Brunae. — 1406, 1416 : Wolný, Topographie, II, 1, 90.
- Tupadl, priorissa m. Laurentii Pragae. — 1478.X.26 : Schubert, Urkundenreg. 200. — 1479.VI.2 : AČ 8, 484. — 1480.II.20 : Arch. Gen. O.P. IV, 4, fol. 245<sup>r</sup>. — 1484.VII.5 : AČ 8, 497. — 1488.VI.6 : AČ 8, 504.

Martha Pognarin, m. s. Mariae Brunae. — 1491.VII.19 : Wien, Ms. cit. f. 53<sup>v</sup>.  
 Mayer, v. Anna.  
 Merzickin, v. Margarita.  
 Moczyn, v. Anna.

Offka Labunska, m. Gradic. — 1393.V.26 : Libri er. IV, 397.  
 — de Wsseradicz, m. s. Annae Pragae. — 1407.VI.1 : AJCP VI, 7.  
 Opaviensis, v. Anna.  
 Ossowska, v. Elisabeth.

Pechrerin, v. Catharina.  
 Perpetua, m. s. Mariae Brunae. — 1491.VII.19 : Wien, Ms. cit. fo. 53<sup>v</sup>.  
 Petřikonis, v. Bietka.  
 Philippi, v. Margarita.  
 Pognarin, v. Martha.  
 Pokosin, v. Elisabeth.  
 Přibikonis de Chudobicz, v. Catharina.  
 Půty de Nedvítkovo, v. Sophia.  
 Pylungi, v. Clara.  
 Pytliczonis, v. Anna.  
 Rawsynarin, v. Margarita.

Regina, priorissa m. s. Mariae Brunae. — 1492.VI.28 : Wien, cod. cit. fol. 55<sup>v</sup>. — 1492.VII.23 : Ibidem fol. 55<sup>v</sup>.

Rosa de Montibus Chutnis, m. s. Laurentii Pragae. — 1413.II.16 : Schubert, Urkundenreg. 199.

Schmid, v. Margarita.

Scholastica, m. s. Mariae Brunae. — 1491.VII.19 : Wien, Ms cit., f. 53<sup>v</sup>.

Schwamberg, v. Elisabeth.

Selesca, priorissa m. Gradicen. — 1338 : F. Palacký, Über Formelbücher zunächst in Bezug auf böhmische Geschichte, Prag 1842, 248.

Sibilla, m. s. Mariae Brunae. — 1491.VII.19 : Wien, Ms cit. fol. 53<sup>v</sup>.

Sophia (Žofka), m. s. Laurentii Pragae. — 1391.VI.7 : Schubert, Urkundenreg. 196.

— Půty de Nedvítkovo, m. s. Laurentii Pragae. — 1407.I.18 : AJCP V, 321.

— de Talmberg, m. s. Laurentii Pragae. — 1416.II.3 : Schubert, Urkundenreg. 199. — 1419.I.3 : AČ 4, 372-5. — Tomek, Základy II, 326.

Stachovna, v. Dorothea.

Strnadka, v. Catharina.

Susanna, m. s. Mariae Brunae. — 1491.VII.19 : Wien, Ms cit. fol. 53<sup>v</sup>.

Tassonis de Lomnicz, v. Catharina.

Tupadl, v. Margarita.

Turgowecz, v. Anna.

Ullmanni, v. Catharina.

Unazthin, v. Catharina.

Ursula, m. s. Mariae Brunae. — 1491.VII.19 : Wien, cod. cit. fol. 53<sup>v</sup>.

Vita Arlami, m. s. Laurentii Pragae. — 1347 : MVB I, 516-18 n. 888.

Vznatae de Lomnicz, v. Elisabeth.

Walburgis, m. s. Mariae Brunae. — 1491.VII.19 : Wien, cod. cit. fol. 53<sup>v</sup>.

Wesselska, v. Hrzla.

Witkowna, v. Anna.

Zdenka, m. Olomuc. — 1348 : Šebánek, Archivy 138 n. 702.

Zdinka, m. s. Laurentii Pragae. — 1371.XII.20 : Schubert, Urkundenreg. 194. — 1394.IV.15 : AČ 31, 31.

— priorissa m. Olomuc. — 1437 : Brandl, Libri cit. III, 464.

— v. Iohanna.

Zeidlini, v. Anna.