

F. PELSTER S.I., *Die Sätze der Londoner Verurteilung von 1286 und die Schriften des mag. Richard von Knapwell O.P.*, in «Archivum Fratrum Praedicatorum» (ISSN 0391-7320), 16, (1946), pp. 83-106.

Url: <https://heyjoe.fbk.eu/index.php/afp>

Questo articolo è stato digitalizzato dalla Biblioteca Fondazione Bruno Kessler, in collaborazione con l'Institutum Historicum Ordinis Praedicatorum all'interno del portale [HeyJoe](#) - *History, Religion and Philosophy Journals Online Access*. HeyJoe è un progetto di digitalizzazione di riviste storiche, delle discipline filosofico-religiose e affini per le quali non esiste una versione elettronica.

This article was digitized by the Bruno Kessler Foundation Library in collaboration with the Institutum Historicum Ordinis Praedicatorum as part of the [HeyJoe](#) portal - *History, Religion, and Philosophy Journals Online Access*. HeyJoe is a project dedicated to digitizing historical journals in the fields of philosophy, religion, and related disciplines for which no electronic version exists.



Nota copyright

Tutto il materiale contenuto nel sito [HeyJoe](#), compreso il presente PDF, è rilasciato sotto licenza [Creative Commons](#) [Attribuzione-Non commerciale-Non opere derivate 4.0 Internazionale](#). Pertanto è possibile liberamente scaricare, stampare, fotocopiare e distribuire questo articolo e gli altri presenti nel sito, purché si attribuisca in maniera corretta la paternità dell'opera, non la si utilizzi per fini commerciali e non la si trasformi o modifichi.

Copyright notice

All materials on the [HeyJoe](#) website, including the present PDF file, are made available under a [Creative Commons](#) [Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License](#). You are free to download, print, copy, and share this file and any other on this website, as long as you give appropriate credit. You may not use this material for commercial purposes. If you remix, transform, or build upon the material, you may not distribute the modified material.



DIE SÄTZE DER LONDONER VERURTEILUNG
VON 1286 UND DIE SCHRIFTEN
DES MAGISTER RICHARD VON KNAPWELL O. P.

VON
F. PELSTER S. I.

In den beiden letzten Jahrzehnten des 13. Jahrhunderts stand der Streit um die Einheit oder Mehrheit der Wesensformen mit seinen weiten Verzweigungen auf philosophische und theologische Gebiete im Vordergrund des Interesses. Er hatte in Paris begonnen, verpflanzte sich aber bald nach Oxford und England überhaupt, wo er mit grossem Eifer ausgefochten wurde. Die neue Lehre von der Einheit vertraten vor allem die drei Oxforder Dominikaner Richard von Knapwell, Robert von Orford¹ und Thomas von Sutton². Jeder von ihnen hat eine eigene Prägung. Die reinste Form finden wir bei Thomas von Sutton. Der erste Vertreter war Richard von Knapwell. Gegen ihn wurde von Seiten der alten Schule der schwerste Schlag

¹ Robert von Orford (Colletorto) ist Verfasser des *Correctorium 'Sciendum'*, wie P. Bayerschmidt nachgewiesen hat. Ausserdem gehört ihm die unter dem Namen R. von Colletorto gehende Verteidigungsschrift gegen Heinrich von Gent, in der das Formenproblem ausführlich behandelt wird. Vgl. P. Bayerschmidt, *Robert von Colletorto, Verfasser des Correctorium Sciendum: Divus Thomas (Fr)* 16 (1933) 311-26; F. Pelster, *Thomistische Streitschriften gegen Aegidius Romanus und ihre Verfasser: Thomas von Sutton und Robert von Orford O. P.: Gregorianum* 24 (1943) 152-70.

² Thomas von Sutton hat, wie in einer zusammenfassenden Arbeit gezeigt werden soll, das gewöhnlich Knapwell zugeschriebene *Correctorium 'Quare'* verfasst, ausserdem die beiden Schriften *Contra pluralitatem formarum* und *De productione formarum*. Vgl. F. Pelster, *Thomas von Sutton O. Pr. als Verfasser zweier Schriften über die Einheit der Wesensform: Scholastik* 3 (1928) 411-13. In neuester Zeit hat H. Pouillon (*Le Manuscrit d'Assise, Bibl. comm.* 196: *Recherches de Théol. anc. et médiév.* 12 [1940] 338 f.) einige kurze Fragen aus einem *Metaphysikkommentar* Suttons festgestellt, die sich mit dem Formenproblem beschäftigen. Wichtiger ist vielleicht, dass Pouillon (a. a. O. 354) ff. 109^v-112^v eine *Quaestio* des Franziskaners Nicolaus Ockham 'contra determinationem Sutton circa questionem de unitate forme' gefunden hat. Wenn hier eine 'Quaestio determinata', nicht die Schrift *Contra pluralitatem formarum*, gemeint

geführt. Die Vertreter der traditionellen Formenmehrheit standen unter dem Schutze der beiden Erzbischöfe von Canterbury Robert von Kilwardby und Johannes von Pecham (1279-92). Es kam zu den bekannten Verurteilungen von Oxford 1277⁶ und London am 30. April 1286. Die Verurteilung von London, die uns im Folgenden beschäftigt wird, ist in zwei Fassungen erhalten. Die erste findet sich in den Annalen von Dunstaple⁴, die zweite im Register von Erzbischof Pecham⁵. Der auf diese Verurteilung bezügliche Briefwechsel ist nach dem im Lambeth Palace London aufbewahrten Original von H. Wilkins⁶ und später verbessert von Ch. P. Martin⁷ und von F. Ehrle⁸ herausgegeben. Eine übersichtliche Darstellung der Ereignisse gibt auf Grund dieser Briefe P. Glorieux⁹.

Es bleiben noch zwei Fragen. Wie verhalten sich die beiden verschiedenen Redaktionen der Londoner Verurteilung zu einander? Inwieweit lassen sich die verurteilten Sätze in den erhaltenen Schriften Knapwells nachweisen? Die erste Frage ist meines Erachtens von Glorieux richtig beantwortet. Er sagt: die Fassung der Dunstaple Annalen ist die erste Fassung der Verurteilung. Sie wurde infolge des formellen Einspruches des Dominikanerprovinzials Wilhelm von Hothum abgeändert. Das Ergebnis ist die Fassung des Registers. Auf einen näheren Vergleich der beiden Fassungen ist Glorieux aber nicht eingegangen. Ich glaube daher, dass es sich der Mühe lohnt, die beiden Verurteilungen einander gegenüberzustellen. Die zweite

ist, so ergäbe sich die Wahrscheinlichkeit, dass Sutton nicht erst bald nach 1292 Magister regens war, wie man nach den bisher bekannten Tatsachen annehmen musste, sondern schon zur Zeit Ockhams also 1286-87. Ich sage die Wahrscheinlichkeit, denn es bleibt durchaus die Möglichkeit, dass Ockham auf Grund seines Rechtes auch später noch eine *Quaestio ordinaria* hielt. Vielleicht kann die nähere Untersuchung der ersten beiden *Quodlibeta* Suttons hier Klarheit schaffen.

³ Den Wortlaut s. bei Denifle-Chatelain, *Chartul. Univ. Paris*, 1, 558-60 n. 474.

⁴ *Annales Prioratus de Dunstaplia. Annales Monastici (Rolls Series)* 3, London 1866, 323-25. Sie ist abgedruckt auch bei P. Glorieux, *Comment les thèses thomistes furent proscrites à Oxford (1284-1286): Revue Thomiste* 10 (1927) 278-80.

⁵ Ch. T. Martin, *Registrum Epistolarum Fratris Iohannis Peckham archiepiscopi Cantuariensis (Rolls Series)* 3, London 1858, 921-23.

⁶ *Concilia Magnae Britanniae et Hiberniae* 2, London 1737, 107-24. Von hier ging der Text in die *Konziliensammlungen* über.

⁷ A. a. O. 3.

⁸ John Peckham über den Kampf des Augustinismus und Aristotelismus in der zweiten Hälfte des 13. Jhs.: *Zeitschr. f. kathol. Theol.* 13 (1889) 174-87.

⁹ Im angeführten Artikel *Revue Thomiste* 10, 259-91.

Frage kann auf Grund neu gefundener Texte nunmehr in einigem Umfang beantwortet werden. Ich stelle zunächst die Texte nebeneinander, denen ich die ersten 5 Artikel der Dunstaple Annalen, die keine genaue Parallele haben, voraufgehen lasse.

Annales de Dunstaplia, 323-24: Eodem anno <1286> a die Paschae in quindecim dies coram fratre J<ohanne> Cantuariensi archiepiscopo et coepiscopis suis recitati sunt quidam articuli haeresin continentes. Quorum tenor talis: 1. Imponitur fratri Ricardo de C<napwelle> quod determinavit quandam questionem contractam ad materiam [ti] specialem sc. an secundum fidem de essentia humanae naturae verbo unitae necesse sit plures formas ponere, in partem illam declinans sicut magis probabile<m> quod nullum sequitur inconueniens, quamvis in Christo secundum quod homo forma unita <l. unica> supponatur. — 2. Item asserit quod corpus Christi mortuum habuit formam substantialem novam, quam prius non habuit vivum. — 3. Item, quod in sacramento altaris panis de vi transubstantiationis modo convertitur in ipsam animam Christi intellectivam, ex quo corpori est coniuncta. — 4. Item, quod si fuisset consecratio celebrata in triduo mortis Christi, panis fuisset conversus in formam de novo introductam. — 5. Item, quod neutra opinio in se vel in suo consequenti videtur haeresim continere aut inconueniens aliquid vel aduersum fidei.

Annales de Dunstaplia

6. Item, haeresim non esse, sed bene possibile et probabile in morte Christi corpus eius nullam formam substantialem eandem habere^oquam prius, sed in

Reg. Joh. Pecham¹⁰

Hii sunt articuli noviter divulgati, quos inter haereses damnatas in se vel in suis similibus numerandas esse credimus, et hereticos esse censemus pertinaces eorum omnium et cuiuslibet defensores tamquam et novarum opinionum causa inanis gloriae sectatores:

1. Primus articulus est quod corpus Christi mortuum nullam habuit formam substantialem eandem quam habuit vivum.

¹⁰ Das Register hat eine aufschlussreiche Einleitung: In nomine Domini. Amen. Anno eiusdem MCC octogesimo sexto, indictione quarta decima, ultima die mensis Aprilis, reverendus dominus Johannes Dei gratia Cantuarensis archiepiscopus, totius Angliae primas, pro tribunali sedens in ecclesia beatae Mariae de arcubus Londonii, assidentibus sibi venerabilibus patribus dominis Olivero Lincolnensi, Godefrido Wygorniensis et Ricardo Herefordensi episcopis, praesentibus etiam venerabilibus viris magistris Gilberto de Sancto Leofardo officiali curiae Cantuariensis, Herveo de Saham cancellario universitatis Oxoniensis, Petro de Sancto Mario archidiacono Surreyae, Henrico de Nasington officiali Lincolnensi, Rogero de Sevenak officiali Herefordensi, Roberto de Lascy iuris civilis professore, Jacobo de Mone et aliis pluribus solemnibus et venerabilibus personis in multitudine copiosa, infra scriptos errores, quos de novo audierat in sua provincia suscitatos tamquam haereses declaravit et pronuntiavit esse damnatos, in scriptis proferens sub hac forma.

eo novam fuisse introductam et novam naturam quamvis non novam assumptionem vel novam unionem. Exemplum de vino mutato in acetum, de nutrimento in corpus alendum et de indumento laneo, si forte miraculose mutaretur in lineum.

7. Item, in formam illam novam introductam factam fuisse transsubstantiationem panis vi verborum sacramenti, si in triduo mortis fuisset facta consecratio.

8. Item, modo cotidie converti panem totum in totum corpus Christi vivum sicut tunc in mortuum, ita quod materia in materiam et forma convertitur in formam videlicet in id quod est ipsa anima intellectiva, secundum quod forma corporis est et dat esse corporeum, et hoc virtute sacramenti.

9. Item, identitatem esse numeralem tantummodo propter identitatem materie et dimensionum interminatarum et habitudinis ipsarum ad animam intellectivam, quae manet, et eiusdem existentiae corporis vivi et mortui in eadem apostas (<I. ypostasi>).

10. Item, praedictas dimensiones, protensiones veras et quantitates, quamvis intellectas absque terminis suis, qui non pertinent ad earum quidditatem seu essentiam pro subiecto habere nudam essentiam materiae.

2. Secundus est quod in morte fuit introducta nova forma substantialis et nova species vel natura, quamvis non nova assumptione vel unione Verbo copulata. Ex quo sequitur quod Filius Dei non fuerit tantum homo, sed alterius speciei innominatae.

3. Tertius est quod in illam formam vel naturam de novo introductam per mortem facta fuisset transsubstantiatio panis virtute verborum sacramentalium sc. hoc est corpus meum, si in triduo mortis fuisset facta consecratio.

4. Quartus articulus est quod modo sc. post resurrectionem Christi virtute verborum sacramentalium convertitur totus panis in totum corpus Christi vivum, ita quod materia panis convertitur in materiam corporis Christi et forma panis convertitur in formam corporis sc. in id quod est anima intellectiva, secundum quod forma corporis est et dat esse corporeum, et hoc virtute verborum sacramentalium.

5. Quintus est identitatem fuisse numeralem corporis Christi mortui cum eius corpore vivo tantummodo propter identitatem materiae et dimensionum interminatarum et habitudinis ipsarum ad animam intellectivam, quae immortalis est. Esse insuper identitatem corporis vivi et mortui ratione existentiae utriusque in eadem hypostasi Verbi.

6. Sextus est corpus cuiuscumque sancti vel hominis mortuum, antequam sit per putrefactionem mutatum in auras vel elementa, non esse idem numero cum corpore eius vivo nisi secundum quid sc. ratione materiae communis, sicut sunt unum, quae invicem transmutantur ut caro et vermis, et ratione accidentis communis sc. quantitatis; simpliciter autem esse diversum corpus mortuum a vivo specie et numero.

11. Item, se non teneri in his quae sunt fidei, alicuius auctoritate Augustini vel Gregorii seu Papae aut cuiuscunque magistri, excepta auctoritate canonis bibliae vel necessaria ratione. subicere sensum suum.

7. Septimus est quod qui vult ista docere non tenetur in talibus fidem adhibere auctoritati papae vel Gregorii vel Augustini et similium aut cuiuscunque magistri, sed tantum auctoritati bibliae et necessariae rationi.

8. Octavus est quod in homine est tantum una forma sc. anima rationalis et nulla alia forma substantialis. Ex qua opinione sequi videntur omnes haereses supradictae.

Da die Schlussworte beider Fassungen für die Beurteilung von grosser Bedeutung sind, so müssen auch sie hier mitgeteilt werden. Nach den Dunstaple Annalen lautet das Urteil (S. 325):

In Dei nomine Amen. Nos frater J<ohannes> permissione divina Cantuariensis ecclesiae minister humilis, totius Angliae primas, auditis et plenius intellectis meritis negotii super articulis, qui contra fratrem Ricardum de Clapwelle ordinis fratrum Praedicatorum ex officii nostri debito super diversis fidei transgressionibus nuper imponebantur, quorum tenor talis est ut supra: ipsum Ricardum super his legitime convictum in specie, ac omnes ipsius Ricardi quoad ipsos articulos sustinendos consiliarios aut eidem consilium vel auxilium quoquo modo praebentes in genere in his scriptis, excommunicamus de unanimi consensu et voluntate suffraganeorum nostrorum nobis assidentium super praemissis. Opiniones etiam prius per fratrem Robertum de Kydewerdeby ordinis praefati praedecessorem nostrum legitime damnatas et reprobatas ex abundantia ex nunc damnamus ac reprobamus per sententiam diffinitivam.

Anders das Register Pechams (S. 923):

Istos igitur octo articulos haereses esse damnatas in se vel suis similibus et blasphemias firmiter agnoscentes, omnes eorum affirmatores pertinaces publice vel occulte sub quocumque verborum pallio excommunicatos esse et anathematizatos denunciamus, et praecipimus tam in actis scholasticis quam in aliis ab omnibus arctius evitari sub interminatione anathematis, quod poterunt formidare non immerito ex certa scientia contrarium facientes.

Illos insuper qui contra inhibitionem praedecessoris nostri et nostram ac venerabilis fratris <Oliveri> Lincolniensis episcopi de consilio Oxoniensium magistrorum spretis inhibitionibus nostris opinionem de unitate formarum defendere praesumpserunt, pronunciamus incidisse in poenas a praedecessore nostro huiusmodi praesumptoribus impositas et a nobis postea confirmatas, quas poenas eisdem imponi volumus indilate et nihilominus illos, qui super talia fundamenta praedictas haereses seminarunt, ut dictum, cum convicti fuerint vel confessi, volumus, prout iustum fuerit, in forma canonica subici ecclesiasticae disciplinae.

Beim Vergleich der beiden Verurteilungen ergibt sich beinahe auf den ersten Blick, dass die Artikel in R eine Bearbeitung von D sind. Die 11 Punkte von D sind ein buntes Durcheinander; Zuerst

die allgemeine Anklage; 2 behandelt die Formen inbezug auf den Leib Christi im Grabe, 3 und 4 in umgekehrter chronologischer Ordnung die Formen in ihrer Beziehung zur eucharistischen Verwandlung jetzt und zur Zeit der Grabesruhe, 5 die Behauptung, dass beide Ansichten zulässig sind, 6 wieder die Formen und den Leib Christi im Grabe, 7 und 8 die Eucharistie, 9 und 10 die dimensiones interminatae, 11 die Auktorität der Heiligen und Magistri in dieser Frage. Ganz anders R.: 1-2 der Leib Christi im Grabe, 3-4 die Eucharistie, 5 die dimensiones interminatae, 6 die Formen und der Leib irgend eines Menschen im Grabe, 7 die Formen und die Auktorität, 8. Der Grund aller Irrtümer: die Einzigkeit der Wesensform. Hier sind die Artikel in eine übersichtliche Ordnung gebracht. Ausserdem fehlen in R 1-5 und 10; hinzugekommen sind R 6 und 8. D 2 ist inhaltlich in D 6 eingeschlossen und konnte deshalb wegfallen, D 3 in D 8, D 4 in D 7, D 5 ist überflüssig, da sämtliche Artikel als Häresien erklärt werden.

Man wäre also an und für sich geneigt, in D einen ersten Entwurf oder auch die Anklage zu sehen, die alle Artikel in der Reihenfolge bringt, wie man sie den Schriften entnommen hat, in R aber die endgültige Verurteilung, in der man mit Artikel 1 jede ausdrückliche Bezugnahme auf den Angeklagten weggenommen hätte. Allein der klare Wortlaut steht dem entgegen. Es ist nach D eine Verurteilung und Exkommunikation der Person Knapwells und seiner Ratgeber und Helfer in den bezüglichen Schriften erfolgt — das letztere ist wohl mehr übliche juristische Form ohne sachliche Bedeutung. Es wird aber nicht gesagt, dass *alle* Artikel häretisch sind. Die Einleitung, in der dies behauptet wird, gehört nicht zum Text. Ferner werden die Artikel nur indirekt getroffen, insofern als Knapwell wegen ihrer Verteidigung verurteilt wird. Pecham allein spricht die Exkommunikation aus, die drei Suffragane geben aber ihre Zustimmung.

Ganz anders R. Hier ist jede unmittelbare Bezugnahme auf Knapwell verschwunden. Die Artikel stehen im Vordergrund. Niemand wird namentlich exkommuniziert. Aber jetzt werden die 8 Artikel als häretisch erklärt. Daraus folgt alsdann, dass jeder, der sie hartnäckig verteidigt, ohne weiteres exkommuniziert ist. Ausserdem wird den wissentlich gegen das Dekret Verstossenden die namentliche Exkommunikation angedroht. Das Dekret ist viel vorsichtiger

abgefasst als das erste, viel sachlicher und juridisch schärfer, dabei aber viel umfassender, da es erklärt, alle Verteidiger der 8 Artikel seien als Häretiker der Exkommunikation verfallen. Auch in der Stellungnahme zu den von Kilwardby 1277 verurteilten Sätzen ist ein Wechsel eingetreten. Im ersten Dekret werden nur im allgemeinen die von Kilwardby verurteilten Sätze noch einmal verworfen und definitiv verurteilt. Im zweiten ist die Lehre von der Einzigkeit der Form herausgegriffen und es wird erklärt, die damals und später gegen die Verteidiger der Ansicht angedrohten Strafen sollten unverzüglich verhängt werden und jene, welche die in den Artikeln genannten Häresien verteidigten, müssten nach Erweis der Tatsache in kanonischer Form zur Ordnung gebracht werden. Auch hier eine sachliche Einschränkung und* zugleich Verschärfung.

Dies alles lässt sich nur erklären — hier weiche ich von Glorieux ab, der nur *eine* Verurteilung annimmt — wenn wir zwei Dekrete der Verurteilung voraussetzen: das erste in 11 Artikeln gegen Knapwell persönlich gerichtet, das zweite deklaratorische in 8 Artikeln, das besagt: alle hartnäckigen Verteidiger der 8 Artikel sind Häretiker und als solche den Strafen der Häresie verfallen. Die beiden Dekrete sind auch nicht am selben Tage ergangen. Dies lässt schon der Umstand vermuten, dass R eine Überarbeitung von D ist, was doch eine gewisse Zeit forderte. Es wird zur Gewissheit durch eine bisher nicht beachtete Zeitangabe. D ist ergangen 'a die Paschae in quindecim dies'. Ostern war am 14. April. Je nachdem man den Ostertag mitzählt oder nicht, kommt man auf den 28. oder 29. April. R aber ist ergangen, wie ausdrücklich gesagt wird, am letzten, also 30. April.

Wie ist aber diese doppelte Verurteilung zu erklären. Auf einen Punkt hat bereits Glorieux aufmerksam gemacht. Nach den Annalen der vor den Toren Oxfords gelegenen Augustinerabtei Osney erhob sich in der Versammlung der damalige Provinzialprior der Dominikaner Wilhelm von Hothum und erklärte unter Berufung auf die Exemption, dass man gegen Knapwell oder einen anderen Dominikaner keine Strafbestimmung verfügen könne¹¹. Dieser Einspruch

¹¹ *Annales de Osencia. Annales Monastici* (Rolls Series) 4, London 1869, 307: Prior autem provincialis fratrum Praedicatorum ingerens se congregationi supradictae pro fratre supradicto allegans quod nullus de mundo haberet iurisdictionem in fratres

muss zu Schluss der ersten Versammlung erfolgt sein. Die Annalen sagen zwar, man habe Knapwell in der Öffentlichkeit beschuldigt, dass er 8 neue irrige Meinungen eingeführt und verteidigt habe, was auf die zweite Verurteilung hindeuten würde. Aber der Satz: *Introductores, fautores earum et eas sustinere volentes excommunicationis vinculo innodavit* und die Schilderung der Situation zeigen klar, dass die Annalen die erste Versammlung vor Augen haben. Die Zahl 8 erklärt sich dadurch, dass nach Ausweis der zahlreichen Hss nur die Artikel der zweiten Verurteilung grössere Verbreitung fanden unter dem Titel *Errores Anglicani*. Eine Verwechslung lag somit nahe.

Pecham, der als Glied eines Mendikantenordens die Berechtigung einer solchen Appellation an den Papst anerkennen musste, wollte andererseits um jeden Preis seine Verurteilung aufrecht erhalten. So verfiel er auf den Ausweg der zweiten sachlichen Verurteilung. Hier wird keine Person genannt. Es wird nur erklärt, die 8 sorgfältig durchgesehenen Artikel seien verurteilte Häresien. Folglich war Knapwell, falls er seine Meinung aufrecht erhielt, notorischer Häretiker. Das Ziel war erreicht, auch wenn die persönliche Verurteilung wegen der Appellation unwirksam blieb. Es mochte ihn aber noch mehr ein anderer Gedanke bei der Revision leiten. Er wollte vor allem die Verbreitung der Ansicht verhindern. Das geschah aber viel wirksamer durch die zweite sachliche Verurteilung als durch die erste persönliche. Allerdings hatte der eingeschlagene Weg einen grossen Nachteil, der auf die Dauer die Massnahme unwirksam machte. In der ersten Verurteilung war keine Qualifikation der Sätze gegeben. Die Bemerkung der Dunstaple Annalen 'haeresin continentis' stammt nicht aus dem Text; sie wird der zweiten Verurteilung entnommen sein. Es blieb bei der disziplinären Massregel Kilwardbys: die Sätze durften als zum mindesten anstössig und gefährlich nicht gelehrt werden. Jetzt sind alle Artikel zu in sich oder in Ähnlichem verurteilte Häresien geworden. Wo ist aber der Beweis für diese Behauptung? Er dürfte schwer zu erbringen sein. Hier musste der Gegner einsetzen und den Beweis antreten, dass dies eine unbewiesene Behauptung sei. Jetzt verstehen wir, warum in der ganzen

ordinis fratrum Praedicatorum nisi solus Papa, ne quid contra praedictum fratrem vel alium quemlibet ordinis eorum in praedictum privilegiorum suorum statueretur, sedem apostolicam appellavit,

nachfolgenden Literatur die Frage im Vordergrund des Interesses steht: Lässt sich die Einzigkeit der Form mit dem Glauben vereinigen oder ist diese Lehre irgendwo und irgendwann verurteilt. Wenn nicht, so stürzt das Gebäude der Gegner in sich zusammen. Wie schon Glorieux bemerkt hat, verneint dies Gottfried von Fontaines¹² auf das entschiedenste, indem er sagt, man müsse von einer solchen Verurteilung doch wenigstens in Paris etwas wissen. Dort aber sei nichts derartiges bekannt. Eine so unvorsichtige Verurteilung musste die Unitarier zum Gegenstoss reizen, dass sie den Beweis versuchten, die Pluralisten gelangten zu Häresien, ein Versuch freilich, der ebenso unwirksam blieb, wie die Verurteilung Pechams.

2. Die verurteilten Sätze in den Schriften Knapwells.

Lassen sich nun die von Pecham verurteilten Sätze bei Knapwell nachweisen und wie hat er sie vorgetragen? Die Beantwortung dieser Frage ist von Bedeutung, um zu einem Urteil über seine Schuld oder Unschuld zu gelangen. In der Verurteilung gewinnt man den Eindruck, dass er zum mindesten in seinen Äußerungen recht keck und unvorsichtig war und sich über die zu Recht bestehenden Anordnungen Kilwardbys leichtfertig hinwegsetzte. Bis vor wenigen Jahren konnte man diese Fragen nicht beantworten. Denn in dem erhaltenen Bruchstück des Kommentars zu den Sentenzen sowie in den Quästionen und dem Quodlibet des Cod. 128 des Peter House Cambridge ist, wie mich der Einblick lehrte, nichts über das Formenproblem enthalten¹³. Dies wurde anders durch die Entdeckung eines Bruchstückes einer Frage über das Formenproblem in Cod. 158 der

¹² Quodl. 3. q. 5 ed. De Wulf-Pelzer, Les quatre premiers Quodlibets de Godefroid de Fontaines: Les Philosophes Belges, Louvain 1904, 207 f.

¹³ Über die Hss vergleiche F. Pelster, Richard von Knapwell O. P. Seine Quaestiones disputatae und sein Quodlibet: Zeitschr. f. kathol. Theol. 52 (1928) 478-83, über den Sentenzenkommentar M. D. Chenu, La première diffusion du thomisme à Oxford. Knapwell et ses Notes sur les Sentences: Arch d'hist. doctr. et litt. du Moyen-Age 3 (1928) 185-200. Bei dieser Gelegenheit sei eine Aufklärung über die Blattzählung gegeben, die ich in dem eben genannten Artikel bei der Peter-House Hs vornahm und die bei einzelnen Anstoss erregt hat. Die Hs hatte keine durchgehende Zählung. Der auf Knapwell bezügliche Teil begann mit f. 1, obwohl er mitten in der Hs stand. Da ich annehmen musste, dass diese bald in die richtige umgeändert werde, ich aber nicht die Berechtigung hatte selbst zu ändern, so rechnete ich vorschnell die alte Zählung in die sachlich entsprechende um.

Stadtbibliothek Assisi f. 96^r¹⁴ und vor allem der Frage: *Utrum secundum fidem de essentia humane nature verbo unite oporteat ponere plures formas* in Cod. 1539 der Universitätsbibliothek Bologna (San Domenico) ff. 51^r-54^v¹⁵. Auch die Frage in Cod. Assisi 158 ff. 152^v-154^v *Utrum anima Christi prius per naturam verbo vel corpori uniebatur* steht wenigstens indirekt in Beziehung zu unserem Problem¹⁶. Endlich verspricht der erste Entwurf oder die Reportatio der Bologneser Frage, die erst vor einiger Zeit von H. Pouillon¹⁷ in Cod. 196 Assisi ff. 113^v-116^v entdeckt wurde, weitere Aufschlüsse. Leider war es mir bisher nicht möglich, die Hs einzusehen. Wenn das von Pouillon angegebene Incipit nicht täuscht, so fehlt die in Cod. Bon. ein ganzes Blatt umfassende Wiedergabe der Disputation vollständig. Die Frage beginnt unmittelbar mit der Determination, die den Charakter eines ersten Entwurfes oder eines Reportatum aufweist. Auch zu Schluss muss manches fehlen. Es darf vermutet werden, dass der Aufzeichner, wohl ein Franziskaner, das herausgegriffen hat, was gegen die herkömmliche Ansicht sprach. Endlich mag erwähnt werden, dass es mit Hilfe der Bologneser Hs leicht war, ein anonymes Fragment der ausgearbeiteten Frage in Cod. lat. 806 ff. 56^v-61^r zu bestimmen: *Questio est utrum secundum fidem de essentia nature humane Verbo unite oporteat ponere plures formas. Et ostensum fuit quod sic... necesse habent ponere de istis dispositionibus qui ponunt formas plures, cum enim pertineant*¹⁸. Der Text geht hier bis in die Antwort auf den zweiten Einwand.

Es bleibt noch ein Wort über die Echtheit der an sich anonymen Frage zu sagen. Sie ist sicher verbürgt. Ihr Titel, der durchaus

¹⁴ Die näheren Angaben finden sich in dem genannten Artikel Zeitschr. f. kathol. Theol. 52, 479-81, 486 f.

¹⁵ Vgl. a. a. O. den Nachtrag 491.

¹⁶ Diese und die Bologneser Frage behandeln das gleiche Problem. Auf Grund der Tradition muss man annehmen, dass das göttliche Wort die ganze menschliche Natur annahm, nicht die Teile getrennt. Das ist aber nicht möglich, wenn der Körper unabhängig von der Seele schon eine Existenz hat. Die Lösung erfolgt in beiden Fragen auf Grund der Annahme, dass die menschliche Natur Christi keine eigene Existenz habe und unter Benutzung von Stellen aus Augustins Epistola ad Volusinianum und *De agone christiano*.

¹⁷ Le manuscrit d'Assise, Bibl. comm. 196: Recherches de Théol. anc. et médiév. 12 (1940) 354 f.

¹⁸ Alles übrige auf die Hs bezügliche findet sich bei A. Pelzer, Codices Vaticani Latini II 1. Cod. 804, 131-40.

nicht gewöhnlich ist, stimmt mit dem Wortlaut der vor Pecham verklagten Determination Knapwells und jenem des Cod. 196 Assisi überein. Ihr Charakter entspricht genau der Beschreibung der Anklage: *In partem illam declinans sicut magis probabilem quod nullum sequitur inconueniens, quamvis in Christo secundum quod homo forma unica supponatur*. Soweit die Überarbeitung für die Herausgabe dies noch erkennen lässt, handelte es sich wahrscheinlich um eine Disputatio in utramque partem mit zwei Respondenten. Die Sätze der Anklage mit Ausnahme von D 11 (R. 7), mit dem es ein eigenes Bewandtnis hat, finden sich sachlich, wenn auch nicht immer wörtlich in B. Die Responsio wird mit der für Knapwell charakteristischen Formel: *Circa 'istam' questionem magni contrario modo senserunt* eingeleitet.

Ein Vergleich von B mit den Texten in A ergab, dass die früher ausgesprochene Vermutung, wonach A ein Bruchstück der ursprünglichen Disputation sei, zu Recht besteht. Da nun das Fragment gerade einen grossen Teil der angeklagten Sätze behandelt — ich vermute, dass es ein Auszug der besonders anstössigen Behauptungen in der Disputation ist —, und da einstweilen keine Möglichkeit besteht die sehr umfangreiche Abschrift von B zu veröffentlichen, so sei es gestattet, A hier wiederzugeben. Allerdings ist es mir bei der Abschrift im Jahre 1928 nicht gelungen, das zum Teil sehr schwer lesbare Stück restlos zu entziffern. Eine neue Durchsicht, die wohl noch weiter führen könnte, ist mir zur Zeit nicht möglich. Die Einteilung nach Nummern ist von mir.

Cod. 158 Assisi f. 96^r. Am Rand Cnap<welle> [1] *Suppono quod forma seminalis <tnsl translata?> omnis est in materia per potenciam unam. Alias non essent omnes ille forme eiusdem generis. Ista est potencia passiva, qua res potest esse et non esse. Et hoc est, quia racione illius potencie potest in materia induci forma impossibilis priori forme, et hoc facit materie receptivitas (?) alterius forme. Et ideo omnis per se mutacio respicit formas oppositas, ut patet in elementis, ubi est mutacio per se inter terminos oppositos. Nec potest dici quod primi non est terminus; quia mutacio transit ab agente post non non <l. esse> et quia agens agit, in quantum est actu, ideo oportet, ut eius terminus sit aliquid positive loquendo, quia mutacio et eius terminus sunt eiusdem racionis et eius terminus est realis sicut mutacio. Nec potest dici quod forma corporis manet semper in materia, quia tunc non essent omnes forme in materia per unam potenciam; cuius oppositum assumptum est. Et ita videtur completum et incompletum sunt impossibilia, sicut calor completus et incompletus, et racione eiusdem potencie. [2] Quantitas dimensiva interminata est eadem numero in ge-*

nerato et corrupto, non in nuda potencia, sed in quadam potencia, ut possit terminari diversis formis, et est natura quedam. Unde Thomas dicit quod sic se habet ad quantitatem terminatam sicut materia ad formas *<add error id est erroneum vel error hoc vel hic>*. [3] Accio nature presupponit quantitatem, quia non agit nisi per motum; motus autem presupponit aliquid quodammodo actu, ut calefactio presupponit aliquid actu calefactibile. Et sicut motus, sic terminus ut calor productus et caliditas corrumpit formam contrariam et in se vertit hanc formam generandam. Et iste calor p^onit formam quandam in via fiendi, non autem essendi, sed ipsam *<sc. formam essendi>* sequitur, quia totum compositum. [4] Item ratio Commentatoris De substantia orbis: In eadem parte materie sibi succedunt diverse forme. Sed materia de se partem non habet. Igitur oportet quod adsit in materia ipsam partitens. Et hoc est quantitas interminata. [5] Item secundum fidem anime sunt corporibus reuniende et distinctis corporibus. Igitur anima necessario habet habitudinem ad distinctam partem materie. Hoc non potest esse, nisi in materia manet aliquid distinguens hanc materiam ab alia. Sed terminacio quantitatis est alio modo, quia, in quantum interminata est, non est actu, sed sine termino, ut patet, dempta a corpore superficie, manet adhuc extensio, sed sine termino, quia non patet (?) superficies alia ei proxima. Similiter dempta linea a superficie manet adhuc extensio, in *<l. sine>* termino. Contra: Superficies est quantitas. Igitur non terminat corpus, quia terminacio est indivisibilis active.

Dico. Racio puncti est terminans totam dimensionem. Unde sublato puncto, qui est indivisibilis, manet linea non terminata; similiter superficies. Sic patet quod materia habet partes de sui ratione, quia Philosophus dicit quod rerum *<l. potius densum>* est cuius partes propinque iacent. Hoc non potest esse per quantitatem; igitur per materiam. Idem quod hoc est ex ordine, quem habent ad punctum signatum. Unde in rarefactis est materia habens partes multum distantes a termino rarefactionis quod est. ||| Unde quantitas interminata sequitur materiam nec migrat, quia subiectum quod est materia manet in forma priori et posteriori. [6] Qualitas simbola manet secundum Albertum quantum ad essenciam, sed variatur quantum ad esse, ut sub gradu nobilis in igne, minus nobili sub aere. Ex hoc sequitur quod facilius est transicio in habentibus similitudinem termini, quia intenditur humidum aque ita quod impossibile aque, sed conpossibilis tercii *<aeri?>*. Similiter dispositio *<aliqua>* est impossibile vino et est ut necessitas respectu aceti. Similiter in aliis. [7] Corpus humanum habet in se qualitatem ex peccato Ade, que quia est impossibile corpori vivo, licet in sensitivis (?) insit. Unde cum illa qualitas intenditur, tunc corrumpitur armonia corporis. Est tunc per potenciam unam necessitas respectu forme opposite et manent dimensiones habentes aliam terminacionem, sicut est de vino et aceto quod manet figura in doleo et manet qualitas simbolica, sed non idem gradus, licet gradus non sentitur, sicut visus non facilius discernit vinum ab aceto. Tamen alico modo corpus idem est vivum et mortuum numero, quia manet in materia eadem et dimensiones heedem, et a dimensionibus et materia et a quantitate sumitur ratio corporis humani et est una forma existens, que prius fuit, ut anima habens ordinem ad eandem materiam sub trina dimensione. [8] Hec est ratio, quare venerantur corpora sanctorum, videlicet accidencia dimensionis manent que prius fuit *[l. fuerunt]* in Petro et quia anima Petri ipsam respicit tamquam id quod suum est perfectibile. Contra. Pono quod interimetur. Dico nichilominus spectat ad

Petrum per ordinem, quem habet anima ad ipsum. Contra quod. Simpliciter forma carnis manet, videtur, quoniam in eadem carne resurget. Dico quod idem corpus potest dici, quia eadem materia cum dimensionibus eisdem. Et tunc tollitur contraria dispositio respectu vite et eadem anima que est eius forma, propter idem corpus resurget. [9] De corpore Christi dico sicut de corpore Petri. Sed addo quoddam speciale scilicet idemtitatem ypostaticam manentem in vita et in morte et eadem naturaliter dimensio, anima eadem essencialem respectum habens ad corpus et idemtitas suppositi vel ipostasis. Propter ista videtur eadem corporeitas manere. In Petro non fuit totaliter sic. Nam vivum et mortuum differunt specie; sed specifica differentia oritur a forma. Igitur formaliter differunt. Contra. In morte Christi est mutacio et in assumptione et in resurrectione, que necessario est ab opposito in oppositum, idem totum fit absque nova unione. Exemplum: Dolium repletur vino, mutetur in acetum, deinde per miraculum in vinum. A parte olei totum fit sine nova replecione. Sic fuit in humana <natura> contenta persona divina sine nova mutacione seu unione, et tamen forma substantialis hinc inde est alia et alia. Aliud exemplum: Aliquis indutus lineo, <lineum> miraculose mutetur in lanam et econtrario. Non est propter hoc bis indutus, sed semel. Et tamen forma substantialis est alia et alia. [10] Argumentum. In conversione <sc. panis et vini> est anima tantum per concomitantiam. Ideo verum est quod tantum anima est ibi per concomitantiam. Unde anima est inde <ibi>, ut est principium existendi, et hoc unde corporea est, est ibi vi sacramenti. Gregorius: Transit panis in animam. Idem [non] est in conversis miraculose loquendo et in quantum corpus est, non in quantum spiritus est. Exemplum: Si Christus esset comedens panem, tunc materia panis converteretur in animam, in quantum incorporatur corpori Christi quod est ab anima. Unde tota natura est subiecta forme divine et accioni eius propter infinitatem, que eque potest transmutare in corpus vivum et mortuum.

Wenden wir uns nunmehr zu den verurteilten Sätzen, die unmittelbar auf das Formproblem sich beziehen, so können wie 4 Klassen unterscheiden. Die erste ist gegen die dimensiones interminatae gerichtet (D 10), die zweite geht auf den Unterschied zwischen lebendem Menschen und dem Leichnam (R 6), die dritte auf den Unterschied zwischen Christus im Leben und im Tode (D 2, 6, 9; R 1, 2, 5); die vierte endlich beschäftigt sich mit den Folgerungen für die Lehre von der Eucharistie (D 3, 7, 8; R 3, 4) Als Wurzel aller Häresien wird R. 8 die Lehre von der Einzigkeit der Wesensform bezeichnet.

Die Lehre von den dimensiones interminatae d. h. einer Ausdehnung, der ein Abschluss durch einen bestimmten Punkt oder eine bestimmte Oberfläche fehlt, die aber ohne das Bindeglied einer Form in der ersten Materie wurzelt, wird ausdrücklich in A n. 2 und 4 vorgetragen. Der Beweis für die Notwendigkeit solcher 'dimensiones interminate', 'protensiones', 'quantitas dimensiva' wird im ersten

Teil der Determinatio in B geführt¹⁹. Bezüglich des Unterschiedes zwischen dem noch nicht in Verwesung übergegangenem Leichnam und dem lebendigen Leibe wird nach R 6 behauptet, sie seien nur in einer Rücksicht nicht einfachhin numerisch gleich, insofern sie die gleiche Materie, ein gleiches Akzidens, nämlich die Ausdehnung hätten. Einfachhin unterscheide sich der Leichnam vom lebendigen Leibe nach Gattung und Zahl (R 6). Dass beide 'alio modo' gleich sind wegen der gleichen Materie und der *dimensio* sagt A n. 7 und 8. Dass sie aber 'specie et numero' verschieden sind, wird nur einschliesslich behauptet. Letzteres dagegen finden wir in B, wo gesagt wird, dass sie formaliter verschieden sind, was dann durch 'specie' erklärt wird²⁰. Es ist diese ganze Aussage eine notwendige Folge aus der Annahme, dass bei der Zeugung und beim Vergehen keine Wesensform bleibt. Zufolge den Artikeln (D 2, 6, 9; R 1-2, 5) wird beim Tode eine neue Form eingeführt, die zuvor nicht da war, und deshalb eine neue 'species', wenngleich eine neue Aufnahme oder Vereinigung nicht stattfindet, woraus folgen würde, dass der Sohn Gottes nicht nur Mensch war, sondern auch einer anderen unbenannten Art angehöre. Als erläuterndes Beispiele werden in D die Verwandlung von Wein in Essig, von Speise in den Körper des zu Nährenden und die wunderbare Wandlung eines wollenen Leibrockes in einen leinenen angeführt. Ferner wird hinzugefügt, dass Christus im Tode keine Form behielt, die er im Leben hatte. Die entsprechenden Stücke in A sind n. 9-10. Auch das erste und dritte Beispiel findet sich dort ausgeführt.

In B wird vom Leibe Christi im Leben und Tode gesagt, dass sie formell verschieden, dass sie aber der Zahl nach gleich sind wegen der gleichen Materie und der gleichen *dimensiones interminatae* und vor allem, weil sie im gleichen *Suppositum* sind. Trotzdem findet keine neue Aufnahme statt, was durch dieselben Beispiele veranschaulicht

¹⁹ B f. 52^{va}: Unde videtur quod non oporteat <sc. *quantitas dimensiva interminata*>, quod habet subiectum sibi proprium ens in actu, sed satis videtur sue nature sufficere, ut naturam materie, que similiter est in potentia, consequatur.

²⁰ B f. 54^{ra}: Non potest dici, ut videtur, quod forma vivi et mortui sit simpliciter una tantum numero. Verumtamen licet corpus mortuum et vivum formaliter differant, utrumque tamen dicimus corpus.. Illud dicitur corpus vivum et mortuum .. quia et *quantitas dimensiva* ... manet eadem, f. 54^{rb}: Quamvis ... necesse sit dicere quod corpus Christi vivum et mortuum differant formaliter, cum 'specie' differant.

wird²¹. Die Folgerungen endlich für die Wesensverwandlung in der Eucharistie sind diese (D 3, 4, 7, 8; R 3, 4): Wenn zur Zeit der Grabesruhe Christi ein Apostel Brot konsekriert hätte, so wäre kraft der sakramentalen Worte Brot in die neu in den Leib Christi eingeführte Form gewandelt. Wenn heute, nach der Auferstehung, konsekriert wird, so wandelt sich die ganze Brotsubstanz in den ganzen Leib Christi in der Weise, dass die Materie des Brotes in die Materie des Leibes Christi und die Form des Brotes in die Form des Leibes Christi d. h. in die geistige Seele verwandelt, insofern diese Form des Körpers ist und ihm das Körpersein verleiht. Und das alles geschieht kraft der Konsekrationsworte. In A 11 entspricht der Satz: *anima est ibi, ut est principium existendi et hoc unde corporea est, est ibi vi sacramenti*. Der Fall der Wandlung zur Zeit der Grabesruhe wird nur im letzten Satz eben gestreift. In B wird genau die zensurierte Ansicht vorgetragen.²²

Überschauen wir die Ergebnisse unserer Vergleichung, so müssen wir sagen, dass sich sämtliche Artikel der Verurteilung in A und B

²¹ B f. 54^{ra} Ad 31. Propter quod in corpore Christi vivo et mortuo, non solum remanebat eadem materia numero et eadem natura quantitatis dimensive, aliter tamen terminata... sed ponitur ratione Verbi subsistentis in omnimoda ydemptitate cum corpore vivo et mortuo... Quod quidem suppositum non obstante dicta distinctione duarum naturarum <sc. vivi et mortui> maneret unum, sicut unus homo duplici indumento vestitus non dicitur duo vestiti, quamvis duo vestimenta inter se sint distincta... Quamvis necesse sit dicere quod corpus Christi vivum et mortuum differant formaliter, cum specie differant... Supposito quod alimentum convertatur in veram carnem secundum speciem..., ut communiter ponitur, necesse est ponere quod non solum forma una, sed materia cum formis multis corporis Christi alito et nutrito multociens de novo evenerit et postmodum in naturas alias defluerit... Qualiter autem diversitas formalis carnis Christi vive et mortue non concludit eum pluries fuisse incarnatum, declarari potest, ut videtur, sic: Ecce vas plenum vino. Si subito vertatur in acetum et iterum acetum in vinum subito vertatur, non vas illud propter talem transmutationem ipsius contenti impletur pluries, et tamen nulli est dubium, quin acetum et vinum formaliter differant. Similiter si vestis, qua quis induitur, transmutatur miraculose a natura linea in laneam et e contrario: licet vestis linea et lanea formaliter differant, non tamen dicitur: Iste, cuius vestes sic mutantur, pluries induitur...

²² B f. 54^{va} ad 44. dicendum quod in sacramento altaris panis transsubstantiatur in corpus Christi tale quale habet secundum sanctos et fidem. Ergo necesse est quod panis modo Christo vivente in gloria transsubstantietur in corpus Christi vivum et per consequens materia transit in materiam et forma in formam. Forma autem corporis Christi vivi est anima secundum omnem opinionem. Verumtamen ista potest significari dupliciter..., vel in quantum ipsam consequuntur virtutes materiales, que sunt in corpore humano, et secundum hoc dicitur forma corporalis, vel in quantum ipsam consequuntur virtutes animales et intellectuales... Et ideo videtur quod cum ista oratio: 'hoc est corpus

der Sache nach vorfinden. Der Artikel von R, dass im Menschen allein die vernünftige Seele Wesensform ist, wurde nicht eigens untersucht, da er offenbar die Grundlage aller übrigen bildet. Von der einzigen Ausnahme D 11, R 7 wird im Folgenden die Rede sein. Eines muss allerdings auffallen. Entgegen der von J. Koch²³ bei den Pariser und den Ordenszensuren beobachteten Regel, dass die Sätze der Anklage so gut wie wörtlich den Schriften des Angeklagten entnommen werden, stimmen hier wohl mehrere Worte oder ein kleinerer Passus mit A oder B überein, aber abgesehen vom Titel der Disputation niemals ein ganzer Satz der Anklage. Hätten wir nur B, so wäre man geneigt, dies auf Rechnung der sorgfältigen Ausarbeitung von B zu setzen. Da es aber auch für A zutrifft, so müssen wir wohl sicher annehmen, dass die Punkte nach der einen oder anderen Abschrift der ursprünglichen Disputation und Determination frei zusammengestellt wurden. Es wäre dies Verfahren allerdings kein Zeichen für eine bei so schwerwiegenden Anklagen notwendig anzuwendende besondere Sorgfalt.

3. War die Verurteilung berechtigt?

Um die Frage nach der Berechtigung der Verurteilung einer Lösung näher zu bringen, beginne ich mit Artikel D 11; R 7. Richard soll behauptet haben, in Glaubenssachen fühle er sich nicht durch die Auktorität eines Augustin, Gregor oder sonst eines Papstes oder Lehrers gebunden, sondern nur durch die Bibel und notwendige Vernunftgründe. Ist diese Anschuldigung richtig, so wirft sie einen schweren Schatten auf die Person Richards. Zum mindesten zeugte sie von grosser Unklugheit und Mangel an Ueberlegung dessen, was er

meum', habeat significationem propriam, debito modo prolata talis erit eius praxis, qualis et significatio erit. Ex quo ergo li corpus meum stat ibi pro corpore, quod est altera pars, cuius significatio extendit se ad formam corporis Christi cum precisione illius modi, qui per animam significatur... Anima est in sacramento altaris per concomitantiam, eo quod ex vi verborum nichil transit in animam... Quod autem non sit inconveniens nec contra fidem ponere quod forma, in quam transit forma panis non differat realiter ab anima, sed solum alio modo significetur, sic patere potest, ut videtur: Nos videmus quod in augmento hominis Christi vel alterius per virtutem vegetative fit <in> materia alimenti necessitas ad susceptionem forme, per quam agit. Dies in D 6 angeführte Beispiel wird dann weiter ausgeführt, während eine Erörterung über die Konsekration zur Zeit der Grabesruhe fehlt.

²³ Le mémoire justificatif de Bernard de Trilia: Rev. des Sciences Philos. et Théol. 19 (1930) 467.

aussprach. Glücklicherweise besitzen wir ein anderes Dokument, das hier Klarheit schafft. Durch ein Zitat von P. Bayerschmidt²⁴ wurde ich auf eine Stelle in Q. 3 q. 5 des Gottfried von Fontaines²⁵ aufmerksam: *Et ideo non est credendum quod aliquis fidelis his diebus audeat dicere quod qui vult dicere quod in homine sit tantum una forma substantialis et ea quae circumstant, non tenetur in talibus fidem adhibere auctoritati papae vel Gregorii vel Augustini vel consimilium aut cuiuscumque magistri, sed tantum auctoritati bibliae et necessariae rationi, licet hoc imponatur cuidam Valenti, clerico et magistro, a cuius ore audivi quod nunquam sic dixit nec cogitavit.* Gottfried zitiert hier wörtlich R. 7. Der beschuldigte Valens ist offenbar nicht ein Magister aus dem Weltklerus, sondern der valens clericus et magister Richardus de Knapwell. Er versichert förmlich und feierlich dem Gottfried selbst, dass er niemals so etwas gesagt oder auch nur gedacht habe. Eine so formelle Versicherung verdient vollen Glauben, zumal sie zu allem stimmt, was wir über Richard sonst wissen. Wie konnte aber eine solche Verleumdung — in der Fassung D 11 ist sie noch allgemeiner und schärfer — entstehen? Vermutlich hat er auf einen Einwand aus der Auktorität eines Heiligen gesagt: die Äußerung irgend eines Heiligen oder Magisters und sei es selbst ein Papst Gregor oder Augustin schafft noch keine zwingendes Argument²⁶. Daraus hat dann Unverstand oder böser Wille den Satz der Anklage geformt und Pecham hinterbracht. Die katholische Lehre, die zweifellos auch Richard hielt, hat Gottfried im unmittelbar vorhergehenden Abschnitt dargelegt²⁷.

²⁴ Die Seins- und Formmetaphysik des Heinrich von Gent in ihrer Anwendung auf die Christologie: Baeumker Beiträge 36, 3-4, Münster, 1941, 274.

²⁵ M. de Wulf.-A. Pelzer, Les quatre premiers Quodlibets de Godefroid de Fontaines: Phil. Belges 2, Louvain 1904, 198.

²⁶ Vgl. auch die Schlussbemerkung im Brief Kilwardby's an Petrus de Confloto: Si quis autem evidenti auctoritate sacre scripture vel irrefragabili ratione ostendere potuit quaequam dictorum meorum a catholica veritate dissentire, cedo libenter. Archiv f. Literatur- und Kirchengesch. 5 (1889) 633.

²⁷ A. a. O. Nec etiam dicendum est aliquid contra illud quod sancti expositores scripserunt, in quantum sunt eorum scripturae ab ecclesia approbatae; nec tamquam verum tenendum est id quod dixerunt, etiam eo ipso quod dixerunt, ubi apparet in ipsis falsitas manifesta. Hoc modo enim intelliguntur approbatae scripturae dictae ab ecclesia. Nam licet libri Augustini et aliorum sanctorum ab ecclesia generaliter sint approbati, ut patet decima quinta distinctione capitulo 'Sancta romana ecclesia', tamen in aliquibus dictis, in quibus magis est postea veritas declarata, non omnino tenentur... Et ideo non est credendum...

Aus der Bemerkung Gottfrieds lässt sich eine wichtige Folgerung für die Lebensdaten Richards ziehen. Q. 3 Gottfrieds wurde um Weihnachten 1286 gehalten²⁸. Richard hat also, wie auch eine alte Nachricht besagt²⁹, England verlassen — und zwar schon im Jahr der Verurteilung 1286 — und sich auf den Kontinent begeben. Dabei hat er Paris berührt und vielleicht auch längere Zeit sich dort aufgehalten, so dass er auch die Bekanntschaft weltlicher Lehrer, wie Gottfried es war, machen konnte. Von dort hätte er sich dann nach Italien und Bologna begeben, wo er in schwermütigem Wahnsinn starb³⁰. Zur Angabe von Bologna stimmt vorzüglich, dass unsere einzige vollständige Hs der ausgearbeiteten Quaestio gerade aus San Domenico in Bologna stammt. Hat nun Richard sich gegen die Verordnungen von Erzbischof Robert Kilwardby vom 18. März 1277 verfehlt oder ist er gar als Häretiker anzusehen?

Robert Kilwardby hatte unter Zustimmung der Oxforder Magistri unter anderem einige Artikel verboten, die mit der Lehre von der Einheit der Form in enger Verbindung standen³¹. Die Form des Verbotes war folgende: Qui sustinet, docet vel defendit ex intencione propria aliquid istorum predictorum, si sit magister, ab officio magisterii deponatur ex communi consensu, si bachelarius, ad magisterium non promoveatur, sed ab Universitate expellatur³². Kilwardby selbst hat in seinem Schreiben an Petrus de Conflento eine Erklärung seiner Absicht gegeben: Hoc igitur paternitati vestre notifico quod dampnatio ibi facta non fuit talis, quomodo solebat esse expressarum here-

²⁸ Vgl. E. Hocedez, Richard de Middleton: Spic. Sacr. Lovan. 7, Louvain 1925, 479.

²⁹ Annales Prioratus de Dunstaplia, Annales Monastici (Rolls Series) 3, London 1866, Ad annum 1288: Eodem anno fr. Ricardus de Clappewelle qui anno precedenti super pluribus transgressionibus fidei correptus fuerat, obtulit se in curia domini pape. Et ibi impositum est ei perpetuum silentium super suis opinionibus. Das Ganze muss in das Jahr 1287 verlegt werden, wie auch 'anno precedenti' besagt.

³⁰ A. a. O. Postea adiit Bononiam ipsas haereses renovando. Sed ibi incidit in desipientiam et miseriam magnam valde, ita ut evulsis oculis vitam cum angustia terminaret. Wie weit diese Nachricht den Tatsachen entspricht, wie weit sie leeres Gerede wiedergibt, lässt sich nicht feststellen. Tatsache ist jedenfalls, dass der Annalist Knapwell abgeneigt ist.

³¹ Es sind die Artikel In Naturalibus. 2 Item quod forma corrumpitur in pure nichil. — 13 Item quod corpus vivum et mortuum est equivoce corpus, et corpus mortuum, secundum quod corpus mortuum, sit corpus secundum quid. — 16 Item quod intellectiva unitur materie prime ita, quod corrumpitur illud quod precessit usque ad materiam primam. Denifle-Chatelain, Chart. Univ. Paris 1, 559 n. 474.

³² A. a. O.

sum, sed fuit prohibitio in scolis determinando vel legendo vel alias dogmatizando talia asserendi⁸⁸.

Dass die hier gegebene Erklärung in Oxforder Kreisen der Magistri geteilt wurde, dafür findet sich in der Quaestio Knapwells in B eine interessante Stelle, die zugleich weiteren Aufschluss über die der Verurteilung voraufgehenden Ereignisse gibt. Ich teile zuerst den Text mit. Es wurde der Einwand erhoben, die These von der Einzigkeit der Form im Menschen sei verurteilt, was dann Knapwell unter Berufung auf eine Congregatio generalis der Oxforder Lehrer bestreitet.

B f. 51^{va}: Illi qui dampnaverunt dictam opinionem propter predicta inconuenienciam, que videntur sequi, aut fuerunt certi quod argumenta concludebant et quod opinio continet errorem, aut non. Si sic, salvo propositum; si non, ipsi in isto facto mortaliter peccaverunt; quod nephas est credere de tantis prelatiis ac professoribus tante perfectionis.

F. 54^{va}: Ad 42 dicendum quod oppinio nunquam fuit dampnata tamquam eretica secundum fidem, licet ad suggestionem quorundam, qui modum positionis nesciunt, inhibita fuerit ipsius assertio temeraria in preiudicium sententie melioris, si qua fuerit. Quod patet per confirmationem inhibitionis eiusdem, in qua huiusmodi assertio positionis pertinax vel defensio prohibetur. Et quod etiam nunquam condemnata fuerit, testificabatur venerabilis congregatio magistrorum Universitatis Oxoniensis generalis, in qua omnes tam regentes actu quam non regentes, qui tunc temporis in villa fuerunt, suam venerabilem exhibuerunt praesentiam specialiter propter hoc negotium congregati.

Aus diesem Text ergeben sich wichtige Folgerungen. Die endgültige Fassung der Quaestio und Determinatio ist nicht etwa später mit dem Zweck der Rechtfertigung gegenüber Pecham geschehen; sie liegt vor der Verurteilung. Knapwell hätte sonst unmöglich schreiben können, die Ansicht sei niemals als häretisch verurteilt worden. Man hätte also erwarten sollen, dass diese authentische Fassung der Ansicht Knapwells der Anklage zu Grunde gelegt wäre. Allem Anschein nach ist das nicht geschehen. Die Ansicht wurde damals nicht als häretisch verurteilt; es erging nur ein Verbot der verwehenden und die gegenteilige Ansicht ausschliessenden Behauptung von Sätzen, die auf der Einheit der Form fussten. Das stimmt mit dem Schluss der überlieferten Sätze Kilwardbys: Qui sustinet, docet vel

⁸⁸ F. Ehrle, Der Augustinismus und der Aristotelismus: Archiv. f. Literatur- u. Kirchengesch. 5 (1889) 614.

defendit ex intentione propria aliquid istorum praedictorum... hat zu vergegenwärtigen, dass die angedrohten Strafen über ihn verhängt werden. Drittens. Das Verbot ist auf Anstiftung einiger erfolgt, die den genauen Inhalt und die Begründung der These — so dürfen wir wohl modum positionis übersetzen — nicht kennen. Ob dies Franziskaner, Weltkleriker oder Dominikaner älterer Richtung waren, wird nicht gesagt. Viertens. In der neuen Bestätigung des Verbotes wird wiederum nur die hartnäckige Behauptung und Verteidigung des Satzes verboten. Es ist dies offenbar eine Anspielung auf die Bestätigung, die Pecham im Jahre 1284 gelegentlich einer Visitation der Universität in einer öffentlichen Ansprache an die versammelte Lehrer- und Studentenschaft den Anordnungen seines Vorgängers erteilte. Er selbst redet von ihr in einem Briefe vom 10. November 1284 an die Magistri und Scholaren und in einem zweiten vom 14. November 1284 an den Kanzler Roger von Rothwell und den Magister Robert von Fletham⁸⁴. Fünftens. Nach der Visitation durch Pecham wurde in dieser Angelegenheit — wahrscheinlich auf Betreiben der Dominikaner — eine Congregatio generalis sämtlicher in Oxford anwesenden Magistri einberufen. Sie erklärte, dass die Lehre von der Einzigkeit der Form niemals verurteilt sei. Es ist sehr leicht möglich, dass dies die Congregatio vom 24. November 1284 ist, von der Pecham in einem Briefe vom 7. Dezember 1284 redet⁸⁵. In ihr hatte der Provinzialprior der Dominikaner Wilhelm von Hothum seine Mitbrüder verteidigt und über eine Unterredung mit Pecham am 22. Oktober 1284 berichtet. Zu beachten ist, dass diese Erklärung der Congregation vollständig mit dem Brief Kilwardbys an Petrus de Confloto übereinstimmt. Dort sagt Kilwardby, der persönlich die Einzigkeit der Form entschieden verwirft: *Iam ad septimum articulum procedatur, cuius prohibitioni secundum universi modum, licet videmini consentire, nonnulli tamen dicunt ipsum veritate subnixum, et ab his vocatur positio de unitate formarum. Sub his quidem verbis articulus iste non erat Oxonie prohibitus nec illum memini me audivis-*

⁸⁴ Vgl. die Briefe bei F. Ehrle, John Peckham über den Kampf des Augustinismus und Aristotelismus in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts: *Zeitschr. f. Kathol. Theol.* 13 (1889) 174-77.

⁸⁵ *A. a. O.* 178.

ze³⁶. Allerdings war er die notwendige Voraussetzung für einige verbotenen Sätze.

Hat sich nun Knapwell gegen das von Kilwardby erlassene und von Pecham 1284 erneuerte Verbot vergangen? Soweit das mir zugängliche Material — es dürfte das im wesentlichen entscheidende sein — einen Schluss zulässt, muss die Frage entschieden verneint werden. Weder in A noch in B vertritt er die Meinung von der Einzigkeit der Form als allein richtige Ansicht. Das muss selbst die Anklage zugeben: in partem illam declinans sicut magis probabilem quod nullum sequitur inconueniens, quamvis in Christo secundum quod homo forma unica supponatur. Von assertio oder defensio pertinax ist keine Rede. Zudem vertritt er die Ansicht in ihrer mildesten Form; er nimmt keine corruptio usque ad materiam primam, keine generatio ex puro nihil an, von denen im Verbot die Rede ist, sondern er lässt die dimensiones interminatae, ja sogar die qualitas symbola in der Materie verbleiben. Sein ganzes Bestreben geht darauf, dass die Meinung von der Einzigkeit nicht gegen den Glauben verstösst und deshalb neben der Mehrheitssentenz ihre Daseinsberechtigung habe. Dies war durch keine Verordnung verboten. So erklärt er gleich zu Eingang der Responsio (B f. 59^{vb}): Nos autem hac vice media via incedentes vias utrorumque intendimus declarare. Quibus intellectis nec hos nec illos aliquid contra fidem dicere apparebit. Hoc tamen fiet nichil eorum, que circa hanc materiam vertuntur, indubium asserendo nec meliori sentencie aliquid derogando. Und zu Schluss sagt er (B f. 84^{vb}): Haec absque assertione dicta sunt et absque preiudicio sententie melioris. Dies sind nun nicht etwa fromme Sprüche, die in der Hitze des Kampfes vergessen werden. Er hält sich getreu an diese Regel im Verlauf der ganzen Determination. Es ist eine ruhige und objektive Darlegung beider Ansichten mit ihren Schwierigkeiten und Lösungsversuchen. Man merkt, der Verfasser neigt zur Einheitssentenz. Nirgendwo aber verwirft er kategorisch die entgegengesetzte Meinung, oder bezeichnet sie gar als häretisch. Das ist um so mehr anzuerkennen, als nach dem ersten Teil der einleitenden Disputation das ganze Bestreben der Gegner dahinging,

³⁶ Der Text bei A. Birkenmajer, Vermischte Untersuchungen zur Geschichte der Mittelalterlichen Philosophie: Baeumker Beiträge 20, 5, Münster 1922, 60.

die Einheitssentenz als häretisch darzutun. Auch in der Form findet sich nichts, das den Gegner verletzen könnte.

Ich glaubte nun früher, Knapwell habe vielleicht durch kühne, unvorsichtige und verletzende Äusserungen Anlass zur Verurteilung gegeben. Ich habe nun die übrigen ungedruckten Quaestiones disputatae und das Quodlibet durchgesehen, finde aber überall den gleichen ruhigen und sachlichen Ton. So ist bis zum Erweis des Gegenteils gar kein Grund vorhanden, dass er bei Erörterung dieser besonders heiklen Frage die Regeln der Klugheit und der schuldigen Achtung vor der Auktorität durchbrochen habe. Dann aber folgt notwendig, wenigstens nach unserem Stande des Wissens, dass seine Exkommunikation als Häretiker nicht nur formell unberechtigt war, wie schon der Provinzialprior Wilhelm von Hothum hervorhob, sondern auch sachlich ungerecht. Pecham hätte einen Schritt weitergehen können als sein Vorgänger und nicht nur die formelle Behauptung, sondern auch die öffentliche Erörterung einer noch nicht geklärten, mit dem Glauben zusammenhängenden Meinung verbieten können. Das war sein gutes Recht. Er durfte aber nicht einen als Häretiker exkommunizieren, der nach Ausweis seiner Schriften keine Häresie hartnäckig vertrat.

Auch die zweite Form der Verurteilung erregt schwere Bedenken. Sämtliche 8 Artikel werden als schon in sich oder in ähnlichen Sätzen verurteilte Häresien erklärt und ihre Verteidiger exkommuniziert. Mit vollem Recht stellt Gottfried von Fontaines³⁷ die Frage: Wo denn diese Artikel in sich oder in Ähnlichem verurteilt seien. In Paris, wo man es doch wissen müsse, sei eine solche Verurteilung unbekannt. Die Auslegung einiger Schrift- oder Väterstellen von Seiten der Pluralisten gab noch nicht das Recht zu einer so scharfen Mässregel, zumal da Pecham wissen musste, dass andere dieselben Stellen anders erklärten. So dürfte das von Gottfried gefällte Urteil im wesentlichen zu Recht bestehen: *Et ideo graviter videtur excessisse qui dixit illos articulos esse haereses damnatas in se vel sibi similibus... Mirum est ergo quomodo unus homo asserit sic publice illos articulos in se vel in sibi similibus damnatos et ad magnam infamiam plurimorum non solum in Anglia sed undecumque denuntiat excom-*

³⁷ Q. 3 q. 5: Les Philosophes Belges 2, 207 f.

municatos omnes, qui aliquam ex illis vel omnes docent. Ex hoc autem modo damnandi immineret grande periculum³⁸.

Zur Erklärung und einigermaßen zur Entschuldigung des Verhaltens Pechams lassen sich jedoch folgende Momente anführen. Er war von Jugend auf gewohnt, die Lehre von der Mehrheit als die richtige anzusehen und hatte sie als solche persönlich gelehrt³⁹. Er war also von vornherein gegen die Lehre von der Einzigkeit eingenommen. In dieser Abneigung wurde er durch die ältere Generation der Lehrer und die eigenen Ordenslehrer bestärkt. In einer solchen Grundstimmung ist man natürlicherweise nur zu geneigt, das Gewicht der eigenen Gründe zu überschätzen. Dazu kam, dass die Lehre gerade von den Dominikanern vorgetragen wurde. Pecham mag noch so sehr seine Hochschätzung des Ordens betonen, ein gewisses Ressentiment gegen den Orden und die von ihm vertretenen neuen Meinungen war aus früheren und gegenwärtigen Misshelligkeiten zurückgeblieben, wie einige Briefe klar zeigen⁴⁰. Endlich muss man das impulsive, zu scharfen Äußerungen und weniger überlegten Handlungen treibende Temperament Pechams berücksichtigen. Diese Unterströmungen verbanden sich nun mit dem zweifellos lebhaften Eifer für die Reinerhaltung des Glaubens und mit dem Bewusstsein der eigenen Verantwortung. So kam es zu der Verurteilung, die man objektiv bedauern muss, die aber auch ihr Gutes hatte. Denn sie veranlasste den Gegner, die eigene Position und vor allem ihre Vereinbarkeit mit dem Glauben erneut zu prüfen und so die theologische Seite der Frage mehr und mehr zu klären. Die Vorsehung tat das ihrige. Denn schon 1288 wurde Robert von Winchelsea, Archidiakon von Essex und Kanoniker von St. Paul, Kanzler in Oxford und 1293 bestieg er als Nachfolger Pechams den Stuhl des hl. Augustinus von Canterbury⁴¹. Winchelsea aber ist nach Ausweis seiner noch ungedruckten Quästionen ausgesprochener Anhänger des hl. Thomas. Er

³⁸ A. a. O.

³⁹ Brief an den Bischof von Lincoln (1. Juni 1285). Zeitschr. f. Kathol. Theol. 13, 185.

⁴⁰ Vgl. Brief 4 a. a. O. 178-80; Brief 5, 181; Brief 6, 182-85. Über eine frühere scharfe Auseinandersetzung mit dem damaligen Provinzialprior Robert von Kilwardby über die Armut der beiden Orden, vgl. u. a. F. Pelster, Eine Kontroverse zwischen englischen Dominikanern und Minoriten über einige Punkte der Ordensregel: Archivum fr. Praed. 3 (1933) 62-65.

⁴¹ Vgl. Little-Pelster, Oxford Theology and Theologians, Oxford 1934, 103.

wird dafür gesorgt haben, dass der neuen Lehre die nötige Freiheit zuteil wurde. Tatsächlich hört man bald nachher in Oxford nicht mehr allzuviel von erbitterten Kämpfen um die theologische Berechtigung der Lehre⁴². Wenn in den nächsten Jahrzehnten in Oxford die Dominikanerschule zu aussergewöhnlicher Blüte kam — ich erinnere nur an Robert von Orford, Thomas von Sutton, Nicolaus von Stratton, Nicolaus Trivet — so gebührt Richard von Knapwell das Verdienst, wohl als erster in grossem Umfang die thomistische Lehre in Oxford verteidigt zu haben. Sein Opfer war nicht umsonst*.

⁴² Vgl. das Zeugnis des freilich jüngeren John Capgrave bei Ehrle Zeitschr. f. Kathol. Theol. 13, 191, das sich allerdings nur auf die unmittelbare Beilegung des Streites Hothum-Pecham bezieht: But withinne few dayes the matter was put to silens. Jedenfalls wurde bald nachher, wie die Schriften Suttons, Orfords und anderer zeigen, die Lehre in Oxford ungestört vorgetragen. Dass Pecham selbst in seiner Verurteilung sich nicht ganz geheuer fühlte, ersieht man aus einem Brief an den Bischof von Lincoln vom 26 März 1287, indem er ihn mahnte, ihm doch endlich die Akten über den von Kilwardby geführten Prozess, die den eigenen rechtfertigen sollten, zuzuschicken. Ehrle Brief 7: Zeitschr. f. Kathol. Theol. 13, 187 Vgl. Brief 2 und 3 von 1284. A. a. O. 176-77.

* Erst nach Fertigstellung des Manuskripts kam mir der Artikel von D. Knowles, Some Aspects of the Career of Archbishop Pecham: Engl. Hist. Rev. 57 (1942) 1-58, 178-201, zu Gesicht, auf den ausdrücklich verwiesen sei. Kn. berührt auch unsere Frage, ohne jedoch hier Neues zu bieten.