

Bibliographia, Libri ad nos missi, Index codicum manuscriptorum, Index nominum, in «Archivum Fratrum Praedicatorum» (ISSN 0391-7320), 18, (1948), pp. 418-438.

Url: <https://heyjoe.fbk.eu/index.php/afp>

Questo articolo è stato digitalizzato della Biblioteca Fondazione Bruno Kessler, in collaborazione con l'Institutum Historicum Ordinis Praedicatorum all'interno del portale [HeyJoe](#) - *History, Religion and Philosophy Journals Online Access*. HeyJoe è un progetto di digitalizzazione di riviste storiche, delle discipline filosofico-religiose e affini per le quali non esiste una versione elettronica.

Il materiale sul sito [HeyJoe](#) è disponibile sotto licenza CC BY-NC-ND 4.0: può essere scaricato, stampato e condiviso per uso non commerciale, con attribuzione e senza modifiche.

This article was digitized by the Bruno Kessler Foundation Library in collaboration with the Institutum Historicum Ordinis Praedicatorum as part of the [HeyJoe](#) portal - *History, Religion, and Philosophy Journals Online Access*. HeyJoe is a project dedicated to digitizing historical journals in the fields of philosophy, religion, and related disciplines for which no electronic version exists.

The material on the [HeyJoe](#) site is available under the CC BY-NC-ND 4.0 license: it can be downloaded, printed, and shared for non-commercial use, with attribution and without modifications.



BIBLIOGRAPHIA

Mélanges Auguste Pelzer: Études d'histoire littéraire et doctrinale de la Scolastique médiévale offertes à Monseigneur Auguste Pelzer scriptor de la Bibliothèque Vaticane, à l'occasion de son soixante-dixième anniversaire: Université de Louvain, Recueil de travaux d'histoire et de philologie, 3^e Série, 26^e Fascicule. — Louvain 1947, xx-662 pp.

L'hommage d'un volume de *Mélanges* fait à Monseigneur Pelzer a réjoui tous les amis du vénéré prélat. Mais, hélas! ce n'est qu'un petit groupe de savants qui a pu ainsi apporter au Maître le témoignage de son admiration. Combien plus nombreux sont les inconnus, les simples débutants, la foule des modestes petits travailleurs à qui manque le moyen d'exprimer publiquement leur reconnaissance pour la si accueillante, si compréhensive, si inépuisable bienveillance qu'ils ont trouvée et trouvent encore chaque jour auprès du Scriptor de la Bibliothèque Vaticane! C'est pourquoi nous nous félicitons de pouvoir saisir l'occasion, si détournée soit-elle, qui s'offre à nous de nous associer à l'hommage rendu à Mgr Pelzer.

La construction de *Mélanges* est toujours une entreprise ardue, soit à cause des difficultés de réalisation, ne serait-ce que le rassemblement en temps utile des travaux des collaborateurs, soit à cause des difficultés de construction proprement dite de l'œuvre. Comment faire *une œuvre*, en effet, avec des éléments parfois si disparates, des pièces généralement taillées sur des mesures différentes, et qui ne s'emboîtent point les unes dans les autres...? Nous devons féliciter les animateurs de l'entreprise présente, et nommément le R. P. Dom Pouillon, sa cheville ouvrière, pour leur belle réussite: les *Mélanges* Pelzer sont une œuvre qui fera date dans ce genre littéraire. L'heureux choix des collaborateurs a permis de réaliser une réelle unité dans la diversité des contributions. A leur mesure, ces mélanges sont une belle image de la propre activité de celui qu'ils voulaient honorer, activité en même temps si multiple et si concentrée. On sait que Mgr Pelzer a orienté ses recherches dans le domaine de l'histoire littéraire et doctrinale des derniers siècles du moyen âge, et plus particulièrement du XIII^e et du début du XIV^e siècle; les *Mélanges* nous offrent un groupe central d'études sur la même période, encadré de quelques contributions débordant d'une part sur le haut moyen âge et les débuts de la scolastique, d'autre part sur le XV^e siècle. On a fort habilement organisé ce donné, de telle sorte qu'à l'unité substantielle sous-jacente aux multiples

sujets traités, s'ajoute la belle ordonnance d'une succession historique fort naturelle. Encore une fois, l'œuvre est une belle réussite.

Sans mésestimer la valeur des travaux que nous passerons sous silence, et malgré l'autorité de leurs auteurs (Mgr Landgraf, Mgr Grabmann, les PP. de Ghellinck, Longpré, Henquinet, Dom Lottin, H. Thomson...), nous ne nous arrêterons ici qu'aux seules études dont l'objet rentre dans le cadre de notre *Archivum*, c'est-à-dire à celles touchant par quelque lien à l'histoire des frères prêcheurs.

La première contribution de ce genre est l'étude du P. M. D. Chenu, (pp. 159-181), neuve par son objet et ouvrant de larges voies de recherche, où l'on tente de déterminer les inspirations et les contextes d'où naquirent les thèses condamnées à Paris en 1241, condamnation où il paraît bien que furent impliqués des religieux mendiants, et plus spécialement des dominicains. Ces fameuses thèses se situent à l'aboutissement d'un effort d'assimilation de données théologiques d'inspiration originelle grecque (Damasce, Denys, Maxime), tentative latine en réaction contre la théologie augustinienne devenue classique en Occident.

Le P. V. Doucet (pp. 183-193) tente de son côté de fixer les éléments chronologiques de cette même condamnation: les dix propositions auraient été « censurées et prohibées une première fois le 13 janvier 1241, puis finalement réprochées et leurs défenseurs excommuniés le 5 janvier 1244 ». L'argument tiré d'Odon Rigaud pour appuyer cette thèse est sérieux; la double manière dont ce maître qualifie successivement les propositions censurées ne reçoit son explication que dans le cas d'une condamnation en deux étapes. Nous accordons la chose volontiers, mais ce témoignage ne peut être trop pressé aussi longtemps que la date du début de l'enseignement d'Odon ne sera pas fixée de manière sûre: un décalage de plusieurs années reste possible.

Il serait peut-être prématuré de corriger dès maintenant le *Chartularium Universitatis Parisiensis*, qui avait tranché en faveur de 1241 entre les données apparemment contradictoires de la tradition manuscrite, car l'autorité du texte qu'il donne — Arsenal 532 — reste intacte (c'est par une distraction que le P. Doucet estime fausse la date donnée par ce ms.: en 1241, le deuxième dimanche après l'octave de Noël était bien le 13 et non pas le 14 janvier; la référence qu'on donne — Cappelli, *Chronologia*... p. 54 — concerne les années bissextiles), de sorte que la recension qualifiée ici d'officielle est aussi représentée dans la tradition manuscrite sous la date de 1241. La seconde date, 1244, n'est donnée que par le seul témoin V (l'autorité de Matthieu Paris, témoin VI, n'est pas sûre) représenté par quatre copies: c'est peu devant les nombreux manuscrits portant la date de 1241. La question mériterait d'être reprise sur de nouveaux frais. Nous félicitons le P. Doucet de l'avoir posée. Par contre, nous ne pouvons approuver qu'on veuille maintenir l'application faite jadis par Mandonnet à la personne d'Étienne de Vénizy d'un texte des *Vitae Fratrum* qui ne peut le concerner. Si fr. Étienne était le lecteur

qui refusa de se soumettre à l'autorité du Maître général de l'ordre et persista dans ses erreurs, nous ne concevions pas comment il ait pu accéder à la maîtrise après 1241, et surtout comment, en 1248, il faisait encore partie du cœtus des maîtres parisiens qui apposèrent leurs signatures au document de la condamnation du Talmud. Le dernier mot sur la condamnation de 1241 (-1244?) n'est pas encore dit, non plus d'ailleurs que celui sur les défenseurs des thèses réprouvées: fr. Étienne, Jean Pagus? hum! Les sondages faits dans la rephotatation du commentaire des Sentences de ce dernier (Paris B. N., lat. 15652) n'ont jusqu'à maintenant rien révélé de bien compromettant.

Nous ne pouvons pas suivre le professeur Lynn Thorndike dans son mémoire sur la tradition médiévale des traités d'astrologie « Traditional Medieval Tracts concerning engraved astrological Images » (pp. 217-274), le domaine nous est trop peu familier. Relevons simplement que cette étude se place dans le cadre du catalogue bibliographique dressé au chapitre XI du *Speculum astronomiae* du Pseudo-Albert le Grand, dont elle identifie les éléments. C'est là un beau témoignage de ce qu'il est encore possible de faire dans l'inventaire des documents littéraires connus et utilisés par les docteurs du moyen âge.

Le P. Chenu relevait plus haut les signes d'une tentative d'assimilation de la théologie orientale chez les premiers scolastiques; le P. Th. Käppeli (pp. 275-301) en rencontre un témoin insoupçonné dans le domaine de la théologie mystique. Barthélemy de Vicence était à peu près inconnu jusqu'à ce jour dans l'histoire doctrinale du XIII^e siècle, le voilà mis d'emblée au premier rang des disciples latins de Denys. Nous ne possédons malheureusement qu'une partie des œuvres de ce théologien-évêque: un grand commentaire du Cantique dédié au roi s. Louis (que Barthélemy visita, en Palestine d'abord, puis à Paris); un livre *De venatione divini amoris* et plusieurs collections de sermons. Cependant ce bagage est suffisant pour situer l'auteur. Tandis que la spiritualité dominicaine va s'engager définitivement dans la voie tracée par s. Thomas (spiritualité de la foi contemplative), Barthélemy, contemporain du docteur angélique, apparaît comme un dernier témoin de la spiritualité primitive de l'ordre (spiritualité affective et de l'union transformante), fortement empreinte de joachimisme. Comme théoricien, Barthélemy appartient à l'école de Richard de Saint-Victor et de Thomas Gallus; la clef de son commentaire sur le Cantique, qu'il donne dans le bref traité préliminaire *De animi deificatione*, est tirée de Richard. Il serait souhaitable que le grand traité *De venatione divini amoris* ait les honneurs de l'édition.

Passons rapidement sur la contribution du P. R. Martin « Notes critiques au sujet de l'opuscule IX de saint Thomas d'Aquin, ses manuscrits, ses éditions » (pp. 303-323), où l'auteur passe en revue les questions d'authenticité, de date, la tradition manuscrite; les éditions et la qualité du texte de la réponse du docteur angélique à une consultation sur cent huit propositions extraites du commentaire de Pierre de Tarantaise sur les premiers livres des Sentences. Était-il nécessaire de soulever un doute sur l'authenticité de l'information

donnée par l'édition de Rome (1570), selon laquelle la consultation aurait été demandée à s. Thomas par le Maître général Jean de Verceil? Les éditeurs romains ont publié la pièce d'après un ou plusieurs manuscrits non retrouvés; c'est évidemment à cette tradition qu'ils ont emprunté le titre où figure le nom de Jean de Verceil. Il était d'ailleurs d'autant moins heureux de lever le doute sur cette information, qu'on en accepte ensuite implicitement le contenu pour s'autoriser à dater l'opuscule de Rome «après 1265 et avant 1267», car nous pensons bien que le P. Martin ne fait pas fonds en ceci sur le seul argument de la «haute perfection du savoir théologique» de s. Thomas, atteinte «vers l'année 1265» (p. 310)! C'est là une raison bien fragile à notre sens, s. Thomas ayant été capable d'une telle réponse à n'importe quel moment de sa carrière professorale. Et la seconde date, 1267? Nous n'en trouvons nulle part la justification, sinon dans le fait que s. Thomas aurait donné sa réponse au cours de son enseignement romain: ce qu'on aurait dû établir.

La savante mise au point par le professeur A. Mansion (pp. 325-346) du texte de la version latine du *De intellectu* de Philopon, tiré de son commentaire sur le III livre du *De anima* d'Aristote, ne doit nous retenir ici que dans la mesure où l'on y confirme définitivement l'étendue et la date de la traduction de Guillaume de Moerbeke. Du résumé fait par l'auteur des résultats acquis sur ce point par les travaux d'une pléiade de savants, nous pouvons dégager les conclusions suivantes: a) des trois livres du texte grec attribué à Philopon dans l'édition de Berlin (*Commentaria in Aristotelem graeca...*, t. XV) seuls les deux premiers sont authentiques; b) Guillaume de Moerbeke a traduit du troisième livre du texte de Philopon la seule section relative à l'intelligence; c) le texte grec du troisième livre de Philopon étant aujourd'hui perdu, nous devons à Guillaume de Moerbeke de posséder au moins en version latine le *De intellectu*; d) il est définitivement acquis que cette version fut faite en 1268 et non en 1248. — Le professeur Mansion place constamment son travail sous l'autorité de Mgr Pelzer, auquel il doit la collation du ms. Vatic. lat. 2438; on ne peut cependant qu'admirer la sûreté de ses restitutions dans un texte que la tradition grecque d'abord, la tradition latine ensuite, nous ont transmis dans un état misérable. Une telle collaboration scientifique des deux illustres savants est un magnifique exemple qu'il nous plaît de souligner.

La chronologie des documents appartenant à la phase de la lutte doctrinale entre les séculiers et les ordres mendiants qui couvre les années 1267-1271 commence à être bien connue depuis les brillantes études consacrées à ce sujet par le chanoine P. Glorieux (notamment *Recherches de Théol. anc. et méd.*, t. 5-6, 1934-1935), puis par le P. S. Clasen (*Archivum francis. hist.*, t. 31-32, 1938-1939); le mérite particulier de la contribution du P. A. Tee-taert «Deux questions inédites de Gérard d'Abbeville en faveur du clergé séculier» (pp. 347-387) est, sans bouleverser la chronologie établie par Glorieux, de rattacher les questions dont il s'agit ici (*Quodlibet V*, si l'on adopte

la classification du ms. Vatic. lat. 1015, Quodl. III, si l'on veut conserver la classification du ms. Paris B. N., lat. 16405 — le P. Teetaert préfère suivre la première — quest. 5-6) au groupe des documents gravitant autour du fameux *Contra adversarium* du même Gérard d'Abbeville. La démonstration nous paraît péremptoire; aussi bien les deux questions, disputées en mars 1269 et par conséquent antérieures de plusieurs mois à la publication du *Contra adversarium*, ouvrent-elles la phase offensive de la lutte *De perfectione vitae spiritualis* menée avec tant de fougue par le maître séculier contre les mendiants. Ne serait-il pas logique cependant de remonter le début de l'attaque jusqu'au sermon prêché par Gérard au couvent des frères mineurs de Paris le 31 décembre précédent (date rectifiée par Teetaert)? Les questions se réfèrent elles-mêmes au sermon, et Gérard a inséré celui-ci à la suite de la question 6 dans son propre manuscrit, s'il est vrai que le codex parisien lui ait jamais appartenu. Au 31 décembre 1268 la session quodlibétique d'Avent était achevée; les maîtres mendiants, s. Thomas, Jean Peckham, n'ont pu relever à ce moment la virulente attaque dirigée contre eux du haut de la chaire; le premier à prendre position parmi eux sera s. Thomas dans son Quodlibet I, qu. 14, contemporain des deux questions de Gérard d'Abbeville ici étudiées, suivi bientôt de l'*Apologia pauperum* de s. Bonaventure, en réponse au *Contra adversarium* publié entre-temps, et du *De perfectione vitae spiritualis* 1^{re} rédaction, de s. Thomas. — Nous regrettons vivement que le P. Teetaert n'ait pu disposer de la place suffisante pour publier les deux questions, elles auraient brillamment illustré son exposé. Peut-être aurait-on pu réduire quelque peu celui-ci pour gagner la place de celles-là?

Le professeur F. Van Steenberghen reprend l'examen du *De quindecim problematibus* d'Albert le Grand (pp. 415-439): étude analytique d'abord, qui permettra de dégager ensuite quelques observations d'ordre historique. La première partie est un résumé étendu et en langage clair de l'opuscule, qui est, lui, parfois assez confus et de fort médiocre valeur. De cette étude Van Steenberghen dégage les conclusions suivantes: a) les articles 14 et 15 du syllabus adressé par fr. Gilles à Albert le Grand ne visent pas l'enseignement de s. Thomas comme l'avait pensé Mandonnet, mais bien, comme les articles précédents, l'enseignement de maîtres, ès art de Paris. b) Les doutes qu'on avait levés contre l'identification de fr. Gilles avec Gilles de Lessines, proposée par Mandonnet, tombent du fait que s. Thomas n'est pas visé par le questionnaire. c) La date de la consultation et de la réponse, que Mandonnet voulait antérieure à la condamnation de 1270, doit être reportée vers les années 1273-1276. Les arguments motivant ces conclusions nous paraissent suffisants et nous considérons celles-ci comme acquises.

On a généralement admis à la suite du ch. P. Glorieux que le Correctoire «Quare» était dû au dominicain anglais Richard Knapwell; le P. F. Pelster (pp. 441-446) veut refuser cette attribution et la reporter sur Thomas de Sutton. Si la thèse est exacte, elle est appelée à modifier profondément la chro-

nologie des divers éléments de la polémique née autour du traité antithomiste de Guillaume de la Mare, et notamment à la retarder de plusieurs années. La place nous fait défaut pour entrer dans le vif du sujet, contentons-nous de constater que les arguments mis en avant par le P. Pelster ne manquent pas de force. Il est certain que *Quare* présente de grandes parentés de forme littéraire avec les œuvres de Sutton et qu'il utilise largement le traité *Contra pluralitatem formarum*, attribué à ce maître. D'autre part, les motifs qu'on a de refuser l'attribution à Knapwell ne laissent pas de faire impression. N'était la question de date qui fait encore difficulté, le problème semblerait presque résolu. Cependant le P. D. Callus O. P. a récemment attiré l'attention sur des questions disputées de Knapwell, qui permettraient d'atténuer considérablement les objections d'ordre littéraire et doctrinal formulées par le P. Pelster contre l'attribution du correctoire à ce maître dominicain. La question reste donc ouverte.

A propos de l'étude du P. E. Longpré « L'œuvre scolastique du cardinal Jean de Murro O. F. M. († 1312) » (pp. 467-492) nous ne relèverons qu'un détail: nous ne connaissons pas, vers la fin du XIII^e siècle, de dominicain du nom de Pierre de Mackesfield (p. 476), mais bien Guillaume de Macclesfield.

Familier de Jean de Paris, le P. J. P. Muller (pp. 493-511) tente de tirer au clair sa doctrine sur la béatitude formelle. Trop attentif aux objections formulées contre la thèse thomiste, et tout en voulant la défendre, le maître dominicain s'est engagé dans une voie qui l'éloignait de s. Thomas: infidélité inconsciente chez ce disciple par ailleurs si attentif à l'enseignement du docteur commun. — Dans une note (p. 494, n. 4), le P. Muller revient sur l'attribution contestée par le P. Pelster du *De formis* « *Omnes homines...* ». Il nous semble que dans les controverses sur cette attribution on n'a pas suffisamment insisté sur le témoignage du ms. Avignon 251. Non seulement l'ouvrage y est donné (fol. 31^r) sous le titre « *Tractatus de formis editus a fratre Jo. ordinis predicatorum* » (titre bien connu des controversistes), mais la table finale du recueil (fol. 86^r, ancien fol. 91^r) dit: « *Item, liber de formis editus a fratre Johanne parisiensi, in quo sunt iste questiones...* ». Le nom *Johanne* a été rayé postérieurement et remplacé par celui de *Thoma. Parisiensi*, qui était au début de la ligne suivante; n'a pas été biffé. Le ms. d'Avignon, contemporain de Jean Quidort, est donc un témoin exceptionnel en faveur de cet auteur; son autorité devrait normalement conclure le débat.

Le chanoine P. Glorieux (pp. 513-529) établit que le célèbre ms. Worcester Q. 99 a été constitué par Jean de Saint-Germain, d'abord à Oxford (1298-1301), puis à Paris (1310-1315). Les mss. F. 69 et Q. 64 du même fonds sont également dus à ce moine copiste devenu maître en théologie à Paris. A la manière d'un prestidigitateur avec sa baguette, de sa plume alerte Glorieux organise avec bonheur les données de Q. 99 concernant le personnel enseignant d'Oxford entre septembre 1298 et la fin de 1301; c'est là un apport précieux pour l'histoire de cette université et, de notre point de vue, pour

celle des professeurs dominicains Sutton, Macclesfield, Stratton, Leulyn, Trivet, Leominster.

Par leurs citations, les auteurs contemporains de Duns Scot, admirateurs ou adversaires, peuvent-ils aider l'éditeur moderne du docteur subtil à établir un meilleur texte que par le seul moyen de la tradition manuscrite directe? Non répond le P. C. Balič (pp. 531-556): leurs lectures ne font jamais autorité. Cependant les attributions qu'ils proposent sont précieuses pour l'établissement de la liste des écrits authentiques du maître. Voilà des conclusions que personne ne songera à mettre en doute. Par contre, nous sommes stupéfait qu'on pense à traiter sur le même plan (sous les rapports de la composition et de la transmission du texte) les œuvres de saint Thomas et celles de Duns Scot, voire même la Somme d'Alexandre de Halès. C'est là une comparaison inadéquante, dont les termes sont si peu en rapport qu'on se demande comment elle a pu venir à l'esprit; le P. Balič bien placé pour savoir ce qu'il en est, devrait être le dernier à la proposer. Notons aussi qu'il y aurait eu lieu de préciser, quand on parlait des « éditeurs des œuvres de saint Thomas » pour leur imputer une lourde erreur (p. 555), qu'il s'agissait des éditeurs romains de 1570; la généralité des termes employés par le P. Balič pourrait trahir sa pensée et donner à croire au lecteur qu'il s'agit de l'actuelle commission Léonine!

L'ancienne bibliothèque du couvent dominicain de la Minerve possédait 426 manuscrits à la fin du xv^e siècle. La formation de ce dépôt étant alors de date récente, son importance pourrait nous étonner si le P. Meersseman, qui en publie ici le catalogue (pp. 605-631), ne nous en livrait le secret: le cardinal Torquemada († 1468) avait laissé sa propre bibliothèque à la Minerve. Ce legs fut évidemment l'apport initial massif de ce fonds. Il aurait été intéressant de situer cette bibliothèque parmi celles d'autres couvents dominicains de la fin du moyen âge. Sans doute soutiendrait-elle assez mal la comparaison avec celles de Saint-Dominique de Bologne, Saint-Eustorge de Milan et Sainte-Marie-Nouvelle de Florence, d'origines beaucoup plus anciennes; la qualité de ces dépôts, riches en manuscrits du xiii^e et du xiv^e siècles, l'emportait de beaucoup sur celle d'une collection formée dans la seconde moitié du xv^e. Ce serait davantage avec la bibliothèque des dominicains de Vienne, constituée vers la même époque, que s'apparenterait celle de la Minerve. Encore qu'il signale près de mille volumes, le catalogue de la collection viennoise, dressé par Martin Purlwusser en 1513, présente beaucoup de traits communs avec celui publié par le P. Meersseman. Une étude comparative des inventaires de ces bibliothèques serait souhaitable, elle permettrait d'apprécier assez exactement le niveau culturel des grands centres intellectuels dominicains à la Renaissance. Mais nous débordons le cadre que s'était fixé l'éditeur du catalogue de la Minerve, et en même temps le nôtre, puisque nous sommes arrivé à la fin du volume.

Nous espérons que, malgré nos omissions voulues et nos réserves, le lecteur aura pu deviner la valeur de l'hommage fait à Mgr Pelzer: c'était le but que nous poursuivions dans cette revue.

A. DONDAINE O. P.

LIBRI AD NOS MISSI

- Acta Academiae Velehradensis, Annus XVIII, fasc. 1-4. - Olomucii, Sumptibus Academiae Velehradensis 1947. 243 pp.
- Cerulli E.*, Etiopi in Palestina. Storia della comunità etiopica di Gerusalemme, vol. II (Collezione scient. e documentaria a cura dell'Ufficio Studi del Ministero dell'Africa Italiana). - Roma 1947. 539 pp.
- Collins J.*, The thomistic philosophy of the angels (The Catholic Univ. of America, Philosophical Studies, vol. 89). - Washington, The Catholic Univ. of America Press 1947. xv-383 pp.
- Domingo de Guzman S.* Su vida, su Orden, sus escritos (Biblioteca de Autores Cristianos). - Madrid, Bibl. de Autores Cristianos 1947. lv-955 pp.
- Domingo de Santo Tomás O. P.*, La primera gramática quichua. Introducción de Fr. José María Vargas O. P. - Quito, Instituto histórico Dominicano 1947. xxxvi-159 pp.
- Dondaine A.*, O. P., Jean de Mailly O. P., Abrégé des Gestes et Miracles des Saints (Bibliothèque d'hist. dominicaine I). - Paris, Ed. du Cerf 1947. 525 pp.
- Grabmann M.*, Die theologische Erkenntnis- u. Einleitungslehre des hl. Thomas von Aquin auf Grund seiner Schrift in Boethium De Trinitate (Thomist. Studien 4). - Freiburg i. d. Schw. 1948. 392 pp.
- Löhr G.*, O. P., Die Kölner Dominikanerschule vom 14. bis zum 16. Jahrhundert. Mit einer Übersicht über die Gesamtentwicklung. - Freiburg i. d. Schw. 1946. 92 pp.
- Löhr G.*, O. P., Das Nürnberger Predigerkloster im 15. Jahrhundert. - Extr. Zeitschr. des Vereins für Geschichte der Stadt Nürnberg 1947, pp. 223-232.
- Mélanges Auguste Pelzer.* Etudes d'histoire littéraire et doctrinale de la Scolastique médiévale offertes à Mons. A. Pelzer (Univers. de Louvain, Recueil de Travaux d'hist. et de philos., 3^{me} série, 26^{me} fasc.). - Louvain, Bibliothèque de l'Université 1947. xix-662 pp.
- Orlandi St.*, O. P., Il VII Centenario della Predicazione e Ricordi di S. Pietro Martire in Firenze (1245-1945). Estratto dalle Memorie Domenicane. - Firenze, Ed. « Il Rosario » 1946-7. 145 pp.
- Peña y Camara, José de la,* Un Cronista desconocido de Carlos V. El humanista siciliano Fray Bernardo Gentile O. P. (Consejo Sup. de Invest. Cient., Inst. Jerónimo Zurita). - Madrid 1945. 39 pp.

- Petrus Hispanus*, *Summulae Logicales*, ed. I. M. Bocheński O. P. - Torino, Marietti 1947. xxiii-143 pp.
- Salvador y Conde J.*, O. P., *Fray Pedro de Faria y su Doctrina Zapoteca (Estudio bio-bibliográfico)*. - Madrid 1948. 68 pp.
- Scarinci L.*, *Giustizia primitiva e peccato originale secondo Ambrogio Catarino O. P. (Studia Anselmiana 17)*. - Città del Vaticano, Libreria Vaticana 1947. 168 pp.
- Taurisano I.*, O. P., *Santa Caterina da Siena: Dialogo della divina Provvidenza*. - Roma, Libr. ed. Ferrari 1948. lxiv-549 pp.
- Walz A.*, O. P., *Compendium historiae ordinis Praedicatorum, editio altera recognita et aucta*. - Romae, Pont. Athenaeum « Angelicum » 1948. xxiv-733 pp.
- Wyser P.*, O. P., *Thomas von Aquin: In librum Boethii De Trinitate quaestiones quinta et sexta. Nach dem Autograph Cod. Vat. lat. 9850 mit Einleitung herausgegeben*. - Fribourg, Société Philosophique 1948. 80 pp.
- Zucchi A.*, O. P., *Gli ospizi domenicani in Toscana (Estr. dalle Memorie Domenicane)*. - Firenze, Ed. « Il Rosario » 1946-7. 92 pp.

INDEX CODICUM MANUSCRIPTORUM *

- Angers 225: 187.
 Assisi, Bibl. Com. 428: 408.
 — 635: 154.
 Avignon 79: 203.
 — 251: 423.
 — 259: 403.
- Barcelona, Univ. (non sign.): 258-9.
 Basel, Univ. A. I. 32: 266 270.
 — A. VI. 15: 266.
 — B. X. 5: 150.
 Berlin, Staatsbibl. Theol. 59: 209.
 Bern 379: 88.
 Besançon 434: 231.
 Bologna, Univ. 1514: 165 167-9 172
 181 183 216 222 232.
 Breslau, Univ. IV Fol. 49: 223.
 Brugge, Stadtbibl. 301: 216.
 Bruxelles, Bibl. royale 1635: 233.
 — 2869: 192.
 — 3391-99: 106.
 — 4459-70: 106.
 — 8751-60: 106.
- Cambrai 519: 171 186.
 Cambridge, Corp. Christi coll. 317:
 199 200.
 Chartres 259: 397 399.
- Dijon 220: 203.
- Falaise 12: 203.
 Firenze, Arch. conv. S. M. Nov. V.D.
 5, 6: 327.
- Firenze, Bibl. Laurenz. Aedil. 69: 397
 400.
 Firenze, Bibl. Naz. A.IV.857: 149.
 — C. VII. 419: 266-7 270-1.
 — G. VII. 1464: 137 ss.
 — Pal. lat. 649: 247.
 — 851: 247.
 Fribourg, Univ. L.5: 183 233.
- Gent, Univ. 534: 69.
- Hohenfurt, Stiftsbibl. 96: 223.
- Krakow, Bibl. Jagellon. CC VIII.2: 253.
- Laon 292: 203 209.
 Lyon, Bibl. publ. 658: 187.
 — 678: 184.
 — 1385: 176.
 — 1387: 176.
 — Fonds Coste 88: 176.
- Madrid, Bibl. de Palacio 149: 252.
 — Univ. 70: 150.
 Magdeburg, Domgymnas. 203: 149.
 Mainz, Stadtbibl. 195: 399.
 Metz 147: 186.
 Mons 29-365: 203.
 München, Staatsbibl. Clm. 14832: 18.
 — 22233: 172.
 Münster 257: 416.
- Napoli, Bibl. Naz. VII.C.12: 406.
 Nîmes 38: 397 399 400 403.

* Codices manuscriptos operum Guillelmi Peraldi vide supra, pp. 193-197, 204-7, 211, 214 s., 219 s., 232.

- Oporto, Bibl. publ. 101: 12.
 Oxford, Bodl. Laud. Misc. 227: 183.
 Oxford, Lincoln coll. 9: 201.
 — 10: 201.
 — 57: 200.
 Oxford, Magd. coll. 30-34: 199.
 — 56: 199.
 — 60: 199.
 — 68: 201.
 — 91: 199.
 — 111: 201.
 — 179: 201.
 — 204: 200.
 — 225: 201.
 Oxford, Merton coll. 57: 200.
 — 135: 199 200.
 — 136: 200.
 — 214: 200.
 — 267: 416.
 Oxford, New coll. 255: 199 200.
 Oxford, Univ. coll. 57: 201.
 — 75: 201.
- Paris, Arsenal 396: 177.
 — 532: 406-7 410 413 419.
 Paris, BN, Baluze 21: 249.
 — français 203: 192.
 — 1208: 231.
 — 1728: 231.
 — lat. 1648: 88.
 — 3237 A: 197.
 — 3238: 177.
 — 3238 C: 195.
 — 3238 F: 187.
 — 3251: 399-403.
 — 3508: 191.
 — 3508 A: 191.
 — 3515: 192.
 — 3538: 203.
 — 3539: 156.
 — 3681: 397-8.
 — 3731: 156.
 — 6467: 244-8.
 — 8714: 252 260-4.
 — 8715: 254-5.
 — 10685: 191.
- 12422: 203.
 — 14898: 216.
 — 15375: 188.
 — 15652: 420.
 — 15914-9: 188.
 — 15953: 154.
 — 16383: 186 188.
 — 16405: 422.
 — 16407: 406.
 — 16427-9: 188.
 — 16432: 188.
 — 16472: 203.
 — 16502: 171.
 — 16505: 188.
 — 18177: 203.
 Paris, Ste Geneviève 1403: 209 233.
 Praha, Metrop. Cap. H.XXIV: 191.
 — 1555: 223.
 — 1563: 223.
 Praha, Univ. XIV.A.17: 357 ss.
- Ragusa, conv. O.P. 10: 403.
 — 52: 403.
 Reims 583: 183 203.
 — 1333-4: 249 250.
 Roma, Arch. gen. O. P., M. 164 175.
 — QQ: 166 170 235.
 — XIV.A.4: 29.
 — XIV.45: 167.
 — XIV. 51: 177 235.
 — XIV.54: 236.
 — XIV.231: 216.
 Roma, Bibl. Naz. 1232: 305.
 Roma, Arch. segr. Vat., Reg. Vat. 203:
 268-9.
 — 234: 270.
 — 238: 269.
 — 250: 268-9.
 Roma, Bibl. Vat., Barb. lat. 4031:
 247-8.
 — Pal. lat. 457: 174 203.
 — Reg. lat. 408: 222 224.
 — 437: 192.
 — 598: 164 213.
 — 1037: 224.
 — Vat. lat. 692: 406 408 416.

— 782: 406 412-4 417.

— 811: 220 222.

— 944: 398-401.

— 1015: 422.

— 2438: 421.

Rouen A.263: 410.

Sankt Gallen 546: 352.

Strasbourg 94: 156.

Torino, Bibl. Naz. E.v.25: 408.

Toulouse, Bibl. de la Ville, 24: 154.

— 872: 149.

Utrecht, Univ. 211 eccl. 67: 209.

— 245 eccl. 66: 209.

València, Catedral 133: 167-170 173 180-3.

— Univ. 1764: 222 224.

Venezia, S. Marco III.96: 265.

Wilhering 73: 341 359-60.

Worcester, Cathedr. F.69: 423.

— Q.64: 423.

— Q.99: 423.

Würzburg, Univ. M. ch. F.88: 399.

Zwettl 387: 150.

INDEX NOMINUM

- Achas Torhaltensis, b. 77.
 Adlof A. 337.
 Aegidius Bardekin O. P. 85.
 — Charlier 266.
 — de Gandavo O. P. 71.
 — de Lessines O. P. 422.
 — de Tillia 188.
 Aguiló y Miró A. 258 s.
 Alanus Insulensis 192 234 s.
 — de Rupe O. P. 86.
 Alberti L., O. P. 251 258.
 Albertus Castellanus O. P. 251 265 s.
 — Lombardus O. P. 141 158.
 — Magnus O. P. 293 380 400 414 416 420 422.
 Aldobrandinus de Tuscanella O. P. 154.
 Alexander IV 134.
 — Anglicus 191.
 — Halensis 171 405 ss. 424.
 Altamura A., O. P. 180 234 s. 266.
 Amadi F. 278 s.
 Amiani P. M. 243 s.
 Amicia de Monteforte 99.
 Anaya y Maldonado D. 252.
 Andalus Bononiensis O. P. 328.
 Andreas Galli O. P. 328.
 Angelus de Acciaioli O. P. 239.
 Antolín G. 254.
 Antoninus Florentinus O. P. 287.
 Antonius de Parma O. P. 145.
 — Senensis (Lusitanus) O. P. 179 s. 216 235 251 266.
 Antonius N. 258.
 Arezzo, conv. O. P. 136.
 Arnaldus Segarra O. P. 188.
 — Tolosanus O. P. 174.
 Arsbroc v. Assebroek.
 Assebroek, mon. Vallis Angelorum 94 101 ss.
 Atiya A. S. 276.
 Auvray L. 178 s. 249.
 Avezoete de Damme O. P. 102 s.
 Axters S., O. P. 69 95.
 Aymericus de Placentia O. P. 138 155.
 Balió C. 424.
 Balme Fr., O. P. 167.
 Baluze St. 249.
 Bandello V., O. P. 20.
 Barlaam a Seminara 277.
 Barlow Cl. W. 257.
 Bartholomaeus Anglicus O. F. M. 234.
 — Bononiensis O. P. 144 157.
 — Dominici de Senis O. P. 330 s.
 — Faventinus O. P. 166 s. 216.
 — de Mol O. P. 84.
 — Nicolai O. P. 335.
 — de Rimbertainis O. P. 333.
 — Texerii O. P. 334.
 — de Tridento O. P. 87.
 — de Urbino 237.
 — Vicentinus O. P. 229 420.
 Bassi D. 272 277.
 Baxianus de Laude O. P. 138 157.
 Beatrix de Neuvirelles 97 s.
 Beer R. 258.
 Bees N. A. 239.
 Benacci G. 143.
 Benedictus XII 240-2.
 — XIII 257.
 Benvenutus Bernardoni O. P. 329.
 Berardelli D. M., O. P. 206 265.
 Berengarius de Landorra O. P. 265.
 Berges W. 221 s. 224 s. 229-32.
 Bergues-Saint-Winoc, conv. O. P. 95.
 Bernardus Ayglerius O. S. B. 168 212.
 — de Bages O. P. 188.
 — Guidonis O. P. 5 76 100 s. 154 163 165 176 s. 180 s. 233 236.

- Béthune J. 81 83 s. 87 90.
 Beyssac J. 163-5 174.
 Binz G. 271.
 Blume C. 374.
 Böcking E. 281 284.
 Boissonade J. F. 273-5 277 279 s.
 Bologna, conv. O. P. 135 139.
 Bona I., card. 307-21.
 Bonaventura, s. 134 397-401 406 ss. 422.
 Bonniwell W. R., O. P. 31 150.
 Bonushomo Brito O. P. 416.
 Borghigiani V., O. P. 327 ss.
 Bortolan D. 136.
 Brémond A., O. P. 166.
 Brescia, conv. O. P. 136 139.
 Broive P. 71 77.
 Brucius Vicecomes 246 s.
 Brugge v. Assebroek.
 — conv. O. P. 71.
 — mon. O. P. v. Assebroek.
 Bruggeman M. J. 303.
 Buesa Jac. 259.
 Burg A. 304.
 Bustron F. 278 s.
 Cabal G., O. P. 188.
 Callaey F. 79 91 132 s.
 Callebaut A. 405.
 Callus D., O. P. 423.
 Cammelli G. 272-4 277.
 Cantacuzeni 277 v. Ioh., Manuel, Mat-
 theaus.
 Capizucchi R., O. P. 309.
 Castan A. 231.
 Catharina Senensis, s. 168 292.
 Ceillier R. 198.
 Ceyssens L. 303-26.
 Chapotin M. D., O. P. 40 77 89 100 s.
 164.
 Chatillon J. 162 188.
 Chenu M. D., O. P. 405 416 s. 419 420.
 Choquet Hyac., O. P. 70 73 106.
 Christina van der Eke v. Chr. de Ypris.
 — de Ypris O. P. 90 98 102 104.
 Christophorus Christophori O. P. 333.
 Chytil K. 359.
 Cipolla G. 156.
 Claessens P. 319 s.
 Claeys-Bouuaert C. 305.
 Clasen S. 421.
 Clemens I 267.
 — IV 178.
 — V 338 340.
 — VI 237-264 268s. 271.
 — VII 268.
 Cloche A., O. P. 307-9.
 Colda O. P. 337-396.
 Combes A. 162 174s. 185.
 Compagnoni P. 238 s. 242 244 251.
 Conradus de Halberstadt O. P. 191.
 — de Prussia O. P. 287.
 Constantinus Amantianus 272.
 — de Urbeveteri O. P. 289.
 Cools R., O. P. 320 s.
 Coriache A. 320.
 Cormier M., O. P. 164 181.
 Coxe H. O. 200.
 Crémone, conv. O. P. 135.
 Creytens R., O. P. 5-68 236.
 Cuvelier J. 319.
 D'Adda G. 244.
 D'Alverny M. Th. 251 398.
 D'Amato A., O. P. 166.
 Danzas A., O. P. 5 169 219.
 Da Rocha Madahil A. G. 11.
 Dati G., O. P. 271.
 D'Aubermont O. P. 306.
 Daubigny A., O. P. 101.
 Daumet G. 241.
 Daunou P. 198.
 Davidsohn R. 296.
 Dawkins R. M. 278 s.
 De Berghes A. 319.
 De Brias C. 314 s.
 Decker O., O. P. 93.
 De Ghellinck J. 419.
 Degli Azzi G. 133.
 De Jonghe B., O. P. 88 s. 102 s. 304.
 Delisle L. 234.
 Dellepierre O. 99.
 De Mas Latrîe R. 278.
 De Maurissens J., O. P. 313 324.
 Demetrius Cassandrenus 272 s.

- Cydonius 267 s. 271-280.
 Denifle H., O. P. 5-68 82 167 188 195
 198 339 405-417.
 Déprez E. 241.
 De Rubeis B., O. P. 221.
 Desplà F. 259.
 Destrée J. 157.
 Détrez L. 86.
 Dionysius Areopagita 419 420.
 — de S. Sepulcro 249 s.
 Dominguez Bordona J. 252.
 Dominicus, s. 82 288.
 — Ferraccini O. P. 328.
 — Fosconi v. D. Ristori.
 — Iohannis Corella O. P. 334 s.
 — Pantaleonis O. P. 330 s.
 — Ristori O. P. 331 s.
 — de S. Severino 242.
 Dondaine A., O. P. 88 162-236 404.
 Dondaine H. F., O. P. 397-404.
 Dorr O. 79.
 Douais C. 76.
 Doucet V. 405-17 419.
 Drach P. 398.
 Dreiling R. 399.
 Dreves G. 349 s. 374 379 s.
 Dubrulle M. 244.
 Eckardus O. P. 339.
 Ehrle F. 237 253 s.
 Elias Raymundi O. P. 93.
 Emler J. 339 342 344 s.
 Emmen A. 304.
 Engelendale v. Assebroek.
 Estavayer, mon. O. P. 101.
 Estrix G. 315.
 Fabri H. 311 318 323.
 Faenza, conv. O. P. 18.
 Fanckel Serv., O. P. 282 299 302.
 Fantinus Vallaresco 266 270.
 Federici D. M., O. P. 74 136.
 Feller L. J., O. P. 173 233.
 Fernillot Y. 250.
 Feuillet J. B., O. P. 163.
 Fineschi V., O. P. 135 239 251.
 Firenze, conv. S. Mariae Nov. 135 266
 327 ss.
 Forshall J. 273.
 Fourmestiaux F. 314.
 Franceschini E. 256 260.
 Franciscus de' Largi 133.
 — Mayronis 200.
 — Petrarca 237 249 260.
 Fridericus Frezzi de Fulgineo O. P. 331.
 G. de Bienes O. P. 188.
 G. Romei O. P. 188.
 Gabriel Dominici Nicolai O. P. 335.
 Gabriëlis G. 307 310 319 s.
 Gaddoni S. 143.
 Galbraith G. R. 5 s. 55.
 Gallet R., O. P. 77.
 Gamurrini G. F. 136.
 Gand, conv. O. P. 71.
 Garrett R. 219.
 Gaudanus I. M., O. P. 281-302.
 Gaufridus Babion 200.
 — de Blevello O. P. 415.
 Gay J. 240 s.
 Geiger L. 284 287.
 Gentile L. 247.
 Georgius Cydonius 272 s. 277.
 — philosophus 272-280.
 — Thessalonicensis 277.
 Gerardus de Abbatisvilla 421 s.
 — de Fracheto O. P. 152 164 s. 168 s.
 176 182 184 s. 204 207 213 219.
 Gherwin de Ward 101.
 Gilbertus Tornacen. 156.
 Gilliodts van Severen L. 92 101.
 Girardin P. M., O. P. 239.
 Glorieux P. 171 397 421-3.
 Göller E. 343.
 Golubovich H. 134.
 Gougoud L. 79.
 Grabmann M. 172 221-3 237 266 404
 419.
 Grammaye J. B. 95.
 Gregorius IX 178 s.
 — X 97 133 139 212.
 — XI 253.
 — de Pavia O. P. 241.

- Greven J. 79.
 Grundmann H. 78-80.
 Guerricus de S. Quintino O. P. 171
 415 s.
 Guiardus, Cameracen. ep. 113.
 — Parisien. cancellar. 171.
 Guichardus Lugdunen. ep. 176.
 Guido de Lusignan 273.
 — de Turre O. P. 164 168 173 175.
 Guillelmus, paenitent. papae 178.
 — O. F. M., paenitent. papae 179.
 — de Alvernia, Parisien. ep. 172 174
 198-202 205 s.
 — Brito O. F. M. 165 182.
 — de Brocia 177 186.
 — de Hamer 92.
 — de la Mare 423.
 — de Lauduno O. P. 211.
 — de Macclesfield O. P. 423 s.
 — de Maçon 132-4.
 — de Melitona 414.
 — de Moerbeke O. P. 178 421.
 — Nicolai O. P. 335.
 — de Oleron O. P. 178 s.
 — Parisiensis O. F. M. 201.
 — Peraldus O. P. 150 162-236.
 — Pictaviensis 211.
 — Sisopolitan. ep., O. P. 268 s.
 — de Wadingtona 191.
 Gutierrez del Caño M. 223.

 Halecki O. 268 276 280.
 Hansen J. 302.
 Hanuš B. 357 359.
 Harney Mart., O. P. 303-326.
 Hartmannus de Pilsen O. F. M. 342
 Hartzheim J. 281.
 Hauréau B. 182 199 212 237.
 Havermans M. 310.
 Hellinus de Commis O. P. 97 s.
 Henquinet F. 419.
 Henricus Astensis, patr. Constantinop.
 241.
 — de Lovanio O. P. 339.
 — de Querceto O. P. 90 98.
 — du Quesnoy v. H. de Querceto.
 — Ratisponen. O. P. 343.
 — de Schaumburg 342.
 — Suso O. P. 288 298 355-6.
 — Teuto (Colonien.) 170.
 — Teuto O. P. 171.
 — van der Rke v. H. de Querceto.
 Herimannus de Tornaco 76.
 Hermans C. M. 39 s.
 Hermenesinda, comitissa Luxemburgen.
 100.
 Heyse Alb. 102.
 Hieronymus de Bursellis O. P. 170 177-8
 183 235-6.
 Hilgers J. 311.
 Hochstraten J., O. P. 286 s.
 Hooft C. 304.
 Hopf K. 240.
 Howard Th. Ph., O. P. 325.
 Hugo de Bardis O. P. 329.
 — de Folieto 234 s.
 — a S. Caro O. P. 77 95 164 171 s. 294
 415 s.
 — de S. Victore 211 234.
 — de Spineto 98.
 Humbertus de Romanis O. P. 5-68-135
 150 152 172 174 215 s. 223 s. 229 236.
 Hutten, Ulr. de 281 283 s.
 Huygens G. 305-326.
 Hyacinthus, s. 287.

 Iacobus de Altovitis O. P. 330.
 — de Benevento O. P. 138 149 s. 152
 155.
 — de Halle O. P. 70 107.
 — de Homodeis O. P. 239 242.
 — de Susato O. P. 265.
 — Trecensis 171.
 — de Vitriaco 80 115.
 — de Voragine O. P. 144 192.
 Ilari L. 136.
 Imola, conv. O. P. 135 141-143.
 Innocentius IV 348 361.
 — V 168 172.
 — VI 243 244 268-271.
 Iohanna de Constantinopoli, Flandriae
 com. 70 78 81 85 88 89 90 96 113.
 Iohannes XXII 241 341.
 — O. P. 335.

- Iohannes Agni O. P. 69.
 — de Anagnia O. P. 330.
 — de Ancisa O. P. 328.
 — de Aufragola O. P. 333.
 — Brunus O. P. 92.
 — Butzbach v. I. Pedemontanus,
 — VI Cantacuzenus, Rom. imp. 272
 — Camiscia O. Serv. 137-154.
 — Caroli O. P. 328.
 — de Castillione O. P. 98.
 — de Columna, card. 249.
 — de Columna O. P. 256 s. 260.
 — de Deo O. P. 188.
 — de Dinando 80.
 — Dominici O. P. 330.
 — de Fayt O. S. B. 237.
 — Gallensis 191.
 — de Gauda 281.
 — Gerson 162 172 175.
 — Gobi O. P. 191.
 — Herolt O. P. 191 205.
 — de Lusignan, Antiochiae princ. 279.
 — de Lyra 80.
 — de Mallaco O. P. 87.
 — de Manellis 242 244.
 — Matthaei Caccia O. P. 239.
 — Meyer O. P. 296.
 — de Murro O. F. M. 423.
 — Nider O. P. 287.
 — de Nivella 80.
 — IV Olomueen. ep. 359 360.
 — Pagus 416 420.
 — V Palaeologus, Rom. imp. 274 276.
 — Parisien O. P. 168 423.
 — de Parisius 177.
 — Peckham 422.
 — Pedemontanus 283 284.
 — Persona 188.
 — Philoponus 421.
 — Porcarii O. P. 328.
 — de Rua 188.
 — de Rupella 204 414.
 — Sancti Donati praepos. 97.
 — de Sancto Germano 423.
 — Sersanders 86 87.
 — de Stamarito 188.
 — III Sultanien. archiep., O. P. 272.
 — de Sur 279.
 — de Turrecremata O. P. 424.
 — Vercellen. O. P. 139 155 156 166
 167 216 421.
 — de Wildeshausen O. P. 135.
 — Wycleff 201.
 Iordanus Saxo O. P., b. 170.
 Isnardus Tacconi O. P. 240 241.
 Iuliana de Cornillon 77.
 Iulianus Naldi O. P. 335.
 Jadin L. 305 310 323.
 James M. R. 200.
 Janssen J. 281.
 Jorga N. 276 279.
 Jugie M. 277.
 Kaiser I. B. 304.
 Käppeli Th., O. P. 157 229 237-264
 420.
 Kaufmann G. 281 284.
 Kehrein I. 352.
 Ketteler W. E. von 232.
 Keussen H. 281 283.
 Kraus F. X. 359.
 Krumbacher K. 349.
 Labbe Ph. 244 252.
 Ladner R., O. P. 96.
 Laemmer H. 305.
 Lambert li Berges 79 80.
 Lampros S. 276.
 Landgraf A. 419.
 Languedoc G., O. P. 234.
 Lanzoni F. 135.
 Laurent A. 306.
 Laurent M. H., O. P. 132 166 168.
 Laurentius Aurelianus. O. P. 191.
 — Pignon O. P. 167 175 236.
 Lausanne, mon. O. P. v. Estavayer.
 Lazzarini L. 260.
 Lecoy de la Marche A. 164 168 186
 198 s.
 Lefèvre I. 319.
 Lefèvre Pl. F. 20 23 24.
 Leominster O. P. 424.

- Léonard E. G. 243.
 Leonardi Th., O. P. 317.
 Leonardus Dati O. P. 332 333.
 — de Mansuetis O. P. 334.
 Leontius Machaeras 278 279.
 Leulyn O. P. 424.
 Lille, mon. O. P. 94 96 ss.
 Lodi, conv. O. P. 135.
 Loenertz R., O. P. 241.
 Löhr G., O. P. 339.
 Longpré Eph. 419 423.
 Lotherius O. P. 242.
 Lottin O. 397 401 403 414.
 Louvain, conv. O. P. 71 94.
 Lucas de Manellis O. P. 237-264.
 — de Penna 249-50.
 Lucca, conv. O. P. 136.
 Ludovicus IX, s., Francorum rex 99
 102 187 420.
 — Tosi O. P. 334.
 — de Valleletti O. P. 185 236.
 Lupus Ch. 306. 314 315.
 Lutgardis Tungren., s. 77.
 Lux C. 241.
 Luxembourg v. Mersch.
 Luykx J. 81 94.
 Machatschek E. 338 344 345.
 Mainardinus Imolen. ep. 143.
 Malatesta II Guastafamiglia 242 s.
 Mamachi Th. M., O. P. 135 s. 154 164.
 Manderscheidt Ch. 310 s.
 Mandonnet P., O. P. 5 7 23 25 27 73
 96 154 157 221 224 229 s. 419 422.
 Manni D. M. 238.
 Mansi J. D. 270.
 Mansion A. 421.
 Mantova, conv. O. P. 135.
 Manuel Cantacuzenus 272 275.
 — Tzycandeles 272.
 Marcellis P. 307 311 s. 314.
 Marquis G., O. P. 313.
 Margarita, Franciae regina 224 s. 228.
 — de Constantinopoli, Flandriae comit.
 70 78 89-90 96-100 104 129.
 — de Gandavo O. P. 102.
 — de Ypris, b. 70-80 99 106-130.
 Maria de Oignies 114 s.
 Mariani U. 237.
 Marienthal v. Mersch.
 Martin H. 177.
 Martin R., O. P. 420 s.
 Martinus I Aragoniae rex 257.
 — Donati O. P. 335.
 Martorelli L. 242.
 Masetti P., O. P. 327 ss.
 Matthaeus Cantacuzenus 272 s. 275 277.
 — Castelet 188.
 — Parisiensis 168 419.
 Mazzatinti G. 246.
 Meersseman G., O. P. 23 26 82 143 145
 167 236 424.
 Mercati G. 267 271 277.
 Mersch (Luxemb.), mon. Vallis Mariae
 O. P. 97 s.
 Metz, conv. O. P. 99.
 Meyer P. 352.
 Mézard D., O. P. 88 134 s.
 Michael Baert O. P. 95.
 — Fei O. P. 329.
 — de Neuvielles O. P. 90 97.
 — Pelagalli O. P. 332 s.
 — Sertini O. P. 331.
 Mieczkovic J., O. P. 133 153.
 Milano, conv. O. P. 135 139-142.
 Miller W. 240 s.
 Miquel F. 259.
 Miraeus A. 87 89 90.
 Mone L. J. 349 s.
 Monleone G. 192.
 Montargis, mon. O. P. 99.
 Monti G. M. 136.
 Morel-Fatio A. 258.
 Mortier A., O. P. 5 167 329.
 Mothon P., O. P. 5 16 26 156 167.
 Moulaert B. C., O. P. 85.
 Mulhern Ph. F., O. P. 19 25 26.
 Müller J. P. 423.
 Mundelaers V. 311.
 Munio de Zamora O. P. 103.
 Mushacke W. 350.
 Nachtegaal O. P. 326.
 Neercassel J. 398.

- Neuwirth J. 359.
 Nicolaus de Acciaioliis 243.
 — Albertini de Prato O. P. 260.
 — de Byart O. P. 137.
 — de Corneto O. P. 329.
 — Denyse 191.
 — de Gorran O. P. 154.
 — Iohannis O. P. 334.
 — de Mediolano O. P. 140 ss.
 — Otacchari O. P. 342 s.
 — Ser Gini O. P. 330.
 — Trivet O. P. 254 256 260 424.
 Nocera, mon. O. P. 101.

 Odo Rigaldus 171 405 ss. 419.
 Oligér L. 96.
 Olmos y Canalda E. 167.
 Omont H. 211 244.
 Orlandi St., O. P. 135 327.
 Orsini L. 143.
 Orvieto, conv. O. P. 136.
 Oudergem, mon. O. P. 100.
 Oudin C. 198-204 221 235 s.

 P. de S. Felice O. P. 188.
 Padova, conv. O. P. 135.
 Palacký F. 338 340 s.
 Parma, conv. O. P. 139.
 Paulus Thomae O. P. 335.
 Pavel R. 223.
 Pellegrin E. 254 260.
 Pelster F. 399 401 405-417 422 s.
 Pelzer A. 220 223 418 421.
 Pera, conv. O. P. 267.
 Perugia, conv. O. P. 136.
 Petit-Radel L. 168 199 221 231 233 234.
 Petrus Antonius Petrucci de Viterbio
 O. P. 333.
 — de Aquila 398.
 — Aureolus 397 399.
 — Colda O. P. 345.
 — de Hamer 92.
 — Lemovicensis 88.
 — de Mackesfield 423.
 — Martyr v. P. Veronensis.
 — de Palude O. P. 295.

 Petrus de Scala O. P. 138 154.
 — Strotius O. P. 327 s.
 — de Tarantasia O. P. 172 287 397
 401-3 420.
 — Thomasius, s. 268 s. 274-6 278 s.
 — Veronensis O. P., s. 136 145 149
 206 289.
 — de Vineis 132 s. 153.
 Pez B. 211-3.
 Philippen L. J. M. 79 90.
 Philippus de Alsatia, Flandriae comes
 95.
 — de Carisio O. P. 156.
 — Incontri O. P. 265-280.
 — de Lanciano 243.
 — de Mézières 276-278 s.
 — de Sabaudia 174 176.
 — van den Berghe O. P. 95.
 — de Vercellis O. P. 138 156.
 Piacenza, conv. O. P. 135.
 Piò M., O. P. 163 180.
 Pisa, conv. O. P. 136.
 Planzer D., O. P. 7 8.
 Poccianti M. 251.
 Podlaha A. 223.
 Poissy, mon. O. P. 101.
 Poncelet A. 310.
 Pontiffroi, mon. O. P. v. Metz.
 Possevinus A. 235.
 Pouillon H. 418.
 Poupardin R. 249.
 Prims Fl. 78.
 Purlwasser M., O. P. 424.

 Rainerius de Brugis O. P. 71.
 — de Sclariibus O. P. 328.
 Ramette S. A., O. P. 164 181.
 Rashdall H. 415.
 Raymundus Capuanus O. P. 287 330.
 — de Columberio 343.
 — de Peñafort O. P. 69 287.
 — de Podio Cerdano O. P. 188.
 Réchac J., O. P. 104.
 Recht J. 306 315.
 Reginaldus Aurelianensis O. P. 163
 169 178.
 Reichert B. M. 21 69 164 176 213.

- Reichling D. 282.
 Rémond G., O. P. 313.
 Reuchlin J. 286 s.
 Ricci P. G. 246.
 Ricardus Knapwell O. P. 422 s.
 — de S. Laurentio 162.
 — de S. Victore 217 420.
 Rieti, conv. O. P. 136.
 Robertus Kilwardby O. P. 234.
 — de Sorbona 188.
 Robijn L., O. P. 86.
 Rocaberti I. Th., O. P. 303-326.
 Rogerus Lombardus O. P. 138 157.
 Roisin S. 79.
 Romeus de Livia O. P. 76 174.
 Roucourt J. 310-325 passim.
 Rouen, mon. O. P. 99.
 Rubió y Lluch A. 257 s.

 Sabbadini R. 256.
 Sacconi G. 134.
 Saget D., O. P. 100.
 Salimbene de Adam 163-214 passim.
 Sanseverino, conv. O. P. 135.
 Sassen F. 77.
 Saille H. 306.
 Schade O. 350.
 Schäfer K. H. 277 343.
 Scheeben H. C. 5-68 82 167 176 185
 236 289.
 Scherzer A., O. P. 337-396.
 Schönbach A. 349.
 Schultze B. 266 s. 270 s.
 Siena, conv. O. P. 136.
 Sigerus de Insulis O. P. 70-80 99 106-
 130.
 — de Lovendegem O. P. 92.
 Simon A. 95.
 Simon Atumanus 277.
 — Constantinopolitanus O. P. 267.
 — de Florentia ord. Vallisumbr. 242.
 — de Hesdinio 249 s.
 Simonin H. D. 165 167.
 Sinnich J. 322.
 Sohler A. 315.
 Sprenger Iac., O. P. 282 285 288 299.
 Steeger Th. 346.

 Stegmüller F. 397.
 Steiner A. 168 221 225-7.
 Stephanus de Abbatisvilla 188 203.
 — Bisuntinus O. P. 102 s.
 — de Borbona O. P. 164 168 171 s. 179-
 181 186 191 s.
 — de Cumba O. P. 329.
 — de Gebennis 188.
 — Hispanus O. P. 20.
 — Lombardus O. P. 141 157.
 — de Poliniaco 417.
 — de Salanhaco O. P. 165 233.
 — de Varnesia O. P. 405-417 419 s.
 Steyaert M. 305-308.
 Strambaldi D. 278.
 Strasbourg, conv. O. P. 302.
 Stratton O. P. 424.
 Sybilla de Damme O. P. 102.

 Tacconi S., O. P. 166.
 Taegio A., O. P. 177 235 s.
 Tauci R. 134.
 Taurisano I., O. P. 239 310 335.
 Teetaert A. 397 399 421 s.
 Teixeira de Carvalho D. 11.
 Theodoricus de Mersch 100.
 Thiriot G., O. P. 100.
 Tholomeus Lucensis O. P. 220.
 Thomas de Aquino 138 154 s. 159 174
 211 215 267 271 279 290 397-404
 420-2 424.
 — Cantimpratanus O. P. 70-74 80
 87.
 — de Firmo O. P. 332.
 — Gallus 420.
 — Senensis O. P. 132 134 136.
 — de Sutton O. P. 422 424.
 Thomson H. 419.
 Thorndike L. 420.
 Tichý F. 339 344 s.
 Tischendorf C. 349.
 Tonini L. 242 s.
 Touron A., O. P. 168 174 176 266.
 Treviso, conv. O. P. 136.
 Trithemius J. 236 283.
 Truhlár A. 349 357.

- Ubertinus de Albitiis O. P. 332.
 Ullman B. L. 259.

 Val des Anges, mon. O. P. v. Assebroek
 Valenciennes, mon. O. P. 104.
 Valentinelli J. 265.
 Valerius Maximus 249 s.
 Valla L. 257.
 Vallis Ducissage v. Oudergem.
 Valls Taberner F. 5 s.
 Valois N. 168 199 397 399 s.
 Van den Boom J. 313 322.
 Van den Borne F. 78.
 Van den Oudenrijn M. A., O. P. 288.
 Van den Wyngaert A. 73.
 Van Mierlo J. 78 s.
 Van Steenberghen F. 422.
 Van Vianen F. 303-326.
 Van Waefelghem R. 20.
 Van Wely D. 86.
 Van Werm G. 306 315.
 Vecchiotti F. 238 s. 242 244 251.
 Venezia, conv. SS. Iohanni et Pauli
 O. P. 265.
 Viel A. M., O. P. 239.
 Vicaire M. H., O. P. 5 7 9 23 25 27 96.
 Vicenza, conv. O. P. 136.
 Vidal J. M. 241.
 Videira Th., O. P. 12.
 Vilikovský J. 353.
 Villanueva J. 258.
 Vincent L. 306 312.
 Vincentius Bellovacensis O. P. 221
 223-231 297.
 — Ferrer, s. 291.
 Viterbo, conv. O. P. 136.
 Vocel J. E. 359.

 Walter H. 211 s.
 Walters J. 81.
 Walz A., O. P. 5 7 22 325 348 368.
 Wechssler E. 349 s. 355.
 Weiss R. 259.
 Welter J. Th. 191 s.
 Wilmart A. 137-222 361.
 Wilms H., O. P. 98 100 104 s.
 Winnocus van den Wyngaerd O. P.
 95.
 Wisłocki W. 253.
 Withego, Misnen. ep. 338 344 s.
 Wouwermans O. P. 324.

 Yolanda de Vianden O. P. 97.
 Ypres, conv. O. P. 73 89.

 Zacharias F. A. 242.
 Zenobius Guasconi O. P. 329.
 Zucchi A., O. P. 178.