

TOMMASO KAEPELI O. P., *Compendium fratris Erkenfridi*, in «Archivum Fratrum Praedicatorum» (ISSN 0391-7320), 39, (1969), pp. 69-90.

Url: <https://heyjoe.fbk.eu/index.php/afp>

Questo articolo è stato digitalizzato della Biblioteca Fondazione Bruno Kessler, in collaborazione con l'Institutum Historicum Ordinis Praedicatorum all'interno del portale [HeyJoe](#) - *History, Religion and Philosophy Journals Online Access*. HeyJoe è un progetto di digitalizzazione di riviste storiche, delle discipline filosofico-religiose e affini per le quali non esiste una versione elettronica.

This article was digitized by the Bruno Kessler Foundation Library in collaboration with the Institutum Historicum Ordinis Praedicatorum as part of the [HeyJoe](#) portal - *History, Religion, and Philosophy Journals Online Access*. HeyJoe is a project dedicated to digitizing historical journals in the fields of philosophy, religion, and related disciplines for which no electronic version exists.



Nota copyright

Tutto il materiale contenuto nel sito [HeyJoe](#), compreso il presente PDF, è rilasciato sotto licenza [Creative Commons](#) [Attribuzione-Non commerciale-Non opere derivate 4.0 Internazionale](#). Pertanto è possibile liberamente scaricare, stampare, fotocopiare e distribuire questo articolo e gli altri presenti nel sito, purché si attribuisca in maniera corretta la paternità dell'opera, non la si utilizzi per fini commerciali e non la si trasformi o modifichi.

Copyright notice

All materials on the [HeyJoe](#) website, including the present PDF file, are made available under a [Creative Commons](#) [Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License](#). You are free to download, print, copy, and share this file and any other on this website, as long as you give appropriate credit. You may not use this material for commercial purposes. If you remix, transform, or build upon the material, you may not distribute the modified material.



COMPENDIUM FRATRIS ERKENFRIDI

VON
THOMAS KAEPELI O.P.

Die alphabetisch angelegten Repertorien und Auctoritates-Sammlungen (Distinctiones) der mittelalterlichen Scholastik sind zum Teil vorwiegend aus biblischen und patristischen Texten zusammengestellt und sowohl für die Theologen wie auch für die Prediger bestimmt, zum Teil überwiegend aus philosophischen und theologischen Autoritäten exzerpiert und als Ersatz für die umfangreichen und kostspieligen Werke gedacht, die im Studium dieser beiden Disziplinen vorgeschrieben waren. Zu dieser letzteren Kategorie gehört das Compendium eines gewissen frater Erkenfridus, das bisher fast unbeachtet geblieben ist, das aber als Fundgrube verlorener und seltener Texte einiger Pariser Magister aus der Mitte des 13. Jahrhunderts ernste Beachtung verdient. Bevor wir darauf eingehen, sei kurz versucht, den Verfasser näher zu bestimmen.

1. DER VERFASSER

Er wird in den zwei mir bisher bekannten Handschriften, die das alphabetische Nachschlagewerk überliefern, in einer auf den Prolog folgenden Rubrik genannt: « Incipit compendium fratris Erkenfridi ».

Die Namensform deutet zur Genüge an, dass der Verfasser im deutschen Sprachraum zu suchen ist. Aber welchem Orden gehörte er an und wo wirkte er? Wenn nicht alles täuscht, ist dieser Bruder Erkenfried mit dem gleichnamigen Konventslektor des Erfurter Predigerklosters zu identifizieren, der den bekannten päpstlichen Pönitentiar Martin von Troppau ersucht hat, ihm über zwei Gewissensfälle (Interdikt) einen authentischen Entscheid zu vermitteln. Das kurze Antwortschreiben lautet folgendermassen:

« Karissimo in Christo fratri Erkenfrido, lectori fratrum predicatorum in Erfordia, frater Martinus eiusdem ordinis, domini pape penitentiarius, salutem et fraternam in domino caritatem.

Noverit vestra dilectio, duos casus quos nuper mihi per latorem presentium transmisistis, coram domino Hugone cardinali discussos fuisse.

Ad primum ergo, quem hoc modo posuistis: an laicis cuiuscumque loci interdicti, qui nullam causam dederunt interdicto, liceret in aliis locis non interdictis interesse divinis et etiam clericis liceret in talibus locis divina celebrare, noveritis quod sic est determinandum: quod si non est personale, sed loci tantum interdictum, illis qui occasionem non dederunt interdicto, ubique alias licet interesse divinis et clericis celebrare »¹.

Kardinal Hugo von Saint-Cher, unter dessen Vorsitz als Grosspönitentiar die zwei von Erkenfried vorgelegten Casus besprochen und entschieden wurden, stand der apostolischen Pönitentiarie von 1256 bis 1263 vor². Martin von Troppau ist als päpstlicher Pönitentiar von 1261 (1. Mai) bis 1278 (Ernennung zum Erzbischof von Gnesen) bezeugt³. Aus den genannten Daten geht hervor, dass die Wirksamkeit Erkenfrieds als Lesemeister am Studium der Erfurter Dominikaner in die Jahre 1261-1263 fällt.

Diese chronologischen Angaben über den Lebenslauf des Verfassers können, wie wir später sehen werden, aus dem Kompendium insofern ergänzt werden, als dieses einen früheren Aufenthalt Erkenfrieds in Paris nahelegt.

2. DIE HANDSCHRIFTLICHE ÜBERLIEFERUNG

Das Kompendium Erkenfrieds hat, nach den heute noch bestehenden Abschriften zu schliessen, eine spärliche Verbreitung gefunden. Nur die zwei nachstehend beschriebenen Handschriften konnten festgestellt werden.

B = Bibl. Vat., Barb. lat. 692⁴ (alte Signaturen: I.C. 61, XIV. 65, 80; Ende des 13. Jahrhunderts, Perg., 119 Bl.; aus der Bibliothek des römischen Dominikanerklosters S. Maria sopra Minerva).⁵

¹ Ediert von Vl. J. Koudelka, AFP 25 (1955) 95 Anm. 13, aus der Hs. Erlangen, Univ. 367 (xiii-xiv), f. 93^v, mit Nennung der Hs. München, Staatsbibl., Clm 2951^a (xiv, beschrieben von L. Casutt, Die Hss. mit lat. Predigten Bertholds von Regensburg O. Min., Freiburg Schw. 1961, 27), f. 71^v.

² E. Göller, Die päpstliche Pönitentiarie, I. 2 (Bibl. d. Kgl. Preuss. hist. Instituts in Rom 4), Rom 1907, 96.

³ Koudelka, AFP 25 (1955) 94-96.

⁴ Erwähnt von F. Stegmüller, Repertorium Biblicum II, n. 2250 (mit dem irreführenden Titel « Compendium sacrae Scripturae »).

⁵ G. Meersseman, La bibliothèque des Frères Prêcheurs de la Minerve à la fin du xv^e siècle, Mélanges Auguste Pelzer, Louvain 1947, 620 n. 171; T. Kaeppli, Antiche biblioteche domenicane in Italia, AFP 36 (1966) 61.

f. 1^{va} [Prologus]: Sapientia abscondita et thesaurus invisus, que utilitas in utrisque? Eccli. xli. Idcirco, frater, tuis desideriis acquiescens.

f. 1^{va}: Incipit compendium fratris Erkenfridi. - Abyssus. Damascenus, lib. II, c. x: Abyssus est aqua multa, cuius finis est incomprehensibilis hominibus.

f. 119^{rb} [expl. s.v. Spiritus, spirituale]: mittam vobis spiritum verum qui a patre procedit.

L = Lilienfeld, Stiftsbibliothek 143⁶ (13.-14. Jahrhundert, Perg., 196 Bl.; geschrieben von Christan von Lilienfeld O. Cist.⁷, dessen Hand auch in den Hss. 137, 143, 144, 145 der Stiftsbibliothek erscheint).

a) f. 1^{ra}-70^{ra}: Hugo [Ripelin], Compendium theologicæ veritatis.

b) 70^{rb}-72^{vb}: Alanus ab Insulis, De articulis fidei.

c) f. 73^{ra}-195^{rb}: [Erkenfridus, Compendium].

73^{ra} [Prologus]: Sapientia abscondita.

73^{ra}: Incipit compendium fratris Erkenfridi. - Abyssus. Damascenus.

195^{rb} [expl.]: mittam vobis spiritum veritatis qui a patre procedit.

d) 195^{va}-196^{ra}: [Sermo de dedicatione]. Vidi sanctam civitatem Iherusalem descendentem... Paratam per predestinationem finaliter salvandorum.

In beiden Handschriften erstreckt sich das alphabetisch angeordnete Repertorium nur bis auf den Buchstaben S inklusive. Darf man daraus schliessen, dass sie den Text unvollständig überliefern? Oder ist dieser Umstand vielmehr ein Anzeichen dafür, dass der Verfasser sich bei der Wahl der Stichwörter absichtlich auf die Buchstaben A-S (Abyssus-Spiritus) festgelegt hat? Die Tatsache, dass bei den zahlreichen Rückverweisen auf verwandte Begriffe nie auf ein mit den Buchstaben T-Z beginnendes Stichwort verwiesen wird, bestätigt offensichtlich diese letztere Annahme.

Abgesehen von Varianten und Auslassungen, die teils beiden Textzeugen gemeinsam sind, teils nur in einer Handschrift vorkommen, bieten die beiden Abschriften einen guten und übereinstimmenden Text.

⁶ C. Schimek, Verzeichnis der Handschriften des Stiftes Lilienfeld (Xenia Bernardina II. 1), Wien 1891, 529. Erwähnt von M. Grabmann, Die Geschichte der scholastischen Methode, II, Freiburg 1911, 484 Anm. 2.

⁷ Christan, der auch als Dichter bekannt ist, war unter Abt Paul (1302-16) Subprior, unter Abt Ottokar (1316-36) Prior von Lilienfeld. Er starb vor 4.III.1332. Vgl. Lexikon f. Theol. u. Kirche II (1958) 1096.

3. ZWECK UND AUFBAU

Über den Zweck und die Anlage des philosophisch-theologischen Lexikons, das von einem nicht genannten Mitbruder angeregt wurde, äussert sich der Verfasser im Prolog wie folgt:

« Sapiencia abscondita et thesaurus invisus, que utilitas in utrisque? Eccli.xli, [13]. Idcirco, frater, tuis desideriis acquiescens, invocata sancti spiritus gratia, cum magna diligencia de pelago scripturarum per doctores divine legis necnon per philosophos editarum quedam collegi ad honorem dei et utilitatem tuam aliorumque pauperum, qui propter librorum penuriam ac tedium evolvendi volumina involuta tali compendio hactenus caruisti⁸, ut habeas summatim ad enodandum aliqua difficilia et rara que alibi diffusius continentur, quatenus sic divina favente clemencia latencia profundius scrutatione sollicita patefiant et abscondita productione operosa patencius elucescant, iuxta illud Iob xxviii: Profunda fluviorum scrutatus est et abscondita produxit in lucem; et Gregorius: Antiquorum caliginosa dicta deo donante expositio spiritalis illuminat. Modus agendi est secundum ordinem alphabeti » (B 1^{va}).

Unter dem ersten Buchstaben des Alphabetes erklärt Erkenfried der Reihe nach folgende Artikel:

Abyssus – Abstractio – Accidens – Accidia – Actus – Addere – Adorare – Adoptare – Aer – Affectus – Affirmare – Agens – Agilitas – Agonia – Alietas – Alimentum – Alteratio – Alteritas – Amicitia – Ammiratio – Amor – Analogum – Angelus – Angulus – Acceptio personarum – Ad aliquid – Anima – Anulosum animal – Annus – Ante et post – Antiquus – Antichristus – Apparitio – Apertio celi – Appetitus – Apostolus – Aqua – Ars – Argumentum – Articulus – Ascendere – Assumere – Astrum – Auarus – Augmentum – Auctor – Auersio – Aureola.

Um bei den Rückverweisen eine genauere Zitierung zu ermöglichen, sind die längeren Artikel durch am Rande angegebene Buchstaben in Unterabteilungen gegliedert. Die zahlreichen in das Repertorium aufgenommenen Quästionen werden bei Rückverweisen als Disputatum bezeichnet (z. B.: Descensus Christi ad inferos: Mors i. k, require Disputatum, Resurrectio f; Dominacio... Obedire, require Disputatum c. d. e.).

⁸ Caruistis B.

4. DIE SCHOLASTISCHEN AUTORITÄTEN

Unter den scholastischen Autoritäten des 13. Jahrhunderts, aus denen Erkenfried schöpft, nimmt die aus der Schule *Alexanders von Hales* stammende *Summa theologica* durchgehend die erste Stelle ein. Das Kompendium ist von Anfang bis Ende durchsetzt mit Zitaten aus dem I. und III. Buch der *Summa*⁹. Was aber dem Lexikon des deutschen Dominikaners einen besonderen Wert verleiht und es zu einem wertvollen Textzeugen macht, ist nicht dieses vorthomistische Stadium seiner Dokumentation, sondern die Tatsache, dass er nicht nur aus allgemein bekannten Standardwerken schöpft, sondern auch Texte aus wenig verbreiteten und heute zum Teil verlorenen Schriften einer kleinen Gruppe von Pariser Magistern aus dem Dominikanerorden aufgenommen hat. Zitate dieser Art sind einerseits ein bescheidener literar- und lehrgeschichtlicher Beitrag für die Kenntnis der Pariser Schule, andererseits können sie, wie wir in einem Falle sehen werden, die Wiederentdeckung der Quelle, aus der sie entnommen sind, ermöglichen. Gehen wir nun auf diese Vertreter der französischen Scholastik näher ein.

Florentius von Hesdin O. P.¹⁰ Aus dem literarischen Nachlass dieses

⁹ Im folgenden drei Beispiele. B 3^{va}: « Queritur an angelis maior honor erat exhibendus ante incarnationem an post. Et videtur quod sic. Gregorius... Solutio. Alexander, libro III q. xxxv. j: Dicendum quod quantum est ex parte ipsorum angelorum, equalis debetur eis honor ante incarnationem et post, et etiam ex parte hominis maius est debitum honoris vel venerationis angelorum post quam ante incarnationem, quia plura fecerunt pro homine, ut ministerium incarnationis et miraculorum, sicut legitur de Gabriele qui nunciavit b. Virgini quod de illa nasciturus esset filius dei » (*Summa* lib. III, ed. Quaracchi, t. IV, 3, p. 453, n. 295). — B 36^{va}: « Decima... Alexander, libro III q. c: Preceptum de decimis est iudiciale. Unde non est dicendum morale, quia non est scriptum in corde hominis; nec etiam ceremoniale, quia principaliter non est datum in figura significationis; sed est iudiciale, quia datum est principaliter secundum rationem equitatis unione distributionis, ut equalitas dati et accepti inter seminantem spiritualia et dantem temporalia, secundum <quod> possibile est. In carnalibus sive temporalibus vero impossibile, quia spiritualia totaliter erogantur absque diminutione donatoris » (*Summa* lib. III, ed. Quaracchi, t. IV, 3, p. 732, n. 495). — B 28^{vb}: « Circumscribi ... Magistrale: Alexander, I^o libro q. iiii. f: Incircumscribitilitas simpliciter est propria divine essentie, secundum quid tamen convenit creature » (*Summa* lib. I, ed. Quaracchi, t. I, p. 63, n. 39).

¹⁰ MOPH XXII, 126. P. Glorieux, Répertoire des maîtres en théologie de Paris au XIII^e siècle, I, Paris 1933, n. 13. Der Verfasser der in cod. Paris B. N. lat. 15903 (f. 1-64^v) enthaltenen Quästionen beruft sich auf diesen Magister (f. 17^{vb}: Dubitatur consequenter de obstinatione demonum et de causis irremissibilitatis peccati

Pariser Magisters (1255-57 mag. regens, 1259 Mitglied der dominikanischen Studienkommission in Valenciennes) war bisher nichts bekannt. Erkenfried zitiert seine Definition des Begriffes « creari »:

« Flor<entius>: Creari est habitudo accipientis esse ad id a quo accipit » (B 35^{rb}, L 108^{ra}).

*Elias Bruneti von Bergerac (de Brageriaco) O. P.*¹¹ Von der Lehrtätigkeit dieses Magisters, der 1248-56 in Paris wirkte, waren bisher keine schriftlichen Niederschläge bekannt. Erkenfried bietet erstmals fünf Zitate.

1. « Amor, caritas, dilectio... Queritur an teneatur quis illud preceptum implere in hac vita, Mt. xxii¹²: Diliges dominum deum tuum... Et videtur quod sic. Mt. xix¹³: Si vis vitam ingredi, serva mandata. Ergo etc.

Contra. Augustinus, de doctrina christiana: Illud preceptum non <penitus> impletur ab homine in hac vita mortali, sed ex parte, non ex toto. Precipitur enim homini ut impleat secundum perfectionem vie, non secundum perfectionem patrie.

Fr. He<lias>: Solutio. Hoc concedendum est. Et per hoc etiam patet solutio ad primum. Vel aliter, secundum quod li tota, tota etc. stat pro partibus propinquis, scilicet pro cogitationibus generalibus: sic possibile est impleri in via. Si autem stat pro partibus remotis, scilicet pro qualibet minima cogitatione, sic impossibile est quod aliquis talem cogitationem totaliter dirigat in deum in via » (B 6^{ra}, L 77^{va-b}).

2. « Circumcisio... Helyas: Triplex fuit tempus circumcisionis: unum¹⁴ in quo tantum cucurrit circumcisio, secundum in quo cucurrit circumcisio cum baptismo, tertium in quo currit baptismus tantum. Primo tempore circumcisio habuit efficaciam tantum, secundo non, quia fuit mortua tantum, tercio, scilicet baptismi, non solum est mortua, immo etiam mortifera » (B 28^{vb}, L 101^{rb}).

3. « Dubitare... Alia est dubitatio tarditatis, qualis fuit in discipulis... alia dubitatio amoris sive pietatis... Vel secundum alios, fr. Hel<ias>: Alia est dubitatio quando non de facto, sed de modo faciendi dubitatur, sicut beata Virgo non de facto incarnationis dubitavit, sed de modo, cum dixit Luc.i: Quomodo fiet istud etc. » (B 43^{ra}, L 116^{ra}).

4. « Eucharistia... Magistrale. fr. Hel<ias>: In sacramento altaris, tam in corpore quam in sanguine, est perfectus deus et homo. Est enim ibi vera caro Christi per transubstantiationem panis in carnem, verus sanguis Christi

eorum; et de hoc satis habeo a magistro Florentio ». Cf. O. Lottin, Psychologie et morale, III, Louvain 1949, 47 f.

¹¹ MOPH XXII, 125. Glorieux, Répertoire I, n. 12.

¹² Codd.: xiiii.

¹³ Codd.: xxii.

¹⁴ Codd.: unum tantum.

per complexionem, quia non est caro sine sanguine. Et est ibi anima Christi per corporis et anime coniunctionem, et est ibi divinitas per unionem. Similiter hec quatuor est ibi reperire in sanguine. Est enim ibi sanguis per vini in sanguinem conversionem, caro Christi per complexionem, anima per corporis coniunctionem, divinitas per unionem. Et licet illa in corpore Christi sint, tamen panis non convertitur nisi in solum corpus Christi, similiter vinum non convertitur nisi in sanguinem Christi.

Ibidem fr. Hel<ias>: Qui adorat angelum transfiguratum, ydolatriam committit, non autem qui adorat hostiam non consecratam. Et huius ratio est propter habitum fidei qui est de creditis, non de visis. Unde quando adoratur angelus transfiguratus, adoratur ipsa res que videtur, scilicet angelus, sed quando adoratur ab aliquo fidei hostia non consecrata, non adoratur res que videtur, scil. species que offert se sensui, sed Christus qui creditur ibi esse. Unde si quis etiam adoraret ipsas species in hostia consecrata, ydolatriam committeret, quia solus Christus, qui creditur esse sub illis speciebus, adorari debet et non species. Et ideo sive sit consecrata sive non, adorans eam, non species, sed Christum, quem credit ibi esse, adorat sine peccato. Alii dicunt aliter... » (B 48^{rb-va}, L 121^{va}).

5. «Ydolum... fr. Hel<ias>: Duplex est idolatria. Quedam est cum infidelitate, quando idolum creditur esse deus, et hanc habent gentiles, et talis idolatria est interior. Alia est sine infidelitate, scilicet quando quis credit deum verum esse deum credulitate interiori et tamen per operationem exteriorem exhibet honorem idolo, et hec est idolatria exterior, et hanc habuit Salomon. Et hec est inordinatus amor alicuius creature, qui secundum apostolum dicitur idolorum servitus » (B 56^{rb}, L 130^{rb}).

*Bonushomo Brito O. P.*¹⁵. Pariser Magister (1248-55), Mitglied der dominikanischen Studienkommission in Valenciennes (1259), im Generalkapitel von Paris 1269 Mitglied der Kommission « De secreto ». Aus seinem Nachlass ist bisher nur das Fragment einer Quästion bekanntgegeben worden.¹⁶ Der Verfasser des Kompendiums hat folgende Texte festgehalten:

¹⁵ MOPH XXII, 125; Glorieux, Répertoire I, n. 11.

¹⁶ F. Pelster, Literargeschichtliches zur Pariser theol. Schule aus den Jahren 1230 bis 1256, Scholastik 5 (1930) 76 (aus cod. Münster, Univ. 257, f. 71^r marg.): « Nota. Frater B o n u s H o m o dixit quod Adam non est filius adoptivus, eciam secundum illos qui dicunt quod non est creatus in gratuitis; quia non sufficit ad hoc quod debeat dici filius adoptivus ut sit factus de non-filio filius, sed exigitur amplius, scilicet ut prius fuerit filius ire, quod quia non fuit Adam ante peccatum, non poterat dici filius adoptivus ».

« Si obicitur ei illud quod dicitur Sent. tercio libro, x dist.: Adoptivus filius non est, quia prius non fuit [= quia non prius fuit], dicit quod hoc intelligitur post naturam corruptam. Et sic secundum eum cum preexistentia requiritur ut sit filius ire

1. «Esse in loco...fr. B o n u s H o m o: Continere uno modo dicitur sicut locus locatum continet, et hec est continentia ratione commensurationis sive dimensionis, ut vult philosophus in iv Phisicorum. Alio modo est continere sicut subiectum continet accidens, et hec est continentia per modum conservationis, quia accidentis esse est inesse; et quia subiectum conservat accidens in esse, dicitur subiectum accidens continere. Alio modo sicut perfectio continet perfectibile. Unde Damascenus <dicit> quod anima continet corpus sicut ignis ferrum. Alio modo sicut motor continet mobile, et sic dignius continet indignius. Alio modo sicut causa disponens continet illud ad quod disponit. Hoc ultimo modo sacramentum continet gratiam sicut illud ad quod disponit. Et hoc etiam modo dicitur causa continere causatum » (B 46^{ra-b}, L 119^{ra}).

2. «Resurrectio... Queritur an necessarium fuit Christum resurgere. Solutio. B o n u s H o m o¹⁷: Est necessitas absoluta et est necessitas respectiva. Secunda dupliciter, scil. immutabilitatis et coactionis. <Necessitas> immutabilitatis duplex, scil. preordinationis et divine iusticie. Et hac necessitate, scilicet preordinationis, necessarium fuit Christum nasci, pati, resurgere, quia ab eterno deus preordinaverat ut Christus passus resurgeret et resurgens in gloriam intraret, iuxta illud Luc. ult.: Nonne oportuit Christum pati etc. Item necessarium fuit necessitate divine iusticie, quia divina iusticia hoc exigebat ut Christus passus pro redemptione generis humani resurgeret a mortuis ad habendam gloriam corporis glorificati. Non autem fuit necessarium necessitate absoluta, quia possibile fuit deo alio modo redimere et salvare genus humanum quam per passionem Christi. Similiter non fuit necessarium necessitate coactionis, quia coactio non cadit in deo. Item necessitas respectiva possibilis est respectu necessitatis absolute » (B 106^{vb}, L 182^{va}).

3. «Scandalum. Hec est determinacio fratris Boni Hominis de scandalo¹⁸.

Queritur quid sit scandalum. Solutio: Secundum glossam super illud Mt. xviii: Ve mundo a scandalis, glo.: Qui scandalizat facto vel dicto minus recto, prestat occasionem ruine. Ex hac glossa sic describitur: Scandalum est factum vel dictum minus rectum prebens occasionem ruine. Item super illud <Num. xxxi, 2>: Ulciscere prius filios Israel, glo.: Scandalum est quando recte ambulanti deceptio submittitur ad ruinam.

Queritur quot modis dicitur. Solutio. Proprie duplex est scandalum, scilicet activum et passivum. Activum diffinitur supra a: Factum vel dictum prius ad hoc quod sit filius adoptivus aliquis. Simpliciter autem dixit quod Christus nullo modo est filius adoptivus ».

¹⁷ bona homo *BL*.

¹⁸ Nur die ersten (vier?) der hier edierten Quästionen dürften wörtlich aus der Determinatio des Bonushomo entnommen sein, die übrigen sind von Erkenfried überarbeitet, mit Rückverweisen auf andere Stichworte des Kompendiums; in der letzten wird die Ansicht des Bonushomo zitiert.

etc., passivum quandoque sequitur ex scandalo activo, et tale proprie dicitur scandalum passivum, quia ei respondet scandalum activum alio peccante. Sed notandum quod passivum scandalum aliud habet occasionem datam, aliud non datam, sed assumptam et hoc ex paciente, et hoc secundo modo sumitur scandalum materialiter, scilicet illud ex quo aliquis scandalizatur. Et sic Christus dicebatur esse Iudeis scandalum, quia factum vel dictum suum fuit materia circa quam vel de qua sunt scandalizati Iudei, Mt. xv: Scis quia pharisei audito verbo hoc scandalizati sunt. Sed eis non fuit occasio data ex facto Christi vel dicto, sed assumpta in facto vel dicto. Et talis occasio habuit ortum ex malicia eorum qui scandalizati sunt.

Preter hos modos dicitur scandalum multis modis. Uno modo dicitur tristitia, <Rom.> xiv: Sed hoc magis iudicate, ne ponatis offendiculum vel scandalum fratribus. Alio modo dicitur contrarium sive contrarietas, Mt. xvi: Dixit dominus Petro: Vade retro, sathana, scandalum mihi es, id est contrarius. Alio modo persona ipsa scandalizans, Mt. xiii: Colligit de regno eius omnia scandala, id est impios, ut dicit glossa. Alio modo pena quam quis patitur, Exod.x: Usquequo paciemur hoc scandalum, hoc est hanc penam. Item occasio ruine in proximum ex facto vel dicto minus recto, et sic proprie dicitur scandalum activum, ut dictum est. De hoc Mt. xviii: Ve mundo a scandalis, Luc. xvii: Ve homini illi per quem scandalum venit. Item offendiculum sive ruina scandalizati <per> factum vel dictum alterius minus rectum, Prov. xxii: Ne eas cum homine furioso, ne sumas scandalum anime tue.

Queritur: Cum scandalum in spiritualibus sumptum sit per similitudinem in corporalibus, quia sicut in corporalibus quando aliquis offenditur, sicut pes dicitur obex, inpactio vel casus, sic in spiritualibus est scandalum. Et hec tria per similitudinem inveniuntur in scandalo. Queritur ergo quo modo. Solutio: Obex proprie respicit scandalum activum, casus proprie scandalum passivum, sicut quis leditur ad obicem scandali activi. Inpaccio vero respicit utraque, sed differenter, est enim inpactio eius qui impingit et sic est scandali activi, vel eius qui impingitur et sic passivi. Ordo etiam istorum patet qualiter se habent in scandalizando.

Queritur an omne scandalum sit peccatum mortale. Et videtur quod sic. Mt. xviii: Ve mundo a scandalis; ve, scilicet pene eterne.

Contra. Luc. xvii: Necesse est ut veniant scandala. Igitur quod necessarium, vitari non potest. Igitur non est peccatum.

Solutio. Omne scandalum, ut dictum est, vel est activum vel passivum, et utrumque potest esse mortale et veniale. Activum enim quod est circa actum mortalem, ut fornicari, adulterari, mortale est, cum fit coram aliis. Similiter passivum, cum occasio assumitur ex malicia in odium illius a cuius facto vel dicto sumitur, facto vel dicto scilicet recto, tunc mortale est.

Ad contra dicendum quod multiplex est necessitas¹⁹. Unde non est ne-

¹⁹ necessitas necesse *BL*

cesse necessitate immutabilitatis, sed condicionis, quia hec necessitas est respectiva: si previdit deus scandala fieri, fient, tamen consequens non est necessarium, sed contingens. Vel aliter accipitur hic necesse, scilicet pro utili, ut I Cor. xi: Necesse est hereses fieri, ut qui probati sunt, manifesti fiant. Licet ergo sit utile ut veniant scandala propter probationem bonorum et bonum quod deus ex hoc elicit, tamen scandala in se sunt peccata, et opera scandali subsunt libero arbitrio ut fiant vel non.

Queritur an scandalum sit peccatum per se distinctum. Et videtur quod sic, quia qui fornicatur coram aliis, peccat, quia fornicatur et etiam quia scandalizat.

Contra. Fornicari coram aliis est circumstantia peccati, non ergo peccatum.

Solutio. Cum diversificentur peccata etiam ratione termini, scilicet quia est in se, in proximum et in deum, <vide> peccatum g, et cum scandalum sit factum vel dictum minus rectum, sic terminatur in se, scil. scandalizante, et sic sibi ipsi est ruina. Cum autem prebens est occasionem ruine, terminatur ad proximum quem ledit. Unde ratione diversorum terminorum dicitur scandalum esse differens peccatum in genere ab illo actu peccati in quo scandalizat. Aliter tamen secundum aliquos quod scandalum est circumstantia peccati aggravans illud in genere illo in quo est illud peccatum cuius actus scandalizat alios, scandalum activum equivoce diceretur neque eius diceretur diffinicio predicta.

Queritur quid sit obmittendum sive dimittendum propter vitandum scandalum. Et primo queritur an sic opera supererogacionis, ut intrare religionem, sint obmittenda ²⁰ propter scandalum alicuius.

Solutio. Dicunt quidam quod illud quod est maioris perfectionis, non est dimittendum propter scandalum alicuius. Unde ingressus religionis non est dimittendus propter scandalum parentum, et maxime si tenetur intrare ex voto. Unde notandum quod propter scandalum parentum non debet dimitti opus consilii sive supererogacionis, excepto illo casu ubi parentes sunt in necessitate summa nec est spes sustentacionis si iste filius intrat claustrum, tunc ad tempus <tenetur> non intrare ut non scandalizentur. In aliis casibus non tenetur non intrare. Et si obicitur quod debet vitare scandalum quantum potest, potest dici quod hoc intelligendum est ubi illi scandalo passivo non preponderat maius bonum, quia ubi maius bonum preponderat, sicut est bonum supererogacionis, non oportet dimittere propter scandalum.

Queritur an omnis scandalizatus ab aliquo scandalizante scandalizetur. Et videtur quod sic, quia omne passivum alicuius activi passivum est. Unde auctor VI principiorum: passio est effectus illacioque actionis. Item <vide> passio a.

Contra. Mt. xv: Pharisei scandalizati fuerunt audito verbo domini. Sed dictum est supra b: scandalum activum est dictum vel factum minus rectum

²⁰ sit obmittendum *BL*

etc., et constat quod factum et verbum domini fuit rectum. Igitur scandalum passivum Phariseorum non habuit scandalizantem.

Solutio. Hic dicunt quidam quod Christus non scandalizavit phariseos active, sed materialiter, et non propinque, sed remote. Unde <quia> verba et facta sua erant recta, non erant eis materia scandali propinqua, sed occasio remotissima non data, sed ex malicia et perversitate eorum assumpta.

Ad primum dicendum quod est actio dupliciter: vel per actualem influenciam agentis in paciens: et sic est activum per se. Alio modo est actio non per actualem influenciam activi sive agentis in paciens, sed per apprehensionem patientis apprehendentis activum, et hoc modo est activum per accidens, quia non proprie, sed improprie dicitur agere. Secundo modo²¹ Christus potest dici scandalum, licet improprie. Unde si infertur: est causa per accidens, ergo e<s>t causa, est ibi fallacio secundum quid et non semper, quia non est causa, sed materia remota, ut dictum est, non data, sed sumpta.

Queritur an omne scandalum passivum sit peccatum, scil. an omnis qui scandalizatur ex facto alterius, peccet. Et videtur quod sic, per descriptionem scandali quam ponit Origenes supra a, quia illa descriptio magis videtur convenire scandalo passivo, scilicet deceptio<ni> ad ruinam.

Contra. Aliquis vir iustus de facto vel verbo minus recto alicuius peccatoris scandalizatur, et tamen non peccat. I Cor. viii, ubi apostolus redarguit qui comedebant idolotitum in idolio, et ex hoc scandalizatus fuit.

Solutio. Dicendum quod aliquis scandalizatur multipliciter, scil. ex placencia, ex malicia, ex infirmitate, ex zelo iusticie. Primo modo, quando scandalizato placet factum, dictum minus rectum scandalizantis, et tunc tale scandalum passivum est ex imitacione et complacencia actus iniqui, et est per occasionem datam, et tunc uterque peccat, scilicet scandalizans et scandalizatus.

Alio modo, quando scandalizato displicet factum vel dictum rectum alterius, et tale scandalum passivum est ex displicencia actus recti et per occasionem sumptam ex perversitate et malicia scandalizati, et ibi tantummodo peccat scandalizatus et non a quo scandalum sumit exordium. Et hoc modo pharisei scandalizati fuerunt Mt xv: Scis quia pharisei etc.

Tertio modo, quando factum vel dictum rectum displicet scandalizato, et hoc per occasionem ex infirmitate assumptam, et tunc etiam scandalizatus peccat, non ille a quo scandalum sumit.

Quarto modo, quando scandalizato displicet factum vel dictum minus rectum, et tunc scandalum passivum est in genere boni, quia ex displicencia mali, et sic scandalizatus non peccat...

Scandalum... Queritur an perfectis liceat repetere sua. Solutio: Iniuria e.f.g.h.

Queritur an perfecti possint repetere sua cum scandalo passivo alterius.

²¹ modo om. B.

Solutio. Quidam dixerunt hic quod infirmis et imperfectis licet sua repetere cum scandalo passivo alterius, sed perfectis non. Et hoc videtur velle Alexander, supra Iniuria e.f. Alii, ut fr. B o n u s H o m o, dicunt quod omnibus, tam infirmis quam perfectis, licet repetere sua cum scandalo passivo alterius, quia ibi non datur occasio ruine per factum minus rectum. Et quamvis perfectis liceat sic repetere, non tamen expedit... » (B 113^{vb}-114^{va}, L 189^{vb}-190^{va}).

*Iohannes Pungensasinum Parisiensis O. P.*²² Lektor der Sentenzen (1245-47) und magister regens in theologia (1247-48) im Pariser Studium von St. Jakob. Von seinen Werken interessiert uns hier der noch nicht zurückgefundene Kommentar zu den Sentenzen des Petrus Lombardus. Nur zwei daraus entnommene Fragmente sind bisher bekanntgemacht worden²³. Ein drittes, auf das wir zurückkommen werden, ist in einer Handschrift der Pariser Nationalbibliothek enthalten²⁴.

²² MOPH XXII, 125; Glorieux, Répertoire I, n. 10. — Eine unbeachtete Anekdote über seinen Vater hat Petrus von Limoges in seinen *Distinctiones* festgehalten: « Dives. Mag. P. Lemo(vicensis): Fuit quidam burgensis Parisius nomine J o h a n n e s p o i n t l a n e, punge asinum — vidi postmodum filium suum magistrum in theologia — qui fuit ita pauper quod nichil habebat preter unam parapsidem in qua portabat carnes pro lucrando panem suum. Sed postmodum, cum fuit unus de dicioribus Parisius, non dedit oblivioni suam paupertatem, sed illam parapsidem fecit ligari auro et argento et tenebat eam care tanquam reliquias, et in bonis festis coram se faciebat presentari ut recoleret sue paupertatis. Unde iste dives bene servavit istud documentum Eccli. xi: In die bonorum ne immemor sis malorum » (Paris, Bibl. Nat., lat. 16482, f. 23^{va}).

²³ « Aliter dicit J o h a n n e s, scilicet quod adoptivus dicitur communiter, scilicet omnis ille qui est filius gracie. Sic et Adam secundum primum statum et angeli et eciam Christus dicuntur filii adoptivi. Vel potest sumi proprie secundum quod adoptivus dicitur qui de filio ire factus est filius gracie. Et ita non dicitur Adam filius adoptivus nec angelus nec eciam Christus. Hec est opinio fratris J o h a n n i s qui dicitur *Pugnensasinum* » (aus cod. Münster, Univ. 257, f. 71 marg., ed. von F. Pelster, *Scholastik* 5 [1930] 76). — « Hoc est de J o h a n n e P o e n t l a n e. N(ota) quod non sequitur: essentia est hec, non illa, ergo est finita, immo est argumentatio ab insufficienti, deberet enim addi: non est hec nec in hiis. Hoc autem est falsum. Nam sicut dicit beatus Augustinus: Deus est in omnibus non inclusus, extra omnia non exclusus. Unde sicut divina potentia se extendit ad infinita que potest facere, sic divina essentia in infinitis potest esse, et ideo dicitur infinita. Item nota quod proprie loquendo divina essentia est indistincta. Dictinctum enim dicit quod est hoc et non hoc nec in hiis. Unde Augustinus: Deus est numerus sine numero, mensura sine mensura. Numerus autem respicit esse distinctum et eciam finitum, tamen omnia finiens et distinguens » (Vat., Borgh. 359, f. 9^v marg. inf.; ed. Pelster, *Scholastik* 5 [1930] 76 [Text durch Homoioteleuta-Lücken entstellt]; V. Doucet, *Prolegomena in librum III necnon in lib. I et II « Summae fratris Alexandri*», Quaracchi 1948, XCIII (verbessert die Edition Pelsters, lässt aber die Worte « Unde Augustinus: Deus est » aus).

²⁴ Paris, Bibl. Nat., lat. 2740 (13. Jahrh.), f. 42^{vb}.

Der in Frage stehende Kommentar hat nie eine grössere Verbreitung gefunden. Dies ergibt sich schon aus der Tatsache, dass er in den mittelalterlichen Bibliothekskatalogen eine Seltenheit ist. Bisher sind nur zwei Inventare bekannt, in denen er figuriert: die im 13. Jahrhundert begonnenen Assignationes librorum des Predigerklosters von Barcelona, die den Kommentar zum I. und II. Buch erwähnen²⁵, und der am Ende des 15. Jahrhunderts verfasste Bibliothekskatalog des Dominikanerklosters von S. Eustorgio in Mailand, in dem der Kommentar zum II. Buch vorhanden ist²⁶.

Für die handschriftliche Überlieferung dieses Kommentars zum zweiten Buch der Sentenzen erweist sich nun das Kompendium Erkenfrieds als kostbarer Zeuge. Unter den Pariser Magistern des 13. Jahrhunderts, die der deutsche Dominikaner exzerpiert hat, nimmt, nach der Summa des Alexander von Hales, Iohannes Pungensasinum die wichtigste Stelle ein. Erkenfried hat etwa 60 Zitate aus seinem Kommentar zum zweiten Buch der Sentenzen in sein Sammelwerk aufgenommen. Beim Zitieren wird der Verfasser (Jo. pungens, Jo. pungens a., Jo. pungens as.) und die betreffende Fundstelle (z. B. lib. II q. I. b; lib. II. q. XL. a) meistens genau angegeben. Wie weit sich hingegen die einzelnen Exzerpte jeweils erstrecken, kann in vielen Fällen erst dann erkannt werden, wenn der ganze Kommentar zum zweiten Buch wiedergefunden ist. Erkenfrieds zahlreiche Zitate, zusammen mit den früher erwähnten Zeugnissen, setzen uns glücklicherweise in den Stand, diesen Fund zu ermöglichen.

Für die Wiederentdeckung des in Frage stehenden Kommentars liefert der oben erwähnte Bibliothekskatalog von S. Eustorgio einen ersten kostbaren Hinweis. Die Handschrift, die das Mailänder Dominikanerkloster besass, wird folgendermassen beschrieben:

436. Item secundus Iohannis Pungentis asinum, qui incipit *Dominus sapientia* et finit *et sic patet responsio*²⁷.

Damit kennen wir das der Bibel entnommene Initium des Prologes, den Iohannes Pungensasinum seinem Kommentar zum zweiten Buch vorausgeschickt hat. Es entspricht dem in diesem Buch behandelten Stoff und hat für uns den grossen Vorteil, dass es von den zahllo-

²⁵ T. Kaeppli, *Dominicana Barcinonensia*, AFP 37 (1967) 63.

²⁶ T. Kaeppli, *La bibliothèque de Saint-Eustorge à Milan à la fin du xv^e siècle*, AFP 25 (1955) 49, n. 436.

²⁷ Siehe Anm. 26.

sen Kommentatoren äusserst selten gewählt wurde. Meines Wissens erscheint es nur in der folgenden Handschrift:

München, Bayer. Staatsbibl., Clm 11414 (15. Jahrhundert, Papier, 12 + CCCCXIII Bl., aus der Bibliothek des oberbayer. Chorherrenstiftes Polling, Ex-libris auf der Innenseite des vorderen Deckels: « Iste liber est Monasterii SS. Saluatoris et S. Crucis in Polling »).

f.1^r ob. Rand: Bonaventura.

f.1^{ra}-10^{vb}: Incipiunt Capitula cum questionibus eorundem <secundi> libri sententiarum.

f.1^{ra}: <Prologus>. Dominus sapientia fundavit terram, stabilivit celos prudentia, Prov. 3^o. Quoniam in primo libro sufficienter tractatum est de divina essentia omnia creante et creata in numero, pondere et mensura disponente, sequitur videre de opere immediate ab ipsa²⁸ fluente, quod est opus creacionis, et hoc tripliciter. Primo quantum ad naturam omnino spiritualem, que notatur cum dicitur: Stabilivit celos prudentia, stabiliti enim dicuntur, quia plus habent de esse formali quam materiali. Secundo de opere creacionis quantum ad naturam omnino corporalem, que notatur cum dicitur: Dominus sapientia fundavit terram etc., fundari <enim> dicitur, quia plus habet de esse materiali quam formali. Tercio quantum ad naturam ex utroque compositam, scilicet corporali et spirituali, que dicitur natura humana, que ibi datur intelligi tamquam medium per extrema. Nec est mirandum de ordine eorum que ponuntur in prima auctoritate, quia ordinantur prout primo sunt in nostra cognitione, secundum quod dicitur Rom. 1: Invisibilia dei etc.

In primis ergo querendum est de creacione in generali, deinde querendum est de ipsa in speciali. Item in generali dupliciter. Primo enim querendum est de creacione comparacione eius ad causam, prout causa est causa eius secundum esse. Secundo comparacione eius ad causam prout est causa eius secundum fieri.

Primo ergo circa substantiam esse que est causa creacionis secundum esse, queruntur quatuor. Primo utrum sit ponere causam rerum esse sive principium. Secundo, hoc supposito, utrum sit ponere duo principia: unum principium boni, alterum mali. Tercio utrum sit ponere duo principia: unum corporalium, alterum spiritualium. Quarto utrum sit ponere duo principia boni corporalis, quorum neutrum sit ab altero, scilicet opificem et materiam.

Quod igitur sit ponere causam et principium rerum probat Ysidorus sic: Materia est mutabilis, cum de esse informi transit ad esse formatum.

f. CCCXXIX^{ra} expl.: et ideo malum dicitur corruptio istorum equaliter etc.

In der Tatsache, dass dieser irrtümlicherweise Bonaventura zugeschriebene Kommentar²⁹ den Prolog mit dem gleichen Bibelvers eröffnet

²⁸ Cod.: ipso.

²⁹ Bonaventura Opp. I (1882) LXVIII: « Continet secundum Sententiarum sancti Bonav. abbreviatum »; F. Stegmüller, Repertorium commentariorum in Sententias Petri Lombardi, n. 133.

wie Iohannes Pungensasinum, haben wir einen ersten Hinweis auf die Möglichkeit, dass in der Münchener Handschrift der zweite Teil der Sentenzenlesung dieses Pariser Magisters vorliege. Kann diese Vermutung durch beweiskräftige Argumente ausser Zweifel gesetzt werden? Wenn wir auf diese Frage ohne Zögern eine bejahende Antwort geben können, dann verdanken wir dies vor allem der reichen Auswahl von Texten, die der Erfurter Lektor Erkenfried aus dem in Frage stehenden Kommentar in sein Kompendium aufgenommen hat. Einen weiteren Text liefert die bereits erwähnte Pariser Handschrift Nat. lat. 2740.

Eine Auswahl von Parallelstellen, die einerseits in der Pariser Handschrift und bei Erkenfried als Zitate aus Pungensasinum figurieren, andererseits dem Münchener Sentenzenkommentar entnommen sind, wird diesen Sachbestand illustrieren.

Paris, B.N., lat. 2740, f. 42^{vb}

Nota quod differunt causa exemplaris, ydea et ratio, quia causa exemplaris magis habet quod est ex parte divine essentie; et quia divina essentia est una et simplex, ideo dicitur causa exemplaris una, non plures, sicut causa efficiens dicitur una non plures. Ydea, licet dicat divinam essentiam, tamen dicit respectum creaturarum ad deum, et ideo dicuntur plures ydee, quia plurium creaturarum. Ratio etiam respicit finem ad quem ordinata creatura est. Et quia ad diversos fines ordinate sunt creature, loquendo de fine particulari, ideo dicuntur rationes plures. Et nota quod accipitur unum pro altero frequenter. Io. pun<gens> asi<num> in secundo <Sent.>

Erkenfridus, B' 9^{va}, L 81^{rb}

Solutio. Io. P u n g e n s a s i < n u m >
li. II q. x. h: Dicunt quidam in

München, Clm 11414, f. 6^{va-b}

Responsio. Potest dici quod differunt causa exemplaris, ydea et ratio, quia causa exemplaris magis dicit quod est ex parte divina; et quia divina essentia est una et simplex, ideo dicitur causa exemplaris una, non plures. Ydea vero, licet dicat divinam essentiam, tamen dicit respectum creaturarum ad deum, et ideo dicuntur plures ydee, quia plurium creaturarum. Racio etiam respicit finem ad quem est ordinata creatura. Exemplaria autem dicimus esse in deo existencium rationes substantificas et singulariter preexistentes. De hoc quere in eodem cap. De causis. Et ideo, quia ad diversos fines ordinate sunt creature, loquendo de fine particulari, ideo dicuntur rationes plures et ydee plures, tamen causa exemplaris dicitur una, non plures.

Clm 11414, f. 46^{va}

Responsio. Quidam dicunt in angelo non esse materiam secundum

angelo non esse materiam veram, sed quod est et quo est. Quo est appellant formam universalem que est angelitas, quod est subiectum illius forme universalis. Et hoc dicunt secundum illud philosophi quod intelligentia est substantia que non dividitur, quod tamen ibidem exponit de omni genere divisionis.

Sed contra. Sicut in sorte aliud est quo est sortes, aliud quo est homo, sic in singulari angelo aliud est quo est, aliud quo est angelus. Est enim Michael per formam propriam, est enim angelus per formam communem. Illa ergo forma aut dicit esse totum angeli aut non. Si totum, ergo non est in angelo diversum quod est et esse. Si non, ergo est ponere in angelo hoc et hoc secundum esse et ita compositionem.

Item suppositum essentie dicit quid completum, quia forma universalis sequitur naturaliter complecionem rei in esse. Sed complecio est a forma. Igitur est ponere in quolibet angelo aliam formam a forma universali, que est angelitas.

Unde dicunt alii quod angelus vere est compositus ex materia et forma. Sed multiplex est materia. Est enim quedam que tantum est in potentia respectu forme, et hec est in angelo. Alia est que est in potentia respectu forme et divisionis, et hec est materia subiecta tantum quantitati, ut in celo empyreo. Alia est materia que est subiecta forme, quantitati et motui tantum, ut materia corporum superiorum. Alia est materia subiecta forme, quantitati et motui et contrarietati, ut materia

veritatem, dicunt tamen in angelo esse quod est et quo est. Quo est appellant formam universalem que est angelitas, quod est vero subiectum illius forme universalis. Et hoc secundum opinionem philosophi, qui dicit quod intelligentia est substantia que non dividitur, quod exponitur de omni modo divisionis.

Sed contra hoc obicitur quia, sicut in sorte aliud est quo est sortes et aliud est quo est homo, sic in singulari angelo aliud est quo est et aliud est quo est angelus, est enim per formam propriam, est autem angelus per formam communem. Ergo illa forma aut dicit <totum> esse angeli, ergo non est diversum in angelo quod est et esse. Si non est totum esse angeli, ergo est ponere in angelo hoc et hoc secundum esse et ita compositionem.

Item suppositum essencie dicit quid completum, quia forma universalis sequitur naturaliter complecionem rei in esse. Sed complecio est a forma. Ergo est ponere in quolibet angelo aliam formam a forma universali, que est angelitas.

Propter hoc dicunt alii quod in angelo est compositio ex materia et forma. Sed multiplex est materia. Est enim quedam que est tantum in potentia respectu forme, et hec est in angelo. Item est materia que est in potentia respectu divisionis, et hec est materia subiecta tantum quantitati, et est in celo empyreo. Item est materia que est in potentia respectu motus, non sec. totum, sed sec. partes, et hec est materia superiorum corporum. Item est materia que est in potentia respectu contrarietatis

generabilium et corruptibilium. Et hec est opinio communis.

Erkenfridus, B 9^{vb}, L 81^{va}

Si autem queritur quid dicatur in angelo materia et quid forma. Solutio. Ibid. Iohannes <Pungensasinum>: Potest dici secundum Boetium quod forma angeli secundum esse vel esse ipsius dicitur id quo angelus subsistit, et hec est eius essentia, non qua est angelus, sed qua est. Materia autem dicitur subiectum illius essentie. Hec autem essentia, sicut dicunt quidam, dicitur intellectus angeli, nam ratio est forma cuiuslibet rationalis anime. Similiter intellectus dicitur forma cuiuslibet intellectualis substantie, id est angeli.

Notandum tamen quod intellectus uno modo dicit potentiam cognitivam: sic dividitur contra affectivam, sic non est forma angeli. Alio modo dicit actum potentie, nec sic etiam est forma. Tertio modo prout angelus dicitur intellectualis sicut anima rationalis a ratione, sic dicit essentiam angeli, et sic <ut> alius et alius intellectus diversorum angelorum, et sic alia et alia forma. Quod autem est subiectum huius forme, scilicet intellectuale, dicit quod est angeli.

Erkenfridus, B 117^{ra}, L 193^{ra}

Queritur an sensualitas sit idem quod inferior pars rationis. Et videtur quod sic. Super illud I Cor. xi: Mulier gloria viri; glossa: mulier, id est sensualitas, est gloria viri, id est rationis...

formarum substantialium, et hec est materia subiecta contrarietati que est generabilium et corruptibilium.

Clm 11414, f. 47^{ra-b}

Si autem queritur quid dicatur materia in angelo et quid forma, potest dici secundum Bohecium quod forma angeli vel esse dicitur id quo angelus subsistit, et hec est eius essentia, non qua est angelus, sed qua est. Materia autem dicitur subiectum illius essencie. Hec autem essentia, sicut quidam dicunt, dicitur intellectus angeli, nam sicut ratio est forma cuiuslibet rationalis anime, similiter intellectus dicitur forma cuiuslibet intellectualis substantie, id est angeli.

Sed nota quod intellectus sumitur multipliciter. Uno modo ut dicit potentiam cognitivam: sic dividitur contra affectivam, sic non est forma angeli. Item prout dicit actum potentie, nec sic est forma. Tertio prout angelus dicitur intellectualis ab intellectu, sicut anima rationalis a ratione: sic dicit essentiam angeli, et sicut alius et alius intellectus diversorum angelorum, sic est alia et alia forma. Quod autem est subiectum huius forme, scilicet intellectualis, dicit quod est angeli.

Clm 11414, f. 187^{rb-vb}

Ad tertium obicitur sic: quod sit idem quod inferior pars rationis, videtur sic: per illud I Cor. xi: Mulier gloria viri etc.; glossa: mulier, id est sensualitas, est gloria viri, id est rationis...

Solutio. Io. Pungens as<inum> li. II q. xxxiv.c: Sensualitas, secundum quod proprie sumitur, potentia est anime sensibilis, ordinabilis a ratione, et non est inferior pars rationis, tamen extenso nomine sensualitatis, prout sensualitas dicitur vis anime que convertitur ad sensibilia, non appetendo sed regendo et administrando, sic potest sensualitas dici idem quod inferior pars rationis. Et sic sumitur in glossa I Cor. xi.

Erkenfridus, B 73^{va}, L 148^{ra}

Queritur quomodo de veritate humane nature sit in singulis hominibus. Solutio. Io. Pungens asinum li. II q.xliii.f: Quedam est multiplicacio per admixtionem cum re alterius generis, et in hac non semper manet virtus vel species eius quod multiplicatur, ut patet in gutta aque mixta cum doleo vini.

Quedam vero est que fit per mixtionem sui generis, ut modicus ignis coniungitur magno igni: tunc manet virtus et species eius quod coniungitur.

Sic est in proposito, quia illud quod est de veritate nature Ade coniungitur cum re sui generis, id est cum humido nutrimentali quod est idem illi per assimilacionem, manet virtus eius multiplicata.

Erkenfridus, B 84^{ra-b}, L 158^{vb}

Queritur an illud quod fit per occasionem, sit a deo. Solutio. Io.

Responsio. Potest dici quod sensualitas, secundum quod proprie accipitur, potentia est anime sensibilis, ordinabilis a ratione, ut ostendunt predictae auctoritates, nec est inferior pars rationis, tamen extenso³⁰ nomine sensualitatis, prout scilicet sensualitas est vis anime que convertitur ad sensibilia, non appetendo sed regendo et administrando, sic potest sensualitas esse idem quod inferior pars rationis. Sic sumitur I Cor.xi in glossa in premissa auctoritate.

Clm 11414, f. 261^{vb}

Sed notandum est quod quedam est multiplicacio que fit per admixtionem vel coniunctionem cum re alterius generis, et in hac non semper manet virtus vel species eius quod multiplicatur, ut cum gutta vini ponatur in dolio aque, non manet virtus aut³¹ species vini.

Quedam est que fit per coniunctionem cum re sui generis, ut cum modicus ignis coniungitur magno igni: tunc manet virtus et species eius quod coniungitur.

Sic est in proposito, quia illud quod est de virtute nature Ade coniungitur cum re sui generis, id est cum humido nutrimentali et quod est idem illi per assimilacionem, et ideo manet virtus eius multiplicata, ita quod potest simile sibi secundum speciem producere.

Clm 11414, f. 277^{ra}

Ad aliud dicendum quod est quedam occasio que sonat in vicium, ut

³⁰ Cod.: extensio.

³¹ Cod.: autem.

Pungensa <sinum> li. II q. xlv. e: Quedam occasio sonat in viciū³², sicut est in monstris. Hec producuntur in quantum huiusmodi non a deo, sed magis per errorem nature. Alia est occasio que non sonat in viciū, sed in non principalem intencionem nature. Unde talia dicuntur occasionaliter fieri quando preter primam intencionem nature operantis fiunt. Et hoc modo secundum philosophum dicitur mulier mas occasionatus, quia principalis intencio nature est producere hominem in esse nobilissimo, scilicet in viro.

Erkenfridus, B 25^{vb}, L 98^{ra}

Ioh. Pungensa <inum> li. II q. xlviii. h: Virtus disponit potentiam anime ad bene operandum, donum ad expedite operandum, beatitudo ad perfecte operandum, fructus ad spiritualiter delectandum.

est in monstris. Et que sic occasionaliter producuntur, non immediate producuntur a deo, sed magis per errorem nature. Alia est occasio que non sonat in viciū, secundum quod dicitur occasionaliter fieri quod fit preter primam et principalem intencionem nature operantis. Sic dicitur mulier mas occasionatus, quia principalis intencio est producere hominem in esse nobilissimo, scilicet in esse virili.

Clm 11414, f. 304^{ra}

...primum est virtus que disponit potentiam ad bene operandum, secundum est donum quod disponit ad operandum expedite, tertium est beatitudo que disponit ad operandum perfecte, quartum est fructus... qui³³ generat spiritualem delectacionem in mente.

Auch die übrigen von Erkenfried zitierten Stellen aus dem Kommentar des Iohannes Pungensasinum zum zweiten Sentenzenbuch lassen sich in der Münchener Handschrift wiederfinden. Eine Zusammenstellung sämtlicher Zitate nach der Anordnung des Kommentars, einerseits nach Quästionen und Artikeln (soweit dies aus Erkenfried ersichtlich ist), andererseits nach der Fundstelle in der Münchener Handschrift (die die Quästionen u. Artikel nicht zählt), ergibt folgende Konkordanz:

Ioh. Pungensas., Sent. II	Clm 11414	(Paris, B.N. 2740, 42 ^{vb})	6 ^{va-b}
q. I b (B 32 ^{va})	2 ^{rb}	q. II g (B 29 ^{vb})	7 ^{va}
q. I c (B 33 ^{ra})	3 ^{va}	q. II (B 19 ^{vb})	8 ^{va}
q. I d (B 51 ^{vb})	4 ^{va}	q. III j (B 70 ^{rb})	13 ^{rb}
q. I d (B 35 ^{ra})	4 ^{vb}	q. III (B 35 ^{ra})	14 ^{rb-va}

³² in initium *BL*.

³³ Cod.: quod.

q. V b (B 31 ^{ra})	22 ^{ra}	q. XVII d (B 13 ^{va})	93 ^{ra}
q. VIII b (B 49 ^{ra})	37 ^{ra}	q. XIX a (B 14 ^{rb})	96 ^{va}
(B 38 ^{vb})	44 ^{rb}	q. XIX d (B 14 ^{va})	97 ^{va-b}
q. X h (B 9 ^{va})	46 ^{va}	q. XIX e (B 14 ^{va})	98 ^{rb}
q. X h (B 9 ^{vb})	47 ^{ra-b}	q. XIX g (B 14 ^{va})	98 ^{vb}
q. [X] (B 8 ^{ra})	50 ^{rb}	q. XIX s (B 14 ^{va})	99 ^{va}
q. X m (B 10 ^{ra})	51 ^{va}	q. XIX j (B 14 ^{va})	100 ^{rb}
q. X p (B 10 ^{ra})	53 ^{rb}	q. XX g (B 14 ^{vb})	105 ^{vb}
q. XI c (B 11 ^{rb})	59 ^{vb}	q. XX h (B 15 ^{ra})	106 ^{rb-va}
q. XI d (B 10 ^{vb})	60 ^{vb}	q. XX m (B 15 ^{ra})	107 ^{vb}
q. XI d (B 50 ^{ra})	61 ^{ra}	q. XXI c (B 41 ^{rb})	109 ^{vb}
q. XI e (B 10 ^{vb})	61 ^{rb}	q. XXIII ³⁴ a (B 16 ^{rb})	117 ^{va}
q. XI f (B 11 ^{rb})	62 ^{ra}	q. XXVII d (B 33 ^{rb})	151 ^{ra}
q. XII d (B 11 ^{ra})	65 ^{ra-b}	q. XXIX a (B 45 ^{rb})	167 ^{ra}
q. XII f (B 11 ^{rb})	66 ^{va-b}	q. XXXI (B 45 ^{va})	176 ^{rb}
q. XII m (B 11 ^{va})	71 ^{va}	q. XXXIV c (B 117 ^{ra})	187 ^{va-b}
q. XIV e (B 12 ^{va})	79 ^{vb}	q. XXXIV d (B 117 ^{ra})	188 ^{ra}
q. XIV f (B 12 ^{vb})	80 ^{va}	q. XXXVII e (B 64 ^{rb})	203 ^{rb}
q. XV a (B 12 ^{vb})	81 ^{vb}	q. XXXVIII f (B 37 ^{rb})	221 ^{ra}
q. XV b (B 12 ^{vb})	82 ^{rb}	q. XXXIX c (B 31 ^{rb})	223 ^{ra-b}
q. XV c (B 12 ^{vb})	83 ^{ra}	q. XL a (B 31 ^{va})	224 ^{ra-va}
q. XV h (B 16 ^{ra})	85 ^{vb-86ra}	q. XL f (B 44 ^{vb})	227 ^{vb-8ra}
q. XV j (B 13 ^{ra})	86 ^{rb}	q. XLII h (B 25 ^{vb})	248 ^{vb}
q. XVI c (B 40 ^{vb})	90 ^{rb}	q. XLIII f (B 73 ^{va})	261 ^{vb}
q. XVII b (B 13 ^{va})	91 ^{vb}	q. XLIII k (B 25 ^{vb})	266 ^{ra}
q. XVII c (B 13 ^{va})	92 ^{rb-va}	q. XLIV e (B 84 ^{ra-b})	277 ^{ra}
[q. XVII] (B 46 ^{ra})	92 ^{va}	q. XLIV (B 33 ^{rb})	277 ^{vb}
		q. XLVIII h (B 25 ^{vb})	304 ^{ra}

Das Schlussresultat unserer Untersuchung lautet: der Münchener Sentenzenkommentar hat das gleiche Incipit wie der ehemals im Mailänder Kloster S. Eustorgio vorhandene Kommentar des Iohannes Pungensasinum zum zweiten Buch des Lombarden. Über 60 Zitate, die bei Erkenfried und in einer Pariser Handschrift als Exzerpte aus dem Kommentar dieses Pariser Magisters bezeichnet sind, findem sich im Münchener Kommentar wieder. Es unterliegt somit keinem Zweifel, dass in Clm 11414 ein Teil der Sentenzenlesung des Pungensasinum überliefert ist. eines Vertreters der vorthomistischen Pariser Dominikanerschule, der, was seine Lehrrichtung betrifft, in erster Linie mit der Summa des Alexander Halensis zu vergleichen wäre.

³⁴ XXXIII BL.

Den bisher genannten scholastischen Autoren des 13. Jahrhunderts, aus denen Erkenfried Texte entlehnt, sind drei weitere hinzuzufügen, deren Werke aber gut bezeugt sind: Hugo von Saint-Cher, Albertus Magnus, Bonaventura und fr. Thomas³⁵.

5. DATIERUNGSVERSUCH

In der Dokumentation, deren sich der Erfurter Lektor Erkenfried bei der Zusammenstellung seines Kompendiums bedient hat, nehmen die Pariser Theologen eine dermassen vorherrschende Stellung ein, dass dadurch ein Studienaufenthalt des Verfassers in Paris nahegelegt wird. Die Tatsache, dass er in seinem alphabetischen Nachschlagewerk Texte von Pariser Magistri festgehalten hat, deren Verbreitung minim war und für die er heute zum Teil der einzige Zeuge ist, spricht deutlich in diesem Sinn. Unter dem Stichwort « Praeteritum » lesen wir folgende, vielleicht von Erkenfried selber stammende Anspielung auf Paris:

Preteritum. Queritur an hec verba ' fuit ', ' erit ' vere dicantur de deo... Solutio... Unde solum quia nostra locucio per tempora variatur et creaturarum condicio, ideo de deo vere dicuntur verba cuiuslibet temporis. Verbi gratia: deus fuit quando ego fui Parisius, hoc est dictum: deus incommutabiliter est, cui presens est meum fuisse Parisius sive mea existencia que, in se et quoad me, preterita est (B 102^{vb}, L 178^{rb}).

Damit steht im Einklang, dass er in umstrittenen Fragen gelegentlich die von den Pariser Lehrern allgemein vertretene Ansicht hervorhebt.

Mors... Queritur an Christus in triduo fuit homo... Solutio. Hic est triplex modus dicendi... Primum modum tenuit Hugo de S. Victore... secundum magister in Sent. tercio, tercium vero tenet communis opinio doctorum Parisiensium (B 71^{va}, L 146^{ra}).

Nocio, proprietates... Queritur an sit ponere nociones <in personis divinis>... Solutio. Quidam dixerunt nullas esse nociones nisi in modo loquendi, sicut Prepositinus. Sed communis opinio magistrorum Parisiensium est quod in personis divinis sunt nociones et non vane, sed vere (B 76^{rb}).

³⁵ Hugo von Saint-Cher in Sent.: B 16^{va} (dist. IX = Vat. lat. 1098, f. 53^{rb}); B 85^{rb}; Albertus: B 25^{vb} L 98^{ra}; B 35^{rb} L 108^{ra}, B 42^{ra} L 115^{ra}; Bonaventura: B 29^{ra} L 101^{vb}, B 35^{rb} L 108^{ra}, B 48^{ra} L. 121^{ra}, fraglich ist B 42^{vb} (Boni animi) L 115^{vb} (Bone anime); fr. Tho.: B 42^{va} L 115^{rb}.

Auch die Pariser Irrtumsliste vom Jahre 1241³⁶ ist ihm bekannt; drei der zehn verurteilten Lehrpunkte werden ausdrücklich erwähnt³⁷.

Wo hat Erkenfried sein Kompendium verfasst? Die Summa Alexandri Halensis, aus der er am meisten schöpft, konnte er ohne Zweifel auch in deutschen Bibliotheken finden. Ob die zweite seiner scholastischen Quellen, der Sentenzenkommentar des Iohannes Pungensasinum, in einer deutschen Bibliothek vorhanden war, ist sehr fraglich. Die späte Münchener Handschrift, in der wir den Kommentar zum zweiten Buch wiedergefunden haben, stammt nicht aus einer Dominikanerbibliothek und kann überdies aus einer ausländischen Vorlage abgeschrieben sein. Ganz unwahrscheinlich ist es, dass Erkenfried die nur durch sein Kompendium bezeugten Texte der Pariser Magister Bonushomo, Elias Bruneti und Florentius von Hesdin in einer einheimischen Bibliothek gefunden hat. Alles spricht dafür, dass er die Unterlagen für sein philosophisch-theologisches Repertorium während eines Studienaufenthaltes in Paris gesammelt hat.

Die Lehrtätigkeit der Pariser Magister, die vier genannten französischen Dominikaner und Albert d. Grosse, die Erkenfried chronologisch am nächsten stehen und die er zum Teil gehört haben kann, fällt in die Jahre 1245-1257. Der jüngste von allen, Florentius von Hesdin, von dem Erkenfried eine Definition festgehalten hat, war in den Jahren 1255-1257 magister regens im Pariser Studium von St. Jakob. Damit haben wir ungefähr die Jahre, in denen Erkenfried in Paris das Material für sein philosophisch-theologisches Lexikon gesammelt hat. Global kann man sagen, dass es in den Jahren 1250-1263 entstanden ist. Der ungenannte Mitbruder, auf dessen Anregung hin es nach dem Prolog verfasst wurde, ist vermutlich in einem Studium der Ordensprovinz Teutonia zu suchen, vielleicht in Erfurt, wo Erkenfried in den Jahren 1261-63 als Lesemeister wirkte.

³⁶ Chartularium Univ. Parisiensis I, 170-1.

³⁷ B 10^va: art. 9, B 35^rb: art. 8, B 50^{ra}-b: art. 8, B 82^vb: art. 4.